

**ARBEIDSRECHTBANK GENT  
AFDELING BRUGGE****BESCHIKKING OP EENZIJDIG VERZOEKSCRIFT DD. 1 OKTOBER 2015**Recht **005313**In de zaak : 15/6/K

**N. L.** geboren te Basra (IRAK) op **1966**, handelend in eigen naam en in haar hoedanigheid van ouder/wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige kinderen **M. A.** en **M. F.**, gans het gezin voorlopig zonder enige vaste verblijfplaats in een FEDASIL opvangcentrum gezien momenteel enkel rechthebbend op medische begeleiding, *de facto* momenteel verblijvende te 8420 DE HAAN, **1966**.

**VERZOEKENDE PARTIJEN :**

met als raadsman mr. BAELDE Johannes, advocaat te BRUGGE; op 23 september 2015 aangesteld als PRO DEO raadsman door het Bureau voor Juridische Bijstand van de orde van advocaten te Brugge.

Aangezien het éénzijdig verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 30 september 2015.

Aangezien de bijgevoegde stukken.

**FEITEN :**

Onderhavig verzoekschrift bij uiterste spoedeisendheid dringt zich op n.a.v. een beslissing vanwege FEDASIL zoals genomen op 10 augustus 2015, waarbij wordt geoordeeld dat verzoekster op 10 augustus 2015 een 2<sup>de</sup> asielaanvraag (meervoudige asielaanvraag) indiende, waardoor zij tot op het moment van de beslissing tot in overweging name door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen slechts recht heeft op een medische begeleiding ten laste van FEDASIL (stuk 1).

Verzoekster en haar kinderen zijn afkomstig uit Irak.

Indertijd, in 2011 was zij reeds eerder in België alwaar zij toen een asielprocedure had doorlopen, dewelke negatief werd afgesloten.

Zoals het een correct burger betaamt is verzoekster, na asielweigerings door de Belgische overheid, uiteindelijk met behulp van de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) teruggekeerd naar Irak. Concreet is verzoekster op 2 april 2012 met behulp van IOM teruggekeerd naar Bagdad (Irak) (stuk 3).

Na drie jaar verblijf in Irak zag verzoekster zich recentelijk genoodzaakt om haar land opnieuw te ontvluchten, dit samen met haar minderjarige kinderen.

Op 10 augustus 2015 kon verzoekster België bereiken, alwaar zij voor zichzelf en haar minderjarige kinderen asiel aanvraag (stuk 2).

Deze asielvraag van verzoekster werd echter aanzien als een "meervoudige asielvraag", waardoor haar slechts een "bijlage 26quinquies" werd afgeleverd, waarbij zij aldus géén recht krijgt op materiële opvang in een FEDASIL-opvangcentrum, terwijl haar steun beperkt blijft tot "*medische begeleiding ten laste van FEDASIL*" en dit tot het moment dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS) deze aanvraag in overweging zou nemen (stuk 1 en 2).

De cassatierechtspraak ter zake is nochtans duidelijk (zie *infra*): wanneer een asielaanvraag wordt ingediend in België, nadat men na een eerdere afgewezen aanvraag werd gerepatrieerd naar het land van herkomst, dient deze nieuwe aanvraag opnieuw als een "eerste asielvraag" te worden behandeld. De vreemdeling kan na de repatriëring immers opnieuw zijn blootgesteld aan nieuwe feiten van vervolging in zijn land van herkomst.

Zulks is manifest het geval in casu. In 2012 was er nog geen sprake van Islamitische Staat en het terreurbewind in Irak en Syrië.

De enige correcte wijze van handelen vanwege zowel de DVZ als FEDASIL lijkt dan ook te zijn: de afgifte van een "bijlage 26" alsook de toewijzing aan een verplichte plaats van inschrijving door FEDASIL met toekenning van een opvangstructuur (zie stuk 9a en 9b in een ander dossier van een dame uit Irak).

In casu is het zelfs nog erger: op heden werd de asielvraag (zoals aldus ten onrechte behandeld als meervoudige asielvraag) zelfs nog niet werkelijk opgestart met DVZ-gehoor, doch werd enkel en alleenlijk een "bijlage 26qq" afgeleverd, met de melding dat verzoekster en haar minderjarige kinderen zich op 9 september 2015 opnieuw moeten aanbieden voor het DVZ-gehoor (stuk 8). Aldus pas ten vroegste op 9 november 2015 kan het dossier in de huidige (foutieve) feitegesteldheid na registratie worden overgemaakt aan het CGVS met vraag of het dossier al dan niet in overweging zal worden genomen.

De houding van de Dienst Vreemdelingenzaken en FEDASIL zou manifest incorrect en onwettig zijn en strijdig met het recht om asiel te vragen overeenkomstig de Conventie van Genève, strijdig met de Opvangwet alsook strijdig met het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK) in hoofde van de minderjarige kinderen, waarbij verzoekster en haar kinderen hierdoor op heden nog gedurende maanden van enige opvang en onderdak verstoken blijven.

Op 30 september 2015 werd een ingebrekestelling per urgentie overgemaakt aan de DVZ om hun foutieve behandeling van verzoekster te staken en haar correct een normale "bijlage 26" af te leveren, alsook om haar een FEDASIL opvangcentrum toe te kennen (stuk 5).

Intussen wordt tevens een hoger beroep ten gronde voorbereid om te worden ingediend voor de arbeidsrechtbank, tegen de beslissing van FEDASIL van 10 augustus 2015 (stuk 1).

In afwachting van een correcte opvangplaats voor het gezin van verzoekster, zou echter onmiddellijk geageerd moeten worden, zodat verzoekster geen dag langer op straat dient te overleven met haar twee minderjarige kinderen.

Verzoekster heeft nu tijdelijk voor enkele nachten 'opvang' bij mevrouw F [REDACTED] Y [REDACTED] erkend vluchteling van Iraakse origine, wonende te 8420 DE HAAN, Ringlaan-Noord 32/0301 (stuk 6) en cliënt van onderhavig raadsman, waardoor verzoekster meest recent de weg naar juridische bijstand vond, doch zulks is evident een onhoudbare situatie, terwijl de woning in DE HAAN hier niet toe voorzien is.

### **BEOORDELING :**

Het verzoekschrift en de bijlagen werden ingezien.

#### *\* bevoegdheid/toelaatbaarheid (artikel 584 Ger.W.) :*

Zowel het belang van huidige vordering voor eiseres en haar kinderen die zich zonder bestaansmiddelen in België bevinden als de volstrekte noodzakelijkheid blijken alhier nu er zich geen andere mogelijkheden voordoen voor deze vluchtelingen uit Irak, een land in staat van oorlog. De ingreep van de rechterlijke macht is in casu met de hoogste dringendheid noodzakelijk nu de administratie de vaste cassatierechtspraak inzake naast zich heeft neergelegd door eiseres aanvraag niet te behandelen als een nieuwe aanvraag gelet op de bewezen terugkeer gedurende enkele jaren naar Irak.

#### *\* ten gronde :*

Gelet op de neergelegde cassatierechtspraak wordt eiseres aanvraag (opnieuw) als een eerste asielaanvraag behandeld. Aldus dient IBZ en FEDASIL haar een correcte bijlage 26 (zie stuk 9A) en een model bijlage T 1 ( stuk 9B) af te geven en haar een verplichte plaats van inschrijving door FEDASIL met toekenning van een opvangstructuur te verlenen. Evenwel heeft deze rechterlijke beslissing een voorlopige werking. Er zullen opschortende voorwaarden gesteld worden. Eiseres dient de procedure voor de arbeidsrechtbank ten gronde aan te vatten binnen de drie maanden na deze uitspraak (datum verzoekschrift) zo niet vervalt de door deze zetel toegekende voorlopige beslissing en ook de thans uitgesproken dwangsom van 200 euro per dag vertraging die aan eiseres wordt toegekend bij achterwege blijven van de bevolen maatregelen.

#### *\* kosteloze rechtsbijstand :*

Gelet op het voorgelegde stuk 7 inzake een volledige kosteloze juridische tweedelijnsbijstand wordt een kosteloze rechtsbijstand toegekend gelet op de behoeftige staat van deze vluchtelingen.

#### *\* dwangsom :*

Zoals hoger gesteld wordt deze bepaald op 200 euro per dag vertraging onder de opschortende voorwaarde dat de procedure ten gronde moet opgestart worden binnen de drie maanden na huidige beschikking.

### **OM DEZE REDENEN :**

Wij, Matthias MARTENS, algemeen afdelingsverantwoordelijke voor de afdeling Brugge bij de arbeidsrechtbank Gent, bij wettig belet van de voorzitter van de arbeidsrechtbank Gent, handelend in ons kabinet te Brugge, bijgestaan door Stefan TAVERNIER, griffier bij deze rechtbank.

Rechtdoende op éézijdig verzoekschrift.

Gelet op artikel 584 Ger.W. en op artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935.

Verklaren de vordering toelaatbaar en in de volgende mate gegrond;

Veroordelen het agentschap FEDASIL, met kantoren te 1000 BRUSSEL, Antwerpsesteenweg 59B, om verzoekers verder onder te brengen in een aangepaste opvangstructuur rekening houdende met de belangen van de kinderen en hen verder materiële hulp te verlenen in de zin van artikel 2, 6° van de wet van 12 januari 2007 en dit onmiddellijk volgend op de betekening van deze beschikking, **gedurende een periode van slechts drie maanden vanaf heden zo er geen procedure ten gronde wordt ingeleid binnen de drie maanden, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 200 euro per dag vertraging vanaf de betekening van de beschikking onder dezelfde opschortende voorwaarde; en dit alles in afwachting van een uitspraak ten gronde aanhangig gemaakt bij de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge;**

Zo wel voldaan werd aan deze opschortende voorwaarde, blijft huidige beschikking geldig tot de uitspraak van de procedure ten gronde;

Verlenen aan verzoekende partijen rechtsbijstand voor huidige procedure;

Verlenen vrijstelling aan verzoekende partijen van de kosten die deze rechtspleging kan meebrengen;

Wijzen gerechtsdeurwaarder Jan DEDUYTSCHÉ, kantoorhoudende te 8200 BRUGGE, Torhoutse Steenweg 50, aan om zo nodig kosteloos de tussenkomst van zijn ambt te verlenen teneinde onderhavige beschikking te betekenen en gebeurlijk uit te voeren;

Verklaren onderhavige beschikking uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande welkdanig rechtsmiddel;

Aldus gegeven in de geslotenheid van ons kabinet te Brugge op één oktober tweeduizend vijftien.

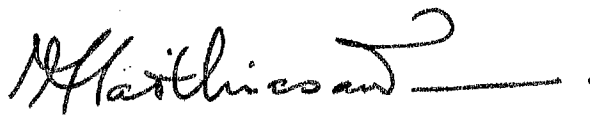
De griffier van de rol,

De algemeen afdelingsverantwoordelijke,



W.T.

S. TAVERNIER



M. MARTENS

