

BESCHIKKING

A.R. 15/14/K – KAMER : EV

Op 10 november 2015 werd door Mr. Dirk GEENS, advocaat, kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Lange Lozanastraat 24, een eenzijdig verzoekschrift bij volstrekte noodzakelijkheid in toepassing van artikel 584 van het gerechtelijk wetboek neergelegd namens:

1. Mevrouw _____, geboren op _____ te _____ (Unie d. Socialist. Sovjetrep.), hebbende de nationaliteit van Azerbeidzjan,

2. De heer _____, geboren op _____ te _____ (Pakistan), hebbende de nationaliteit van Pakistan,

en hun minderjarige kinderen waarvoor zij optreden als wettelijk vertegenwoordigers:

3. _____, geboren op _____ (Azerbeidzjan), hebbende de nationaliteit van Azerbeidzjan;

4. _____, geboren op _____ te Antwerpen, hebbende de nationaliteit van Azerbeidzjan;

5. _____, geboren op _____ te Antwerpen, hebbende de nationaliteit van Azerbeidzjan;

allen momenteel verblijvende in een opvangwoning van Caritas te _____ -
Borgerhout.

Gezien de stukken als bijlagen aan dit verzoekschrift.

I. VORDERING

De door mevrouw _____ en de heer _____ aangevochten beslissing betreft een beslissing van het Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers (FEDASIL) van 3 november 2015 waarbij hun aanvraag van 28 oktober 2015 tot verlenging van materiële hulp op grond van artikel 7, §3 van de wet van 12 januari 2007 betreffende opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen op basis van medische redenen werd geweigerd en zij ervan in kennis werden gesteld dat zij de opvangstructuur dienen te verlaten de vierde werkdag volgende op de betekening van deze beslissing, hetzij uiterlijk op donderdag 12 november 2015.

De vordering, zoals geformuleerd in hoger vermeld eenzijdig verzoekschrift, strekt er toe:

- FEDASIL te veroordelen tot verderzetting van de materiële opvang van verzoekers in de opvangstructuur van Caritas en dit onmiddellijk volgend op de betekening van de tussen te komen beschikking, onder verbeurte van een dwangsom van € 100,00 per dag vertraging van deze opvang;
- Verzoekers de rechtsbijstand toe te kennen voor huidige procedure, evenals reeds een gerechtsdeurwaarder aan te stellen om kosteloos zijn ambt te verlenen m.o.o. de betekening en de uitvoering van de tussen te komen beschikking op eenzijdig verzoekschrift gelet op de onvermogenheid van verzoekers en de pro deo aanstelling (stuk 14);
- Verzoekers hierbij tevens te ontslaan van de betaling van alle zegel-, griffie-, rolrechten of kosten dewelke onderhavige rechtspleging met zich meebrengt;
- De tussen te komen beschikking uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande welkdanig rechtsmiddel.

II. FEITEN

Uit de in het verzoekschrift aangehaalde feiten en de stukken blijken de volgende relevante gegevens:

1.

Verzoekers vormen een gezin met drie kinderen (stuk 10).

De vader, de heer .. een Pakistaans staatsburger, Punjabi van origine. Hij is geboren in .. (provincie Punjab) en woonde in .. tot 2007 en daarna in Azerbeidzjan. Op 9 november 2010 is hij daar getrouwd met mevrouw .. de moeder. Zij is een Azerbeidzjaans staatsburger en Azeri van origine. Tot 2011 woonden zij in .. en daarna in .. Azerbeidzjan).

Hun eerste kind, .. is geboren in Azerbeidzjan op ..

De etnisch gemengde relatie van de ouders werd door de familie afgekeurd waardoor ze geconfronteerd werden met ernstige conflicten en bedreigingen. In het eerste levensjaar van .. werd de moeder fysiek en psychisch belaagd, waarop het gezin uiteindelijk in december 2012 naar Europa vluchtte. Op 10 december 2012 zijn zij in België aangekomen. Op dezelfde dag hebben zij een asielaanvraag ingediend in België.

Hun zoon, _____ is geboren op _____ te Antwerpen.

Het jongste kind, _____ werd geboren op _____ te Antwerpen en is derhalve twee maanden oud.

2.

Mevrouw _____ kampt met medische problemen die er in bestaan dat zij lijdt aan chronische lage rugpijnen.

Recentelijk onderging zij nog een controle bij Dr. _____ op 23 oktober 2015 (stuk 3). Deze kwam tot volgend besluit:

*Discopathie L4-L5 L5-S1 met buiging.
Facetlijden op deze niveaus.
Vernauwing neurale foramina L4-L5, vooral rechts.
Vernauwing spinaal kanaal L5-S1.*

Mevrouw _____ werd door Dr. _____ voor deze aandoening doorverwezen naar de pijnkliniek (stuk 4).

3.

Verzoeker geven aan dat het meest zorgwekkend de medische situatie van het oudste kind _____ (° _____) betreft, die kampt met voedingsproblemen en obstipatie. Aisha krijgt hiervoor Movicol toegediend, waardoor ze diarree krijgt en moet braken.

Op verwijzing van Dr. _____ werden Aisha en haar ouders doorgestuurd naar het ZNA Universitaire Kinder- en Jeugdpsychiatrie Antwerpen. Er werd voorgesteld oinnen de dagbehandeling te plaatsen gedurende 2 tot 4 maanden (stuk 9).

_____ wordt sinds 19 maart 2015 door de gezinsbegeleidsters _____ van de VZW Koraal, ckg Hulgenrode opgevolgd. Zij bieden pedagogische begeleiding aan en werken rond het slaap- en eetgedrag (stuk 8).

Aisha wordt omschreven als een kind dat hyperalert is, vermoedelijk vanuit traumatiserende ervaringen zoals ruzies en bedreigingen naar haar ouders, angst en onzekerheid in het gezin, het weggerukt worden uit een vertrouwde omgeving, schoolwijziging, het niet begrijpen en zich niet verstaanbaar kunnen maken in het Nederlands, enz.

4.

Door het gezin werd een asielaanvraag ingediend die werd afgesloten met een beslissing tot weigering van de toekenning van het vluchtelingenstatuut en de weigering van de toekenning van de subsidiaire bescherming van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 24 december 2014. Het recht op materiële hulp zou hierdoor eindigen op 18 april 2015.

Door verzoekers werd hierom een aanvraag ingediend tot verlenging van de materiële hulp op grond van artikel 7, §3 van de Opvangwet om medische redenen.

Door FEDASIL werd deze aanvraag tot verlenging van de materiële hulp op 21 mei 2015 als volgt gegronde verklaard op basis van artikel 7, §3 van de wet van 12 januari 2007:

"Uw aanvraag tot verlenging van de materiële hulp is gebaseerd op medische redenen.

Ik heb bijgevolg het advies ingewonnen van Dokter Lien Bruggeman, arts van het Agentschap. Deze laatste heeft een medisch advies uitgebracht, op datum van 17/05/2015, waaruit blijkt dat er een medische indicatie bestaat die een verlenging van uw recht op materiële hulp rechtvaardigt.

U bevindt zich namelijk in een "situatie van medische onmogelijkheid om de opvangstructuur te verlaten".

De beslissing van FEDASIL van 21 mei 2015 stelde verder:

"Het voortbestaan van het motief van medische onmogelijkheid om de opvangstructuur te verlaten zal het voorwerp uitmaken van een periodieke controle door het Agentschap.

In dit kader dient u het voortbestaan van deze onmogelijkheid aan te tonen door een geactualiseerd medisch attest voor te leggen, en dit ten laatste op 31/10/2015."

Door verzoekers werd een volmacht gegeven aan mevrouw _____ om een aanvraag in te dienen tot verlenging van de materiële opvang (stuk 6).

Deze aanvraag werd ingediend op 28 oktober 2015 (stuk 12), waarbij de nodige medische attesten werden gevoegd waaruit bovenbeschreven medische situatie bleek.

5.

Op vrijdag 6 november 2015 werden verzoekers in kennis gesteld van de beslissing van FEDASIL waarbij de aanvraag wordt geweigerd (stuk 1).

De beslissing van FEDASIL stelt: "*U dient de opvangstructuur te verlaten (de vierde werkdag volgende op de betekening van deze beslissing)*".

Verzoekers dienen hierdoor de opvang waarin zij verblijven te verlaten tegen donderdag 12 november 2015.

III. STANDPUNT VAN VERZOEKERS

Verzoekers wijzen er op dat zij nergens heen kunnen en dat zij door voormelde beslissing dreigen op straat te belanden.

Door de medische problematiek van de moeder en de oudste dochter zijn zij bovendien niet in staat zichzelf te behelpen.

De weigering van FEDASIL schendt volgens verzoekers de bepalingen van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers, de beginselen van behoorlijk bestuur (zorgvuldigheid, redelijkheid en materiële motiveringsplicht), de wet inzake de formele motivering van bestuurshandelingen en de bepalingen van het EVRM.

Het kan volgens verzoekers niet worden ingezien dat FEDASIL op 21 mei 2015 (stuk 2) nog oordeelt "*dat er een medische indicatie bestaat die een verlenging van uw recht op materiële hulp rechtvaardigt*", terwijl men plotsklaps oordeelt op 3 november 2015 (stuk 1) dat deze medische indicaties niet meer voorhanden zijn.

Zij wijzen er op dat in de beslissing van FEDASIL op geen enkele manier wordt gemotiveerd waarom men tot dit negatief oordeel komt. Zelfs de naam van de arts (met welke achtergrond, algemeen of gespecialiseerd?) wordt niet vermeld. Men stelt slechts dat "*het advies van haar arts*" werd ingewonnen.

Verzoekers worden bijgevolg niet in staat gesteld kennis te nemen van de achterliggende redenen van de beslissing (schending artikel 2 en 3 van de wet inzake de formele motivering van bestuurshandelingen van 29 juli 1991).

Verder bestaan er volgens verzoekers, in tegenstelling tot de ongemotiveerde en onbegrijpelijke beslissing van FEDASIL, duidelijke (en door FEDASIL erkende) medische indicaties om het recht op materiële hulp te verlengen.

Uit de hierboven weergegeven feiten – in het bijzonder de medische situatie waarin verzoekers zich bevinden en de vaststelling dat zij op donderdag 12 november 2015 gedwongen worden de opvangstructuur te verlaten – blijkt volgens verzoekers de volstreekte noodzakelijkheid om de zaak via een procedure bij eenzijdig verzoekschrift aanhangig te maken bij uw rechtbank.

Minstens wordt verzocht om de materiële opvang voor drie maanden te verlengen, zodat zij een tegensprekelijk debat kunnen aangaan met FEDASIL over de verlenging van de materiële hulp.

Er werd door verzoekers parallel aan huidig verzoekschrift reeds een verzoekschrift ten gronde neergelegd om deze tegenspraak te bewerkstelligen.

Deze procedure ten gronde is bij de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, gekend onder AR 15/5771/A.

IV. BEOORDELING DOOR DE RECHTBANK

Ingevolge artikel 580, 8, (f) Ger.W. neemt de arbeidsrechtbank kennis van geschillen betreffende de toepassing van de wet van 12 januari 2007 betreffende opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen wat betreft de geschillen betreffende elke schending van de rechten die aan de begunstigden van de opvang worden gewaarborgd door de boeken II en III van voormelde wet.

Krachtens artikel 584 Ger.W. kan de voorzitter van de arbeidsrechtbank bij voorraad uitspraak doen in gevallen die hij spoedeisend acht, in aangelegenheden die tot de bevoegdheid van die rechtbank behoort.

De zaak wordt voor de voorzitter aanhangig gemaakt in kort geding of, in geval van volstreekte noodzakelijkheid, bij verzoekschrift.

De hoogdringendheid moet zodanig zijn dat elke vertraging de rechten van de partij zo ernstig zou schaden dat zelfs de verkorting van de termijnen en het kort geding ten huize van de rechter niet zouden volstaan om een dreigend gevaar te keren.

Vermits de eenzijdige procedure noodzakelijk een uitzondering is op de regel van de tegenspraak, moet de “overtreffende trap van hoogdringendheid” strikt worden uitgelegd en bewezen door de eiser (P. VAN ORSHOVEN “Stand van zaken en recente ontwikkelingen op het stuk van korte gedingen en ander snelrecht” in P. VAN ORSHOVEN, (ed.) Reeks *Themis gerechtelijk recht academiejaar 2010-2011* nr. 59, Brugge, Die Keure, 2010, nr. 43; Arbh. Brussel, 1e kamer, 12 december 2011 A.R. 2011/BB/22, onuitgeg.).

Er is volstreekte noodzakelijkheid in de zin van artikel 584, derde lid Ger.W. wanneer er uitzonderlijke omstandigheden zijn die vereisen dat het recht op tegenspraak niet in de onmiddellijke beginfase van de procedure wordt gerealiseerd. De rechter beoordeelt in feite of er volstreekte noodzakelijkheid is in de zin van dit artikel, voor zover hij het wettelijk begrip "volstreekte noodzakelijkheid" niet miskent. De gevraagde maatregelen mogen niet na een normaal tegensprekelijk debat nog nuttig kunnen worden opgelegd, na dagvaarding met verkorting van termijn van verschijning (Cass. 8 december 2014, AR C.12.0468.N, *juridat*; NJW 2015, 161).

Artikel 6 EVRM is in beginsel van toepassing is op de procedures die overeenkomstig artikel 584 Ger.W. in kort geding door de voorzitter van de rechtbank worden beslist. Het recht van verdediging zoals dat voortvloeit uit artikel 6 EVRM staat er niet aan in de weg dat in het geval van volstreekte noodzakelijkheid een procedure op eenzijdig verzoekschrift wordt ingesteld, op voorwaarde dat, enerzijds, de wet in een dergelijke procedure voorziet en, anderzijds, dat belanghebbenden de mogelijkheid hebben om ter vrijwaring van hun rechten tegenspraak te voeren.

Overeenkomstig artikel 1033 Ger.W. kan al wie niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak op eenzijdig verzoekschrift is tussengekomen, derdenverzet doen tegen de beslissing die zijn rechten benadeelt. De procedure op eenzijdig verzoekschrift miskent de rechten van verdediging niet, zelfs zo de tegenpartij niet werd gehoord en haar verweermiddelen niet kon voorbrengen (Cass. 14 januari 2005, AR C.02.0221.N, *juridat*).

De volstreekte noodzakelijkheid is te verstaan in die zin dat enkel een duidelijke en plotse toepassing van de gevraagde maatregel de volledige doelmatigheid kan waarborgen en dat elke vertraging de rechten van de partij zo ernstig zou schaden dat zelfs de verkorting van de termijnen en het kort geding niet zouden volstaan (Vz. arbrb. Antwerpen, afdeling Antwerpen, 29 april 2014, AR verzoekschriften 14/1/K).

In casu is wel degelijk voldaan aan de toelaatbaarheidsvereiste van de volstreekte noodzakelijkheid en kan de voorzitter geadieerd worden op eenzijdig verzoekschrift, aangezien er uiterste urgentie is, daar verzoekers in beginsel overeenkomstig de beslissing van Fedasil uiterlijk op donderdag 12 oktober 2015, de hen door Caritas ter beschikking gestelde opvang dienden te verlaten en dreigen op straat terecht te komen, in een hoge staat van behoefteigheid.

Uit deze vaststelling en de overige hierboven weergegeven feiten, in het bijzonder de medische situatie waarin verzoekers zich bevinden blijkt immers de volstreekte noodzakelijkheid om de zaak via de procedure bij eenzijdig verzoekschrift aanhangig te maken.

Het staat dan ook buiten kijf dat de gevraagde maatregel dermate dringend is dat een tegensprekelijk debat met rechtsingang via dagvaarding of met verkorte dagvaardingstermijnen overeenkomstig artikel 1036 Ger.W. niet doelmatig kan worden aangewend.

Op grond van de aangevoerde elementen en middelen kan het verzoek worden ingewilligd, met dien verstande dat de gevraagde maatregel geldt zolang er geen definitieve uitspraak is geveld ten gronde.

Op de vraag van verzoekers om de maatregel op te leggen onder verbeurte van een dwangsom kan niet worden ingegaan nu er geen reden zijn om aan te nemen dat FEDASIL geen vrijwillige uitvoering zal geven aan onderhavige beschikking.

Overeenkomstig artikel 637 Ger.W. kan in spoedeisende gevallen en in alle zaken, de voorzitter van de rechtbank of van het hof en, gedurende het geding, de rechter voor wie de zaak aanhangig is, op een zelfs mondeling gedaan verzoek rechtsbijstand verlenen voor de handelingen die zij bepalen.

Het verzoek om kosteloze rechtsbijstand kan eveneens worden ingewilligd, nu het onvermogen van verzoekers voldoende blijkt uit de voorliggende stukken.

Krachtens artikel 1029 Ger. W. is onderhavige beschikking uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande voorziening en zonder borgstelling, tenzij de rechter anders beslist.

OM DEZE REDENEN

Ondergetekende, H. Velleman, ondervoorzitter van de Arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, bijgestaan door A. Van Steen, griffier,

Verklaart de vordering toelaatbaar en in de volgende mate gegrond:

Veroordeelt het federaal agentschap voor de opvang van asielzoekers ("FEDASIL") met kantoren te 1000 Brussel aan de Karthuizerstraat tot verderzetting van de materiële opvang van verzoekers in de opvangstructuur van Caritas en dit tot er een definitieve uitspraak is geveld ten gronde.

Verleent aan verzoekers kosteloze rechtsbijstand teneinde onderhavige beschikking te betekenen en gebeurlijk gedwongen uit te voeren.

Ontslaat verzoekers van de betaling van alle zegel- griffie- en rolrechten of kosten welke onderhavige procedure met zich meebrengt.

Wijzen gerechtsdeurwaarder Lucas Engels, met kantoor gelegen te 2018 Antwerpen, Diercxenstraat 9, bus 2, aan om kosteloos zijn ambt te verlenen.

KABINET VAN DE
VOORZITTER

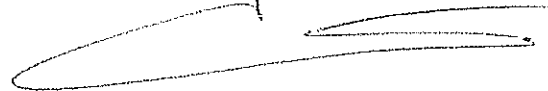
Aldus gewezen te Antwerpen , in raadkamer, op 13 november 2015 door H. Velleman, ondervoorzitter van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, bijgestaan door A. Van Steen, griffier.

de griffier,



A.VAN STEEN

de ondervoorzitter,



H. VELLEMAN



VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT
AFSCHRIFT TER KENNIS GEBRACHT IN UIT-
VOERING VAN ARTIKEL 1030 VAN HET
GERECHTELIJK WETBOEK
VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT.
DE GRIFFIER,

[Handwritten signature]