

Vrijgesteld van het griffierecht
Afschrift ter kennis in uitvoering
van art. 1030 G.B.W. - art. 15 § 5 W.B.N.

Repertoriumnummer 2018 / 1231
Datum van uitspraak 22 februari 2018
Rolnummer 17/844/B

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk familierechtbank

Beschikking

23ste kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

DE 23STE KAMER, IN RAADKAMER :

In de zaak nr. 17/844/B:

- vluchteling van Iraakse herkomst,
- geboren te Karbala Irak op [REDACTED]
- wonende te 8800 Roeselare, [REDACTED]
- VERZOEKER,
- *in persoon verschijnend, bijgestaan door en pleitend meester Johannes Baelde, advocaat te 8000 Brugge, Werfstraat 91 (ref. 2017-2614).*

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de artikelen 1028 e.v. van het Ger.W..

Gezien de verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit van 24.04.2017 in toepassing van het artikel 12 bis § 1, 2° wetboek van de Belgische nationaliteit (hierna WBN) voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Roeselare. (stuk 21 – map III – origineel dossier OM)

Gezien het negatief advies van de procureur des Konings van 25.08.2017 (*Ref. NK.559-17*) per aangetekend schrijven van 25.08.2017 ter kennis gebracht en in ontvangst genomen door verzoeker op 30.08.2017. (stukken 23 t.e.m. 27 – map IV - origineel dossier OM)

Gezien het verzoek tot aanhangigmaking van 06.09.2017 verstuurd naar de ambtenaar van de Burgerlijke stand te Roeselare tot beoordeling van de gegrondheid van het voornoemd verleend negatief advies van de procureur des Konings. (stuk 2 – map I- origineel dossier OM)

Gelet op de rechtsdagbepaling van 06.11.2017 voor de zitting van 23.11.2017.

Op de zitting van 23.11.2017 wordt het dossier in voortzetting gesteld naar de zitting van 25.01.2018.

Verzoeker en zijn raadsman werden gehoord in hun middelen en besluiten op de zitting van 25.01.2018.

Het openbaar ministerie bij monde van Peter Willaert, eerste substituut-procureur des konings, werd gehoord.

De stukken van verzoeker werden voorafgaand neergelegd en door de rechtbank ingezien.

Wettelijke kader

Gelet op de inwerkingtreding op 01.1.2013 van de wet van 04.12.2012 (*B.S., 14.12.2012*) tot wijziging van het wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit

migratieneutraal te maken en het feit dat de verklaring werd afgelegd na 31.12.2012 zijn de bepalingen van voormelde wet van toepassing.

Gelet op artikel 572bis, 1° Ger.W., waarvan de inhoud werd gewijzigd door artikel 73 van de wet van 06.07.2017 houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijk recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie (BS., 24.07.2017), en van toepassing op zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf 03.08.2017.

Beoordeling

Ontvankelijkheid

Het verzoek tot aanhangigmaking is gebeurd binnen de 15 dagen na de ontvangst door verzoeker op 30.08.2017 van het negatief advies zodat het conform artikel 15 § 5 WBN ontvankelijk is.

Gegrontheid

Verzoeker legt zijn verklaring af op grond van artikel 12bis §1, 2° WBN zodat hij dient te voldoen aan de hierna vermelde voorwaarden met name:

- a) 18 jaar oud te zijn;
- b) vijf jaar wettelijk verblijf hebben gehad in België;
- c) het bewijs kunnen leveren van de kennis van één van de drie landstalen;
- d) het bewijs kunnen leveren van zijn maatschappelijke integratie door:
 - hetzij een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of de Koninklijke Militaire School en dat minstens van het niveau is van het hoger secundair onderwijs;
 - hetzij een beroepsopleiding van minimum 400 uur erkend door een bevoegde overheid te hebben gevolgd;
 - hetzij een inburgeringscursus te hebben gevolgd waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van zijn hoofdverblijfplaats op het tijdstip dat hij zijn inburgeringscursus aanvat;
 - hetzij gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep te hebben gewerkt;
- e) het bewijs kunnen leveren van zijn economische participatie door:
 - hetzij als werknemer en/of statutair benoemde in overheidsdienst gedurende de voorbije vijf jaar minimaal 468 arbeidsdagen te hebben gewerkt;
 - hetzij in het kader van een zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep de voorbije vijf jaar gedurende minstens zes kwartalen de verschuldigde sociale kwartaalbijdragen voor zelfstandigen in België te hebben betaald;

-Standpunt van het openbaar ministerie

Het openbaar ministerie geeft negatief advies op basis van gewichtige feiten eigen aan de persoon van verzoeker en verwijst naar een opsporingsonderzoek dat hangende zou zijn bij het parket West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, alsook naar een dossier dat hangende is bij het politieparket van Kortrijk.

In haar negatief advies van 25.08.2017 stelt ze dat de zaak van het politieparket zal voorkomen op de zitting van 11.09.2017.

Het openbaar ministerie besluit dat deze vaststellingen een beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon uitmaken.

Ter zitting van 23.11.2017 legt het openbaar ministerie een aanvullende nota neer waarin zij repliceert op de conclusie van verzoeker.

Op de zitting van 25.01.2018 onderschrijft het openbaar ministerie bij monde van Peter Willaert, eerste substituut-procureur des Konings, dit eerder schriftelijk negatief advies, waarvan akte.

-Standpunt van verzoeker

In zijn conclusie van 17.11.2017 neergelegd ter zitting op 23.11.2017, zet verzoeker zijn standpunten uiteen.

Allereerst meent verzoeker dat de beslissing van het parket waarin zij negatief advies gaf, laattijdig werd genomen. De sanctie op dergelijk laattijdige beslissing zou bestaan in het ambtshalve inschrijven en vermelden van de nationaliteitsverklaring.

Daarnaast haalt verzoeker aan dat, in weerwil van wat het openbaar ministerie beweert, ten tijde van de redactie van het negatief advies, geen opsporingsonderzoek tegen hem lopende was. Verzoeker stelt dat hij buiten vervolging werd gesteld. Bij arrest van 18.04.2017 van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van Gent werd het beslag dat op zijn voertuig in het kader van dit opsporingsonderzoek werd gelegd, opgeheven. Dit element kan dan ook bezwaarlijk als een 'gewichtig feit eigen aan de persoon' worden beschouwd. (stuk 2 verzoeker)

Wat de zaak hangende bij het politieparket betreft, stelt verzoeker dat hij inderdaad bij vonnis van de politierechtbank van West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk van 11.09.2017 werd veroordeeld tot een geldboete van 50,00 EUR en tot de kosten van het geding. Het betreft een inbreuk op de rijbewijswetgeving. Verzoeker reed met een voorlopig rijbewijs categorie B model 18 maanden met een passagier naast zich in het voertuig en zonder aanplakking van het teken 'L'. (stuk 4 verzoeker)

Ook deze eenmalige inbreuk op de verkeersregels behelst volgens verzoeker geen 'gewichtig feit eigen aan de persoon' in de zin van de wet, noch in de zin van de richtinggevende lijsten van de wetgever.

Ter zitting van 23.11.2017 deelde verzoeker de rechtbank mee dat hij van oordeel is dat het negatief advies effectief binnen de wettelijke termijn van vier maanden werd genomen.

Door verzoeker werd op 22.01.2018 ter griffie een aanvullend stuk gedeponereerd, waaruit blijkt dat de boetes en kosten naar aanleiding van de veroordeling door de politierechtbank van 11.09.2017 inmiddels reeds werden betaald.

-Beoordeling

Het openbaar ministerie geeft negatief advies op basis van gewichtige feiten eigen aan de persoon (cfr. artikel 15 § 3 WBN).

Zij stelt dat in hoofde van verzoeker een opsporingsonderzoek hangende is, alsook dat een dossier hangende is bij het politieparket van Kortrijk en de zaak weldra zal voorkomen ter zitting.

*
* *

1) Tijdigheid van het negatief advies

Verzoeker haalt allereerst aan dat de beslissing van het parket waarin zij negatief advies laattijdig werd genomen. De sanctie op dergelijke laattijdige beslissing zou bestaan in het ambtshalve inschrijven en vermelden van de nationaliteitsverklaring.

In haar nota, neergelegd ter zitting van 23.11.2017 repliceerde het openbaar ministerie hierop dat het dossier volledig werd verklaard en overgemaakt aan het parket op 02.05.2017 zodat het negatief advies van 25.08.2017 zeker binnen de vooropgestelde termijn van vier maanden werd gegeven.

Ter zitting van 23.11.2017 deelde verzoeker de rechtbank mee dat hij van oordeel is dat het negatief advies effectief binnen de wettelijke termijn van vier maanden werd genomen.

Artikel 15 §3 WBN bepaalt dat de procureur des Konings, binnen vier maanden te rekenen van de datum van het in § 2 bedoelde ontvangstbewijs, een negatief advies kan uitbrengen inzake de verkrijging van de Belgische nationaliteit wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon of als de grondvoorwaarden niet vervuld zijn.

Het in § 2 bedoelde ontvangstbewijs betreft het ontvangstbewijs dat door de ambtenaar van de burgerlijke stand wordt afgegeven als de verklaring volledig en ontvankelijk is en het registratierecht is betaald.

De termijn van vier maanden waarbinnen het negatief advies door het openbaar ministerie moet worden afgeleverd, werd inderdaad gerespecteerd nu het ontvangstbewijs werd opgemaakt op 02.05.2017 en het negatief advies aangetekend werd verzonden op 25.08.2017.

2) Het hangend opsporingsonderzoek waarin verzoeker betrokken zou zijn

Het openbaar ministerie haalt in het negatief advies van 25.08.2017 aan dat verzoeker betrokken zou zijn in een hangend opsporingsonderzoek bij het parket van West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk.

Verzoeker beweert dat hij in deze zaak buiten vervolging werd gesteld.

In haar nota neergelegd ter zitting van 23.11.2017, deelt het openbaar ministerie mee dat verzoeker effectief buiten vervolging werd gesteld door een beslissing van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg van West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk van 25.07.2017. Rekening houdend met de

beroepstermijn kon haar ambt op datum van 25.08.2018 echter niet anders meedelen dan dat er nog een opsporingsonderzoek lastens verzoeker hangende was.

Dienaangaande merkt de rechtbank op dat het openbaar ministerie de beroepstermijn kon hebben afgewacht en alsdan, met gedegen kennis van zaken omtrent dit element, nog steeds binnen de wettelijke termijn van vier maanden een advies kon hebben afgeleverd.

In het KB van 14 januari 2013 (B.S. 21 januari 2013) tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken, leest de rechtbank dat indien het opsporingsonderzoek leidt tot een seponering, een vrijspraak of een veroordeling die niet kwalificeert als een gewichtig feit eigen aan de persoon, het dossier in dergelijk geval niet meer hangende is en de betrokkene opnieuw een verklaring of verzoek kan indienen.

De rechtbank is van oordeel dat hetzelfde geldt voor de buitenvervolginstelling die verzoeker kende.

Het aangehaalde opsporingsonderzoek als 'gewichtig feit eigen aan de persoon' is op heden geen argument meer om verzoeker de Belgische nationaliteit niet toe te kennen.

3) Veroordeling politierechtbank

Als laatste argument haalt het openbaar ministerie in haar advies van 25.08.2017 aan dat een dossier hangende is bij het politieparket van Kortrijk en de zaak voorkomt op de zitting van 11.09.2017.

Verzoeker stelt dat dit inderdaad het geval is, hij bij vonnis van de politierechtbank van West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk van 11.09.2017 effectief werd veroordeeld, doch de boetes en kosten die hiermee gepaard gingen ondertussen werden betaald.

Een grondige lezing van het vonnis leert de rechtbank dat:

- verzoeker werd veroordeeld voor het besturen van een voertuig onder dekking van een voorlopig rijbewijs zonder vermelding van het teken 'L' (tenlastelegging A), alsook voor het besturen van een voertuig categorie B onder dekking van een voorlopig rijbewijs B zonder begeleider, vergezeld van meerdere personen (tenlastelegging B)
- verzoeker werd voor deze tenlasteleggingen vermengd, veroordeeld tot
 - o een geldboete van 50,00 EUR,
 - o verhoogd met de opdecimen en aldus gebracht op 300,00 EUR,
 - o de gerechtskosten.

In artikel 1 § 2 eerste lid, 4° WBN heeft de wetgever zelf een aantal feiten gekwalificeerd als een gewichtig feit eigen aan de persoon. De wetgever heeft reeds een bepaalde invulling van het begrip willen vooropstellen.

In het KB van 14 januari 2013 (B.S. 21 januari 2013) tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken, leest de rechtbank dat de wetgever niet op strikte wijze het aantal gevallen van gewichtige feiten heeft willen omschrijven.

Het voormeld KB bepaalt in haar Hoofdstuk II : *“Elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister vormt een gewichtig feit eigen aan de persoon, tenzij eerherstel werd bekomen. Bij de beoordeling van het begrip gewichtig feit eigen aan de persoon moet gekeken worden naar de moraliteit van de kandidaat-Belg, evenals naar zijn respect voor de Belgische wetten en normen”*

Uit hetgeen voorafgaat, blijkt dat verzoeker nooit werd veroordeeld tot een effectieve gevangenisstraf, zodat een zuivere verwijzing naar een onderzoek hangende voor het politieparket (dat ondertussen resulteerde in een veroordeling tot een geldboete) niet vermag automatisch te spreken van een gewichtig feit eigen aan de persoon.

Daarenboven legt verzoeker een stuk voor waaruit blijkt dat alle boetes en kosten naar aanleiding van bovenvermelde veroordeling ondertussen door hem werden betaald.

Uit geen enkel element blijkt aldus dat verzoeker ernstig zou tekortkomen aan zijn verplichtingen als Belgisch burger, noch dat iets zou schorten aan diens moraliteit of aan diens respect voor de Belgische wetten en normen.

Naar het oordeel van de rechtbank kunnen geen gewichtige feiten eigen aan zijn persoon worden weerhouden.

*
* *

Derhalve dient de rechtbank enkel nog na te kijken of verzoeker voldoet aan de vooropgestelde criteria gesteld in artikel 12 bis § 1, 2° WBN.

Uit de stukkenbundel blijkt dat verzoeker op het ogenblik van zijn verklaring ter verkrijging van de Belgische nationaliteit 23 jaar oud was en hij sinds 03.04.2012 wettelijk verblijft in België. (stuk 20 – MAP II – origineel dossier OM)

Ter zitting blijkt dat hij zich behoorlijk uitdrukt in het Nederlands. Ook de verbalisanten attesteren dat verzoeker vlot Nederlands spreekt. Het lukt perfect om de conversatie in het Nederlands te voeren. (proces-verbaal d.d. 23.06.2017 – stuk 9 – map II - dossier OM) Daarnaast legt verzoeker een attest voor van het CVO Antwerpen waaruit blijkt dat hij ingeschreven was voor een cursus Nederlands en hij voor deze opleiding geslaagd was. (bundel van verzoeker gevoegd bij de nationaliteitsverklaring)

De bundel gevoegd bij de nationaliteitsverklaring bevat verder o.a.:

- een attest van de VDAB, alsook individuele rekeningen 2015 en 2016 waaruit diens economische participatie blijkt.
- een attest van inburgering van het Onthaalbureau Inburgering Antwerpen waaruit diens maatschappelijke oriëntatie en loopbaanoriëntatie blijkt.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat het niet inschrijven van de verklaring, zoals bedoeld in artikel 15 § 3, vierde lid, laatste zin WBN, alsook het negatief advies van het openbaar ministerie ongegrond zijn.

Er zijn geen elementen voorhanden om de Belgische nationaliteit te weigeren

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Na kennisname van het mondeling negatief advies van het openbaar ministerie bij monde van eerste substituut-procureur des Konings Peter Willaert op de zitting van 25.01.2018, gegeven na het sluiten van de debatten.

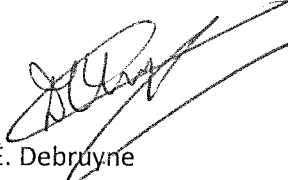
Verklaart het verzoek tot aanhangigmaking ontvankelijk en gegrond.

Stelt derhalve dat alle voorwaarden in hoofde van verzoeker zijn vervuld tot de toekenning van de Belgische nationaliteit.

Veroordeelt verzoeker tot de kosten van de procedure zodat zij niet nader worden begroot.

Aldus verleend in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in raadkamer op de zitting van **tweeëntwintig februari tweeduizend en achttien.**

Aanwezig : Lucas De Meirman, alleenzetelend rechter,
Peter Willaert, eerste substituut-procureur des Konings,
Ellen Debruyne, griffier.


E. Debruyne


L. De Meirman