

Folio nr. 1597

Grosse

Mr. **VONNIS** uitgesproken door de Voorzitter van de **TWAALFDE KAMER** in openbare terechtzitting van de Arbeidsrechtbank van het Gerechtelijk Arrondissement Antwerpen in het gerechtsgebouw te Antwerpen op **DONDERDAG, EENENDERTIG MEI TWEEDUIZEND EN TWAALF.**

In :

Uit:

UR.

RD

EUR

dd.

Inzake : **A.R.nr.11/4501/A**

**[REDACTED]** wonende te 2060 Antwerpen,  
Duinstraat 101.

Grosse

Mr. - eiseres- ter zitting verschenen in persoon en Mr.E.RENDERS, advocaat,  
In : te 2610 Wilrijk, Jules Moretuslei 374-376.

Uit:

UR.

RD

EUR

dd.

TEGEN:

**HET OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN**  
**ANTWERPEN**, met zetel gevestigd te 2000 Antwerpen, Lange Gasthuisstraat 33.  
(Ref.:10400/884277)

- verweerder- ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw H.BELHAJ,  
deskundige rechtspraktijk, volmachtdrager.

**VERLEENT DE RECHTBANK HET VOLGENDE VONNIS**

Gezien de stukken van het geding, gevoegd bij het dossier van de rechtspleging, zoals vermeld op de inventaris ervan.

Gelet op de wet van 15.6.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd bij de wet van 10.10.1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd bij Wet van 23 september 1985, met ingang van 1 september 1988.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden ter openbare terechtzitting van 3.05.2012.

- 2 -

AR.m:11/4501/A

Gehoord, de heer W.MIGNOLET, Substituut-arbeidsauditeur, in zijn mondeling advies, uitgebracht in de Nederlandse taal ter openbare terechtzitting van 3.05.2012.

Recht doende op de stukken van het dossier.

\*\*\*\*

### 1. VOORWERP VAN DE VORDERING

██████████ tekent beroep aan tegen de beslissing van het OCMW te Antwerpen van 25 mei 2011.

De betwiste beslissing van het OCMW van luidt als volgt:

*"Vanaf 1 mei 2011 heeft U geen recht op leefloon.  
Waarom? U verhuisde als Franstalige naar Antwerpen en verbrak een vergevorderd professioneel integratietraject."*

Het beroepsverzoekschrift werd op de griffie van de Arbeidsrechtbank neergelegd op 4 juli 2011.

Bij beslissing van het OCMW te Schaarbeek van 16/11/2011 wordt vanaf 21/09/2011 leefloon toegekend en maatschappelijke dienstverlening verstrekt tot terugbetaling van de huurwaarborg.

De betwiste periode is derhalve beperkt van 1 mei 2011 tot en met 20 september 2011.

### 2. ONTVANKELIJKHEID

De vordering werd naar tijd en vorm op regelmatige wijze ingesteld en is derhalve ontvankelijk.

### 3. DE FEITEN

██████████ is een 22-jarige alleenstaande vrouw afkomstig van Guinea. Zij is sinds 2009 in België en is sinds november 2009 erkend vluchteling. Zij is Franstalig. Frans is haar moedertaal.

Zij woonde voorheen te Luik en ontving er van 24/12/2009 tot 30/04/2011 leefloon van het OCMW. (stuk 4)

Zij stelt naar Antwerpen te zijn verhuisd omdat zij te Luik geen werk vond en op aanraden van het OCMW te Luik. Zij zou er Nederlands kunnen leren en hierdoor sneller een tewerkstelling kunnen bekomen.

Zij heeft te Antwerpen naar haar zeggen geen kennissen of vrienden. Zij stelde te Brussel te kunnen gaan werken, hoewel ze de beperkingen beseftte daar zij er geen aanspreekpunten kende.

Volgens het sociaal verslag volgde zij te Luik een jaar opleiding en werd er aansluitend een arbeidstrajectbegeleiding voorzien. Dit is in overeenstemming met de voorgelegde stukken. De zaak werd herhaaldelijk uitgesteld om ook het maatschappelijke verslag en het verslag arbeidstrajectbegeleiding van het OCMW te Luik te bekomen doch zulks bleek niet mogelijk. ██████████ ontkent ten stelligste dat er te Luik een vergevorderd integratieproject was.

Te Luik blijkt er een eerste GPMI te zijn opgesteld waarbij ██████████ opleiding diende te zoeken als "aide soignate" hetzij verzorgster. (periode 08/02/2009-31/05/2010).

Op 17/02/2010 schreef zij zich als werkzoekende in bij LE FORUM en dit tot 16/12/2010. Er werd een tweede GPMI opgesteld waarbij ██████████ opleiding diende te zoeken "al la patisserie" hetzij in de banketbakkerij. (periode 05/03/2010-05/06/2010)

Er wordt een derde GPMI opgesteld voor een opleiding "échaffaudage, secteur alimentaire"

Hetzij stellingbouw, voedingssector en er volgt een stageopleiding in een keuken in de verzorgende sector. (periode 27/04/2010-25/01/2011) Het stagecontract werd ondertekend op 27/08/2010.

Vanaf 26/04/2010 volgde zij deze stageopleiding.

Vanaf 25/10/2010 volgde zij een opleiding onderhoudstechnieker;

In oktober 2010 en februari 2011 ontving zij in het kader van deze stageopleiding 2 maal een onkostenvergoeding.

Er wordt een vierde GPMI opgesteld tot voortzetting van de voorgaande opleiding van 24/09/2010 tot 28/02/2011.

Op 28/04/2011 ondertekent zij een optie tot verhuur van haar appartement te Antwerpen. (stuk 5)

Op 30/04/2011 sluit zij de huurovereenkomst af, ingaand vanaf 1 mei 2011.

Vanaf 01/05/2011 ontvangt zij geen leefloon meer van het OCMW te Luik (zie bijkomende stukken).

Op 10/05/2011 laat zij zich op haar nieuw adres te Antwerpen inschrijven op het vreemdelingenregister. (stuk 7)

Op 12/05/2011 doet zij een aanvraag tot leefloon te Antwerpen.

In het aanvraagformulier wordt gevraagd bewijzen voor te brengen van haar sollicitaties te verrichten te Brussel.

Op 17/05/2011 schrijft zij zich in voor een cursus Nederlands te Antwerpen. Zij volgde de cursus van 5 tot 19/9/2011.

- 4 -

AR.nr.11/4501/A

Op 16-17/05/2011 zou er een positief huisbezoek zijn doorgegaan. Het sociaal verslag maakt melding van een huisbezoek, doch doet geen weergave van de vaststellingen. (stuk 9)

Op 20/06/2011 laat ██████████ zich inschrijven bij de VDAB Antwerpen. (stuk 12)

Op 08/08/2011 is zij bij de VDAB geweest met vraag naar begeleiding in haar zoektocht naar werk. (zie bijkomende stukken).

Het OCMW besloot dat de verhuis van het Franstalige landsgedeelte naar het Nederlandstalige landsgedeelte de professionele integratie voor minimaal 2 jaar heeft uitgesteld.

██████████ had haar verhuis waarschijnlijk niet ondernomen indien ze had geweten dat haar vervangingsinkomen in gevaar zou komen. Echter ook al zou ze snel Nederlands leren, toont deze verhuis wel aan dat het verwerven van financiële onafhankelijkheid niet haar eerste ambitie is." Om deze reden werd een negatief voorstel geformuleerd.

██████████ brengt stukken voor van achterstallige rekeningen: huurachterstal t.b.v. € 1.020, Telenet t.b.v. € 64,31, belasting € 10, factuur water € 19,78, Lampiris € 236,54 en onbetaalde ziekenhuisfacturen.

Ter zitting wordt zij bijgestaan door een begeleider van CAW Metropool, die ook voedingsbonnen verstrekte aan betrokkene (bijkomend stuk dd 12/07/2011). Thans wordt zij begeleid door VZW Cire te Brussel. Deze instelling geeft een overzicht van de situatie van ██████████ en meldt dat deze hulp kreeg o.m. middels voedselbonnen van de protestantse gemeenschap, van de moskee en van vrienden.

Bij beslissing van het OCMW te Schaarbeek van 16/11/2011 wordt vanaf 21/09/2011 leefloon toegekend en maatschappelijke dienstverlening verstrekt tot terugbetaling van de huurwaarborg.

#### 4. BEOORDELING

##### 4.1. Inzake de motivering van de beslissing

Overeenkomstig de wet van 29.7.91 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen dient een eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor een bestuurde uitdrukkelijk te worden gemotiveerd. (art 1 en 2-wet 29.7.91)

De motiveringsplicht heeft tot doel aan de rechtsonderhorige een zodanig inzicht te geven welke de motieven van de beslissing waren, zodat hij in staat is om zelf te oordelen of hij beroep dient aan te tekenen of niet.

De beslissing vermeldt :

*"U verhuisde als Franstalige naar Antwerpen en verbrak een vergevorderd professioneel integratietraject."*

De rechtbank is van oordeel dat deze beslissing van het OCMW niet beantwoordt aan de vereiste motiveringsplicht.

De motivering is feitelijk duidelijk doch juridisch onvoldoende.

Uit deze beslissing kan eiseres wel afleiden om welke feitelijke reden haar leefloon werd geweigerd, doch niet op welke juridische grond het OCMW zich steunt.

De beslissing dient derhalve om formele redenen te worden vernietigd.

Wanneer de administratieve overheid zich uitspreekt over subjectieve rechten, moet de rechtbank, die over de wettelijkheid van deze beslissing moet oordelen; tevens over de rechten van de betrokkene beslissen.

De rechtbank moet zich dan eventueel in de plaats stellen van de administratie als deze ten onrechte het betwiste subjectieve recht niet zou hebben toegekend.

In casu dient de rechtbank na te gaan of eiseres voldoet aan de wettelijke criteria om recht te hebben op leefloon.

#### 4.2. de toepasselijke principes

De wet van 26 mei 2002 (RMI-wet) bepaalt het toepassingsgebied en toekenningsvoorwaarden om leefloon te kunnen genieten.

Bij toepassing van artikel 3 van deze wet dient aan volgende voorwaarden tegelijkertijd te zijn voldaan:

- 1° betrokkene dient haar werkelijke verblijfplaats in België te hebben in de door de Koning te bepalen zin.
- 2° betrokkene dient meerderjarig of hiermee gelijkgesteld te zijn overeenkomstig de bepalingen van de wet.
- 3° betrokkene dient te behoren tot één van de volgende categorieën van personen:
  - hetzij de Belgische nationaliteit beschikken
  - hetzij als burger van de EU, of als lid van zijn familie die hem begeleidt of zich bij hem voegt, genieten van een verblijfsrecht voor meer dan drie maanden, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen
  - hetzij als vreemdeling ingeschreven zijn in het bevolkingsregister
  - hetzij staatloos zijn en onder de toepassing vallen van het Verdrag betreffende de status van staatslozen, ondertekend te New York op 28 september 1954 en goedgekeurd bij wet van 12 mei 1960
  - hetzij vluchteling zijn in de zin van artikel 49 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

~~Agente~~ is erkend vluchteling en heeft een inschrijving in het bevolkingsregister. Zij kan voor een leefloon in aanmerking komen mits zij niet over toereikende bestaansmiddelen beschikt, noch in staat is deze hetzij door eigen inspanningen, hetzij op andere manier te verwerven.

- 6 -

AR nr.11/4501/A

Bij toepassing van artikel 19 § 1 en 2 voert het OCMW een sociaal onderzoek met het oog op toekenning van maatschappelijke integratie. De aanvrager dient hierbij aan het OCMW alle nuttige inlichtingen en machtiging te geven.

Bij toepassing van artikel 3, 4° van de RMI-wet mag betrokkene niet over toereikende bestaansmiddelen beschikken, noch er aanspraak kunnen op maken, noch in staat zijn deze hetzij door eigen inspanningen, hetzij op een andere manier te verwerven.

Bij toepassing van artikel 3, 5° van de RMI-wet dient de aanvrager werkbereid te zijn, tenzij dit om gezondheidsredenen of billijkheidsredenen niet mogelijk is. Zij dient ook haar rechten laten gelden op uitkeringen die zij kan genieten krachtens de Belgische of buitenlandse sociale wetgeving. (art 3, 6° RMI-wet)

#### 4.3. toepassing op huidig geschil

In dit dossier zijn er verschillende elementen die de zienswijze van hetzij OCMW hetzij ~~\_\_\_\_\_~~ ondersteunen

De visie van het OCMW te Antwerpen wordt ondersteund door het gegeven dat ~~\_\_\_\_\_~~ van 24/12/2009 tot 30/04/2011 in Luik leefloon ontving, hetzij 1,5 jaar.

Niettegenstaande de vraag kunnen er geen sollicitaties van betrokkene worden voorgebracht, noch uit de periode van haar verblijf te Luik, noch uit de periode van haar verblijf te Antwerpen, noch uit haar periode thans te Schaarbeek.

Anderzijds dient te worden vastgesteld dat het hier gaat om een jonge vrouw die volledig aan haar lot werd overgelaten en dat de begeleiding van het OCMW te Luik niet echt een toonbeeld is geweest van coherentie (zorgverlener, patissier, stellingbouw) en van sturing (~~\_\_\_\_\_~~ diende zelf de opleiding te zoeken en er blijkt weinig enige actieve opvolging. Tot slot blijkt uit de stukken van het OCMW Luik, dat ~~\_\_\_\_\_~~ het stagecontract heeft volbracht (zie de onkostenvergoedingen). Of deze positief of negatief is verlopen, en of deze diende te leiden naar een tewerkstelling kan niet worden afgeleid.

Het gegeven dat ~~\_\_\_\_\_~~ Franstalig is en derhalve beter een tewerkstelling zocht in het Franstalige landsgedeelte of te Brussel, doet geen afbreuk aan haar recht op vrije huisvesting. Hooguit getuigt het van een onrealistische kijk op haar tewerkstellingsmogelijkheden.

Uit de voorgelegde elementen van het dossier blijkt dat ~~\_\_\_\_\_~~ te Luik al-leszins inspanningen leverde in het kader van haar GPMI's gelet dat deze steeds werden verlengd.

Haar plotse verhuis naar Antwerpen, kan evenzeer ingegeven zijn door het advies van het OCMW te Luik en een oprechte wens om werk te vinden, als door een ontvluchting te Luik van een mogelijke nakende tewerkstelling. Het laatste blijkt echter niet uit de (beperkte) gegevens die door het OCMW te Luik zijn overgemaakt.

A.R.nr. 11/4501/A  
12° kamer

- 7 -

Folio nr 1600

Gelet op het doorlopen traject is de rechtbank, ook bij gebreke aan overige stukken waaruit sollicitaties kunnen blijken van oordeel dat [REDACTED] zich wel werkberaad heeft opgesteld. Zij is echter van het kastje naar de muur gestuurd.

Gelet op de jonge leeftijd van deze vrouw en in acht genomen dat zij blijkens de stukken werkelijk op straat is beland, en zich diende te behelpen van voedselbonnen om in de mate van het mogelijke een menswaardig bestaan te leiden is de rechtbank van oordeel dat er in dit concrete dossier voldaan is aan hoger vermelde voorwaarden om leefloon gerechtigd te zijn.

#### 5. RECHTSPLEGINGSVERGOEDING

Eiseres begroot zijn procedurekosten op een bedrag van 142,25 EURO rechtsplegingsvergoeding.

Vermits de vordering van eiseres er enkel toe strekt te worden 'toegelaten' tot het recht op leefloon en derhalve geen eis is tot betaling van een bepaalde geldsom, kan slechts de eenvoudige rechtplegingsvergoeding worden toegekend (K.B. dd. 30.11.1970 tot vaststelling van het tarief van de invorderbare kosten).

#### OM DEZE REDENEN DE RECHTBANK

Rechtdoende op tegenspraak,

Na erover beraadslaagd te hebben,

Alle andersluidende en strijdige middelen en gezegden verwerpend.

Verklaart de vordering ONTVANKELIJK en GEGROND.

Vernietigt de bestreden beslissing van het OCMW te Antwerpen van 25 mei 2011.

Zegt voor recht dat [REDACTED] van 1 mei 2011 tot en met 20 september 2011 recht heeft op leefloon categorie alleenstaande.