

<b>Details Justel Nummer:</b>	N-19990831-2		
<b>Rolnummer:</b>	P991294N		
<b>Instantie:</b>	Hof van Cassatie, België		
<b>Datum :</b>	31/08/1999	<b>Type van beslissing:</b>	Arrest

## Samenvatting

In de regel is ontvankelijk het cassatieberoep van de procureur-generaal bij het hof van beroep, gericht tegen een arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling, waarbij het beroep van de vreemdeling tegen de maatregel van vasthouding in een aan de grens gelegen plaats gegrond wordt verklaard en zijn invrijheidstelling wordt bevolen. (Impliciet).

## Vrije woorden

VREEMDELINGEN. - Vasthouding in een aan de grens gelegen plaats. - Verzoekschrift van de vreemdeling. - Beroep tegen de maatregel. - Onderzoeksgerechten. - Beroep gegrond verklaard. - Beslissing van invrijheidstelling. - Cassatieberoep van de procureur-generaal bij het hof van beroep. - Ontvankelijkheid. - Art. 71, 72, 73 en 74/5, § 1, 2 en 3, Vreemdelingenwet.

## Trefwoord(en) Cassatie

V-> VREEMDELINGEN

## Volledige tekst

HET HOF,

Gelet op het bestreden arrest, op 12 augustus 1999 gewezen door het Hof van Beroep te Gent, kamer van inbeschuldigingstelling;

Gelet op eisers verzoekschrift waarvan een door de griffier van het Hof voor eensluidend verklaarde kopie aan dit arrest is gehecht en ervan deel uitmaakt;

Overwegende dat uit de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan blijkt dat 1. de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken op 14 februari 1999 heeft beslist dat het noodzakelijk was, gelet op artikel 74/5, § 1, 2°, Vreemdelingenwet dat verweerster in een welbepaalde plaats aan de grens werd vastgehouden om de eventuele teruggrijving van het grondgebied te waarborgen, 2. dat deze beslissing op 2 april 1999 een eerste maal werd verlengd en een tweede maal op 3 juni 1999, 3. dat op verzoek van de minister

van Binnenlandse Zaken de raadkamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge op 22 juni 1999 de tweede verlenging heeft bevestigd; 4. dat de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken op 9 juli 1999 een nieuwe beslissing nam waarbij, gelet op artikel 74/5, § 1, 2°, Vreemdelingenwet verweerster in een welbepaalde plaats aan de grens werd vastgehouden op grond dat zij op 13 maart 1999, 8 juni 1999 en 9 juli 1999 geweigerd had te vertrekken en haar vasthouding aan haar te wijten was;

Overwegende dat verweerster bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge op 23 juli 1999 haar invrijheidstelling vroeg;

Dat de raadkamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge op 30 juli 1999 beslist heeft dat verweersters verzoek gegrond was en haar in vrijheid heeft gesteld;

Dat de appèlrechters het hoger beroep van het openbaar ministerie ongegrond verklaren en de beroepen beslissing bevestigen;

Overwegende dat, in strijd met wat verweerster aanvoert, de bestreden beslissing door het ingestelde cassatieberoep niet definitief is en derhalve niet de onmiddellijke invrijheidstelling van verweerster tot gevolg had;

Over het eerste middel:

Overwegende dat luidens artikel 74/5, § 1, Vreemdelingenwet, in een welbepaalde plaats, gesitueerd in het grensgebied, mag worden vastgehouden, in afwachting van de machtiging om in het rijk toegelaten te worden of van zijn terugdrijving van het grondgebied:

1° de vreemdeling die, met toepassing van de bepalingen van deze wet, door de met grenscontrole belaste overheden kan worden teruggedreven;

2° de vreemdeling die tracht het rijk binnen te komen zonder aan de voorwaarden, gesteld door artikel 2, te voldoen, die zich vluchteling verklaart en aan de grens vraagt als dusdanig erkend te worden;

Dat § 3 van voornoemd artikel bepaalt: "de duur van de vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats mag twee maanden niet te boven gaan.

De minister of zijn gemachtigde mag echter de vasthouding van de in § 1 bedoelde vreemdeling telkens met een periode van twee maanden verlengen:

1° indien ten aanzien van de vreemdeling een uitvoerbare maatregel van terugdrijving werd genomen, een uitvoerbare beslissing tot weigering van toegang tot het grondgebied of een uitvoerbare bevestigende beslissing tot weigering van toegang tot het grondgebied;

2° en indien de nodige stappen om de vreemdeling te verwijderen werden

genomen binnen de zeven werkdagen vanaf de beslissing of de maatregel bedoeld in 1°, wanneer zij worden voortgezet met de vereiste zorgvuldigheid en de effectieve verwijdering van deze laatste binnen een redelijke termijn nog steeds mogelijk is. Na een verlenging kan de in het vorige lid bedoelde beslissing enkel door de minister genomen worden. De totale duur van de vasthouding mag nooit vijf maanden te boven gaan. In de gevallen waarin dit noodzakelijk is voor de bescherming van de openbare orde of de nationale veiligheid, kan de vasthouding van de vreemdeling, na het verstrijken van de termijn bedoeld in vorig lid, telkens verlengd worden met één maand, zonder dat de totale duur van de vasthouding daardoor evenwel meer dan acht maanden mag bedragen";

Overwegende dat de vermelde wetsbepaling noch enige andere eraan in de weg staat dat, wanneer de uitvoering van de verwijdering van de rechtens vastgehouden vreemdeling enkel omwille van zijn wederrechtelijk verzet niet is gebeurd, een nieuwe beslissing overeenkomstig artikel 74/5, § 1, Vreemdelingenwet wordt getroffen; dat deze beslissing geen in het artikel 74/5, § 3, bedoelde verlenging is;

Overwegende dat de appèlrechters met de enkele vaststelling "dat immers de wet niet voorziet dat lopende een periode van (verlenging van) vasthouding een nieuwe beslissing tussenkomt zonder gewijzigde omstandigheden, meer bepaald op een ogenblik dat de vreemdeling nog op grond van de vorige beslissing vastgehouden is; dat dit des te meer klemmt daar art. 74/5, § 3 in fine (nieuw), van de Wet van 15 december 1980 bepaalt dat de totale duur van de vasthouding nooit vijf maanden te boven mag gaan, behoudens de gevallen voorzien bij de artikelen 74/5, § 3, en 74/6, § 2 (nieuw), van de Wet van 15 december 1980 die alhier niet van toepassing zijn", hun oordeel dat deze beslissing niet in overeenstemming is met de wet, niet naar recht verantwoord;

Dat het middel gegrond is;

OM DIE REDENEN,

Vernietigt het bestreden arrest;

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest;

Laat de kosten ten laste van de Staat;

Verwijst de zaak naar het Hof van Beroep te Brussel, kamer van inbeschuldigingstelling.

Noot

Conclusies van advocaat-generaal, DE SWAEF, M., Cass., 31 augustus 1999, A.R. P.99.1294.N;

## Publicatie

Tijdschrift	Vindplaats	Noot
ARRESTEN VAN HET HOF VAN CASSATIE	1999(428)	
PASICRISIE BELGE	1999(I/428)	

## Wettelijke basis

Wettelijke Basis	Datum	Artikel	Volgnummer:
Wet	15/12/1980	71	
Wet	15/12/1980	72	
Wet	15/12/1980	73	
Wet	15/12/1980	74/5,§1	
Wet	15/12/1980	74/5,§2	
Wet	15/12/1980	74/5,§3	