

Arrest

nr. 187 095 van 19 mei 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Jemenitische nationaliteit te zijn en te handelen in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van X, op 20 november 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 6 november 2014 tot nietigverklaring van een visum en van de beslissing en terugnrijving (bijlage 11).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 16 december 2014 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 maart 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 april 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat P. DE WOLF, loco advocaat G. BEAUTHIER, en van advocaat A. COENE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij dient op 13 november 2009 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.2. Op 1 maart 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een beslissing waarbij de verzoekende partij een machtiging tot verblijf wordt toegekend voor onbepaalde duur. Verzoekende partij wordt in het bezit gesteld van een B-kaart.

1.3. Uit het administratief dossier, meer bepaald uit het verslag opgesteld door de luchtvaartpolitie op 6 november 2014, blijkt dat verzoekende partij op 18 oktober 2012 het Belgische grondgebied heeft verlaten. Op 6 november 2014 komt verzoekende partij, samen met haar minderjarige zoon, vanuit Casablanca (Marokko) aan op de luchthaven Brussel Nationaal.

1.4. Op 6 november 2014 neemt de gemachtigde een beslissing tot teruggedrijving (bijlage 11). Dit is de eerste bestreden beslissing, die op dezelfde dag ter kennis wordt gebracht.

De motieven van de eerste bestreden beslissing gaan als volgt:

“Op om uur, aan de grensdoorlaatpost
..... ,
werd door ondergetekende,

..... 1

de heer / mevrouw :

naam A. Z. [...] voornaam A. N. N. [...]

geboren op 03 [...] te J. [...] geslacht (m/v) Mannelijk

die de volgende nationaliteit heeft Jemen (Dem. Volksrep.) wonende te

houder van het document paspoort nummer [...]

afgegeven te J. [...] op : [...]2010

+ zoon: Z. A. [...] [...]2001 – J. [...]

houder van het visum nr. [...] van het type [...] afgegeven door [...]

geldig van [...] tot [...]

voor een duur van [...] dagen, met het oog op : [...]

afkomstig uit Casablanca met de vlucht op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

(A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument /van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid 1, 1°/2°)2

Reden van de beslissing:

(B) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing:

(C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing:

(D) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst visum of verblijfsvergunning (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing:

X (E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing:

Betrokkene verklaart terug naar België te komen op basis van zijn B-kaart met nummer B. [...] geldig van 23/2/2012 tot 14/06/2016

Op 18/10/2012 heeft betrokkene het Schengengrondgebied verlaten. Na een afwezigheid van meer dan 2 jaar wenst betrokkene terug het Rijk te betreden.

Artikel 35 van het Koninklijk besluit van 08.10.1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen stelt dat elke verblijfs- of vestigingsvergunning ongeldig wordt van zodra de houder langer dan 12 maanden buiten het Rijk verblijft, tenzij hij aan de verplichtingen bepaald in artikel 39 heeft voldaan.

Betrokkene heeft bovendien de intentie om op 30/11/2014 terug naar Casablanca te reizen (zijn vrouw woont in Marokko)

Om deze reden wordt de verblijfskaart met nummer B. [...] ingetrokken.

Betrokkene reist samen met zijn zoon. De zoon heeft een geldig visum voor Frankrijk. De vader zegt dat het visum van zijn zoon sowieso ook goed is voor België.

(F) Heeft reeds gedurende negentig dagen in een periode van 180 dagen op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie verbleven (art. 3, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980, en art. 5, paragraaf 1, inleidende formule, en paragraaf 1bis, van Schengengrenscore)

Reden van de beslissing:

(G) Beschikt niet over voldoende bestaansmiddelen, voor de duur en de vorm van het verblijf, of voor de terugreis naar het land van oorsprong of het transitland (art. 3, eerste lid, 4°)

Reden van de beslissing:

(H) Staat ter fine van weigering van toegang gesignaleerd (art. 3, eerste lid, 5°, 8°, 9°)2 in het SIS , reden van de beslissing: in het ANG / Algemene Nationale Gegevensbank, reden van de beslissing:

(I) Wordt geacht de openbare orde en de nationale veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van een van de Lid-Staten van de Europese Unie te kunnen schaden (art. 3, eerste lid, 6°/7°)°

1.5. Naar aanleiding van de eerste bestreden beslissing, wordt de B-kaart van verzoekende partij ingetrokken.

1.6. Op 6 november 2014 neemt de gemachtigde ten aanzien van de zoon van verzoekende partij een beslissing tot nietigverklaring van het visum dat werde afgegeven op 29 december 2013. Dit is de tweede bestreden beslissing, die op dezelfde dag ter kennis wordt gebracht.

De tweede bestreden beslissing bevat de volgende motieven:

“Mevrouw, Meneer Z. A. (° 2001 – J.)

De/het , ambassade/consulaat-generaal/[andere bevoegde instantie] in [namens (naam van de vertegenwoordigde Lidstaat)]

I3 Op verzoek van de gemachtigde van Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

D De dienst die verantwoordelijk zijn voor de personencontrole te

Heeft / hebben / werd

uw visumaanvraag onderzocht

X uw visum onderzocht. Nummer 503926530, afgegeven: 29/12/2013.

het visum is geweigerd *het visum is nietig verklaard* *het visum is ingetrokken*

Dit besluit is gebaseerd op de volgende redenen:

1. *er is een vals/vervalst/nagemaaakt reisdocument (artikel 32,1, a), I) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

2. *het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 32,1, a), II en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

Betrokkene verklaart terug naar België te komen op basis van zijn B-kaart met nummer B.[...] geldig van 23/2/2012 tot 14/06/2016

Op 18/10/2012 heeft betrokkene het Schengengrondgebied verlaten. Na een afwezigheid van meer dan 2 jaar wenst betrokkene terug het Rijk te betreden.

Artikel 35 van het Koninklijk besluit van 08.10.1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen stelt dat elke verblijfs- of vestigingsvergunning ongeldig wordt van zodra de houder langer dan 12 maanden buiten het Rijk verblijft, tenzij hij aan de verplichtingen bepaald in artikel 39 heeft voldaan.

Betrokkene heeft bovendien de intentie om op 30/11/2014 terug naar Casablanca te reizen (zijn vrouw woont in Marokko)

Om deze reden wordt de verblijfskaart met nummer B121043973 ingetrokken.

Betrokkene reist samen met zijn zoon. De zoon heeft een geldig visum voor Frankrijk. De vader zegt dat het visum van zijn zoon sowieso ook goed is voor België.

3. *u heeft niet aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar u met zekerheid zal worden toegelaten, of in de mogelijkheid te verkeren deze middelen legaal te verkrijgen (artikel 32, 1, a), III en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

4. *u heeft in de lopende periode van 180 dagen reeds 90 dagen op het grondgebied van de lidstaten verbleven op grond van een eenvormig visum of een visum met territoriaal beperkte geldigheid (artikel 32, 1, a), IV en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

5. *u staat in het Schengen Informatiesysteem gesignaleerd ter fine van weigering van toegang; deze signalering is ingevoerd door [naam lidstaat] (artikel 32, 1, a), V en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

6. *u wordt door één of meer lidstaten beschouwd als een bedreiging van de openbare orde, de binnenlandse*

veiligheid, de volksgezondheid als omschreven in artikel 2, lid 19, van Verordening (EG) nr. 562/2006 (Schengengrenscode), of de internationale betrekkingen van één of meer van de lidstaten (artikel 32, 1, a), VI en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

7. *□ er is niet aangetoond dat er een toereikende en geldige medische reisverzekering is afgesloten (artikel 32, 1, a), VII) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

8. *□ EU de informatie die is verstrekt met betrekking tot het doel en de omstandigheden van het beoogde verblijf is niet betrouwbaar (artikel 32, 1, b en artikel 34, 1/2), van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

9. *□ uw voornemen om het grondgebied van de Lidstaat vóór het verstrijken van het visum te verlaten kon niet worden vastgesteld (artikel 32, 1, b en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

10. *□ er is niet voldoende aangetoond dat u niet in de gelegenheid bent geweest om op voorhand een visum aan te vragen, hetgeen een visumaanvraag aan de grens zou rechtvaardigen (artikel 35, 6, van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

11. *□ de houder van het visum heeft om intrekking van het visum verzocht¹ (artikel 34, 3 van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)”*

1.7. Op 6 november 2014 wordt ten aanzien van verzoekende partij en haar zoon eveneens een beslissing genomen tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats. Uit het administratief dossier blijkt dat de terugdrijving voorzien op 17 november 2014 naar Casablanca niet is doorgegaan omdat verzoekende partij en haar zoon op die dag uit de woonunit zijn ontsnapt.

1.8. Uit de gegevens die door verwerende partij aan de Raad werden overgemaakt op 4 april 2017, blijkt dat verzoekende partij op 27 maart 2015 een asielaanvraag heeft ingediend bij de Belgische autoriteiten. Op 28 oktober 2015 wordt haar de hoedanigheid van vluchteling toegekend door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Verzoekende partij werd vervolgens op 21 december 2015 in het bezit gesteld van een B-kaart, geldig tot 9 december 2020.

1.9. Uit de gegevens die op 4 april 2017 aan de Raad worden overgemaakt, meer bepaald uit een brief van 13 juli 2016, opgemaakt door de Dienst Vreemdelingenzaken en gericht aan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, blijkt eveneens dat verzoekende partij op 11 mei 2016 vanuit Brussel naar Istanboel poogde te reizen, onder meer in het bezit van een Egyptisch paspoort op haar naam, geldig tot 15 januari 2017. In deze brief wordt meegedeeld dat een onderzoek naar een mogelijke intrekking van de vluchtelingenstatus wordt gevraagd, aangezien verzoekende partij tijdens haar asielaanvraag heeft verklaard de Jemenitische nationaliteit te bezitten, hetgeen zij eveneens heeft gestaafd met een paspoort.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van Vreemdelingenwet juncto artikel 39/2, §2 van dezelfde wet kan een vreemdeling bij de Raad een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggesproken naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Gedr. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandelingen en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de

bestreden beslissingen moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.2. Ter terechtzitting wordt erop gewezen dat verzoekende partij niet meer kan worden teruggedreven, daar zij zich thans op het Belgisch grondgebied bevindt en dat zij om die reden ook geen visum meer nodig heeft.

Vervolgens wordt gevraagd of verzoekende partij, gelet op het voorgaande, nog een actueel belang heeft bij de beslechting van het beroep.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

De verzoekende partij verklaart ter terechtzitting zich op dit punt te willen gedragen naar de wijsheid van de Raad.

Zoals gesteld wordt in punt 1.8., blijkt uit de gegevens waarover de Raad beschikt dat verzoekende partij op 28 oktober 2015 als vluchteling werd erkend en dat zij op 21 december 2015 in het bezit werd gesteld van een B-kaart, geldig tot 9 december 2020. Zij beschikt derhalve, ondanks een lopend onderzoek naar een mogelijke intrekking van haar vluchtelingenstatus, thans over een geldige verblijfstitel voor onbepaalde duur. Dit gegeven wordt ter terechtzitting niet betwist door de partijen. Tevens stelt de Raad vast dat de zoon van verzoekende partij – die minderjarig is en die het verblijfsstatuut van zijn vader volgt – zich eveneens op het Belgische grondgebied bevindt, zodat hij geen visum meer nodig heeft om toegelaten te worden op het Belgische grondgebied.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij, gelet op bovenvermelde vaststellingen, aldus niet aantoont dat een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissingen nog een concreet voordeel kan opleveren en dat zij nog een actueel belang heeft bij het aanvechten van deze beslissingen.

2.3. Er dient derhalve te worden besloten dat het ingestelde beroep tot nietigverklaring, nu verzoekende partij niet langer doet blijken van het rechtens vereiste belang, onontvankelijk is.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien mei tweeduizend zeventien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES