

Arrest

nr. 198 952 van 30 januari 2018
in de zaak RvV X /

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat L. PARMENTIER
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 25 januari 2018 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 16 januari 2018 waarbij “*de onwettige afgifte van de bijlage 19ter dd 16.01.2018*” als onbestaande wordt beschouwd.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 januari 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 januari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DELGRANGE, die *loco* advocaat L. PARMENTIER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 21 november 2017 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Tegen voormelde beslissing stelt de verzoekende partij een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.2. Bij arrest nr. 195 543 van 24 november 2017 verwerpt de Raad het beroep vermeld in punt 1.1.

1.3. Op 1 december 2017 wordt de Belgische zoon van de verzoekende partij geboren.

1.4. Op 16 januari 2018 dient de verzoekende partij, onder bijlage 19ter, een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in functie van haar Belgische zoon.

1.5. Op 16 januari 2018 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een beslissing waarbij “de onwettige afgifte van de bijlage 19ter” als onbestaande wordt beschouwd. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…)

U maakt het voorwerp uit van een inreisverbod met een geldigheidsduur van 3 jaar dat u betekend werd dd. 26.07.2017 alsook van een bevel om het grondgebied te verlaten, u betekend dd.28.07/02017

U kunt de opheffing van dit inreisverbod vragen, in toepassing van artikel 44 decies van de wet van 15/12/80, waardoor u legaal zou kunnen terugkeren naar België. Dit is enkel mogelijk op basis van wijzigingen aangaande uw situatie die plaats vonden na de datum van die beslissing.

Eens tot een inreisverbod is beslist, wordt u niet verondersteld nog langer op het Belgische grondgebied te verblijven en kan u bijgevolg geen verblijfsrecht aanvragen, dit vloeit voort uit de bepalingen artikel 44 decies § 4 van de wet van 15/12/80.

U kunt de opheffing van dit inreisverbod vragen in toepassing van artikel 44 decies van de wet van 15.12.1980, waardoor u legaal zou kunnen terugkeren naar België. Dit is enkel mogelijk op basis van wijzigingen aangaande uw situatie die plaats vonden na de datum van die beslissing.

Gelet op het feit dat u geen enkele vraag tot opheffing van het inreisverbod hebt gevraagd, wordt de onwettige afgifte van de bijlage 19te dd. 16.01.2018, als onbestaande beschouwd.”

2. Over de ontvankelijkheid

De Raad stelt vast dat uit het document ‘ANNULERING VAN DE REPATRIERING VOORZIEN OP/OM’ van 17 januari 2018 duidelijk blijkt dat de repatriëring geannuleerd werd om administratieve fout, met als bijkomende uitleg “15 dagen schorsende beroepstermijn tegen niet inoverwegingname 19ter”.

Ter terechtzitting wijst de Raad er op dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift wijst op artikel 39/79, §1, 8° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) en meent dat de bestreden beslissing moet beschouwd worden als een beslissing zoals vermeld in voornoemde bepaling. Zij meent echter dat de verwijdering imminent is daar er niet van uit kan gegaan worden dat de verwerende partij de automatische schorsende werking van een annulatieberoep tegen de bestreden beslissing zal respecteren. Gevraagd of de automatische schorsende werking erkend wordt door in het document ‘ANNULERING VAN DE REPATRIERING VOORZIEN OP/OM’ als bijkomende uitleg te verschaffen dat er een schorsende beroepstermijn is van 15 dagen tegen de niet inoverwegingname van de 19ter, antwoordt de verwerende partij dat daaruit inderdaad kan afgeleid worden dat de verwerende partij *in casu* een schorsende werking toekent aan een beroep tegen de bestreden beslissing.

De bestreden beslissing moet aldus *in casu* worden beschouwd als een beslissing waartegen een van rechtswege schorsend beroep openstaat, zoals voorzien in artikel 39/79, §1, 8° van de vreemdelingenwet. Dit wordt door de verwerende partij ter terechtzitting niet betwist.

Artikel 39/79, §1 van de vreemdelingenwet stelt: *“Behalve mits toestemming van betrokkene, kan tijdens de voor het indienen van het beroep vastgestelde termijn en tijdens het onderzoek van dit beroep, gericht tegen de in het tweede lid bepaalde beslissingen, ten aanzien van de vreemdeling geen enkele maatregel tot verwijdering van het grondgebied gedwongen worden uitgevoerd en mogen geen zodanige maatregelen ten opzichte van de vreemdeling worden genomen wegens feiten die aanleiding hebben gegeven tot de beslissing waartegen dat beroep is ingediend.”*

Aldus kan tijdens de voor het indienen van het beroep vastgestelde termijn ten aanzien van de verzoekende partij geen enkele maatregel tot verwijdering van het grondgebied gedwongen worden uitgevoerd en mogen geen zodanige maatregelen ten opzichte van de verzoekende partij worden genomen wegens feiten die aanleiding hebben gegeven tot de bestreden beslissing. Zoals ook blijkt uit het document ‘ANNULERING VAN DE REPATRIERING VOORZIEN OP/OM’ van 17 januari 2018 is de 15-daagse beroepstermijn *“tegen niet inoverwegingname 19ter”* schorsend. Ten aanzien van de verzoekende partij kan geen maatregel tot verwijdering gedwongen worden uitgevoerd voor 7 februari 2018.

Gelet op het gestelde in artikel 39/79, §1, 8° van de vreemdelingenwet is de bestreden beslissing aldus heden van rechtswege geschorst. Er kan niet worden geschorst wat reeds is geschorst (RvS 17 maart 1999, nr. 79.313 en RvS 23 maart 2006, nr. 156.831).

Hierop gewezen ter terechtzitting stelt de advocaat van de verzoekende partij dat zij nog geen beroep tot nietigverklaring heeft ingediend, dat er aldus nog geen schorsend effect is van het indienen van een beroep. Met deze uiteenzetting gaat de advocaat van de verzoekende partij voorbij aan de voorgaande vaststelling dat de bestreden beslissing van rechtswege geschorst is tijdens de beroepstermijn, waardoor de bestreden beslissing aldus heden, nu de vijftien daagse beroepstermijn tegen de bestreden beslissing nog lopende is, van rechtswege geschorst is.

Ten overvloede wijst de Raad er op dat de verzoekende partij, door tijdig een ontvankelijk vernietigingsberoep in te stellen, in de mogelijkheid is de van rechtswege schorsende werking te verlengen tot de uitspraak over de gegrondheid van de aangevoerde middelen. De verzoekende partij is aldus in de mogelijkheid, door het instellen van een annulatieberoep tegen de bestreden beslissing, het moeilijk te herstellen nadeel bij de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, dat zij verbindt aan de repatriëring en het verhinderd zijn van haar gezinsleven en haar recht op verblijf, af te wenden. Het komt de verzoekende partij toe om zelf diligent op te treden.

Geheel ten overvloede wijst de Raad er nog op dat de schorsende werking niet langer volgt uit de vreemdelingenwet op het ogenblik dat de beroepstermijn verstreken is en geen annulatieberoep werd ingesteld, maar dat ook in de hypothese dat de Raad de schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing beveelt, deze schorsing enkel overeind kan blijven indien naderhand een beroep tot nietigverklaring wordt ingediend. Artikel 39/82, §3, vijfde lid van de vreemdelingenwet bepaalt immers wat volgt: *“De schorsing en de andere voorlopige maatregelen die zouden zijn bevolen voor het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring van de akte wordt door de voorzitter van de kamer of door de rechter in vreemdelingenzaken die hij aanwijst die ze heeft uitgesproken onmiddellijk opgeheven als hij vaststelt dat binnen de in de procedureregeling vastgestelde termijn geen enkel verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin de middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden.”*

De schorsing is derhalve onontvankelijk.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig januari tweeduizend achttien door:

N. VERMANDER ,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. M. DENYS,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

M. DENYS

N. VERMANDER