Expeditie afgeleverd
op
aan PG Cassatie
R.R.D. 5734 - 5735
Blz.

22 MEI 2018 P.17.0994.N/1

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. P.17.0994.N

657 D[redacted] K[redacted] C[redacted] A[redacted] wonende te 1000 Brussel, [redacted]

burgerlijke partij,

eiseres,

met als raadsman mr. Tom De Meester, advocaat bij de balie te Antwerpen.

tegen

1. N[redacted] S[redacted] S[redacted] B[redacted] geboren te Laren (Nederland) op 21 augustus 1978, wonende te 2980 Zoersel, [redacted]

   beklaagde,

2. M[redacted] A[redacted] S[redacted] M[redacted] geboren te Wilrijk op 30 mei 1976, wonende te 2980 Zoersel, [redacted]

   beklaagde,

verweerders,

met als raadsman mr. Rudy Van Turnhout, advocaat bij de balie te Antwerpen.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen, correctionele kamer, van 14 september 2017.

De eiser voert in een memorie die aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

Raadsheer Antoine Lievens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal met opdracht, Alain Winants heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Ontvankelijkheid van het cassatieberoep

1. Een burgerlijke partij die niet is veroordeeld tot de kosten op strafgebied, heeft geen hoedanigheid om op te komen tegen de beslissing op de tegen de verweerders ingestelde strafvordering.

In zoverre daartegen gericht, is het cassatieberoep niet ontvankelijk.

Eerste middel

Tweede onderdeel

Ontvankelijkheid van het onderdeel

2. De verweerders voeren twee gronden van niet-ontvankelijkheid van het onderdeel aan. Het onderdeel is niet ontvankelijk bij gebrek aan belang omdat:

- de grief gericht is tegen redenen die de beslissing niet schragen. De op pagina 11 tot 13 van het arrest vermelde redenen schragen de bekritiseerde beslissing;
- de opgenomen gesprekken geenszins handelden over de omvang van de werkprestaties die de eiseres diende te verrichten en zij daartoe ook niet werden bijgebracht door de eiseres. De betwisting over de opgenomen gesprekken heeft geen uitstaans met de telastlegging.

3. De beoordeling van de eerste aangevoerde grond van onontvankelijkheid valt samen met de beoordeling van de gegrondheid van het onderdeel.

4. De beoordeling van de tweede aangevoerde grond van onontvankelijkheid vereist een onderzoek van feiten waarvoor het Hof geen bevoegdheid heeft, zodat die grond moet worden verworpen.

Gegrondheid van het onderdeel

5. Het onderdeel voert schending aan van artikel 32 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering: het arrest sluit de geluidsopnames uit als bewijs zonder te toetsen aan de criteria van artikel 32 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering.

6. Artikel 32 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering bepaalt dat tot nietigheid van onregelmatig verkregen bewijselement enkel wordt besloten indien:

- de naleving van de betrokken vormvoorwaarden wordt voorgeschreven op straffe van nietigheid, of;
- de begane onregelmatigheid de betrouwbaarheid van het bewijs heeft aangetast, of;
- het gebruik van het bewijs in strijd is met het recht op een eerlijk proces.

Uit deze wetsbepaling volgt dat de begane onregelmatigheid, voor zover de naleving niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven, niet noodzakelijk leidt tot bewijsuitsluiting, maar de rechter concreet moet nagaan of zij de betrouwbaarheid van het bewijs aantast of het gebruik van dat bewijs in strijd is met het recht op een eerlijk proces, wat hij op grond van de gegevens van de zaak onaantastbaar beoordeelt.

6. Het arrest stelt vast dat:

- de verweerders de wering vragen van de geluidsopnames die door de eiseres heimelijk werden gemaakt in de huiselijke gezinssfeer;
- het vast staat dat deze opnames niet voldoen aan de redelijke privacyverwachting van de deelnemers aan de huiselijke gesprekken en dat ze derhal-

ve niet als bewijsmateriaal kunnen worden aangewend in het kader van huidige procedure.

Om die bewijsmiddelen uit te sluiten, heeft het hof van beroep evenwel niet getoetst aan het tweede en derde criterium van artikel 32 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering. Aldus is die beslissing en de erop gesteunde beslissing over de schuld van de eisers niet naar recht verantwoord.

Het onderdeel is gegrond.

Overige grieven

7. De overige grieven die niet kunnen leiden tot ruimere cassatie of cassatie zonder verwijzing, behoeven geen antwoord.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest in zoverre het uitspraak doet over de burgerlijke rechtsvordering.

Verwerpt het cassatieberoep voor het overige.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Veroordeelt de eiseres tot een vierde van de kosten.

Houdt de beslissing over de overige kosten aan en laat die over aan de rechter op verwijzing.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het hof van beroep te Brussel.

Bepaalt de kosten op 506,36 euro waarvan 220,94 euro verschuldigd is.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit raadsheer Filip Van Volsem, als waarnemend voorzitter, de raadsheren Alain Bloch, Peter Hoet, Antoine Lievens en Erwin Francis, en op de openbare rechtszitting van 22 mei 2018 uitgesproken door waarnemend voorzitter Filip Van

Volsem, in aanwezigheid van advocaat-generaal met opdracht Alain Winants, met bijstand van griffier Kristel Vanden Bossche.

K. Vanden Bossche E. Francis A. Lievens

P. Hoet A. Bloch F. Van Volsem