

Griffienummer  
2014/439

Repertoriumnummer  
14/1046

Aangeboden te  
Mechelen op

24 FEB 2014

Niet te registreren,  
De e.a. inspecteur

H.G. Wellens

Kennisgeving

art. 1030

op 24/02/2014

aan: [redacted]

Uitgifte afgeleverd

aan: .....

.....

.....

op .....

C.D.nr .....

De rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, derde kamer, rechtsprekend in burgerlijke zaken, wijst het volgende vonnis :

A.R.V. nr. 13/1057/B

Inzake het verzoek tot inwilliging van de verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit door nationaliteitskeuze bij toepassing van artikel 12bis §1.2° van het wetboek van de Belgische nationaliteit, gedaan op 24 juli 2013 voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Mechelen door :

de heer [redacted], geboren te [redacted] op [redacted] [redacted], wonende te [redacted] van Syrische nationaliteit;

verschijnend in persoon hebbende als raadsman meester [redacted] advocaat te [redacted], er kantoorhoudende aan de [redacted]

\*\*\*\*\*

De rechtbank neemt in acht:

- het negatief advies van de procureur des Konings te Mechelen van 7 november 2013 ter kennis gebracht aan de heer [redacted] en aan de ambtenaar van de burgerlijke stand te Heist-op-den-Berg (die het ontving op 19 november 2013);
- het schrijven van de raadsman van de heer [redacted] van 26 november 2013 aan de ambtenaar van de burgerlijke stand te Heist-op-den-Berg;
- de oproeping bij gerechtsbrief van 19 december 2013;
- de gezegden van de heer [redacted] en zijn raadsman ter zitting van 4 februari 2014;
- de stukken neergelegd namens de heer [redacted] ter zitting d.d. 4 februari 2014;
- de namens het Openbaar Ministerie gevoegde stukken;
- het negatief advies van mevrouw H. Van de Put, eerste substituut-procureur des Konings ter zitting van 4 februari 2014, die haar verzet tegen de toekenning van de Belgische nationaliteit handhaaft.

\*\*\*\*\*

## Beoordeling

1.

De nationaliteitsverklaring van de heer ████████ op grond van artikel 12bis §1.2° van het wetboek van de Belgische nationaliteit (hierna kortweg WBN genoemd) is gebaseerd op het feit dat hij:

- de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt;
- en vijf jaar wettelijk verblijf in België heeft;
- en het bewijs levert van de kennis van één van de drie landstalen;
- en zijn maatschappelijke integratie bewijst;
- en zijn economische participatie bewijst.

2.

De procureur des Konings bracht een negatief advies uit met betrekking tot de door de heer ████████ afgelegde verklaring om de Belgische nationaliteit te verkrijgen bij toepassing van artikel 12bis §1.2° WBN, om reden dat:

1. de nationaliteitsverklaring van verzoeker geen handgeschreven vermelding van de tekst "Ik verklaar Belgisch staatsburger te willen worden en de Grondwet, de wetten van het Belgische volk en het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden te zullen naleven" bevat, zoals dat door artikel 12bis §3 WBN is vereist;
2. teneinde zijn talenkennis te bewijzen verzoeker slechts deelcertificaten van een module voorlegt, die betrekking hebben op het basisniveau 1 – breakthrough. Hij bewijst hierdoor niet dat hij voldoet aan het wettelijk vereiste taalniveau.  
Het bewijs van talenkennis kan evenzeer geleverd worden door documenten waaruit blijkt dat hij gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep heeft gewerkt, doch verzoeker kan niet aantonen dat hij gedurende de voorbije vijf jaar ononderbroken gewerkt heeft;
3. wat het bewijs van maatschappelijke integratie betreft, hij evenmin kan aantonen dat hij gedurende de voorbije vijf jaar ononderbroken gewerkt heeft.

### 3. Wat de handgeschreven verklaring betreft:

3.1.

Het artikel 12bis §3 WBN bepaalt:

*"De verklaring bevat voorafgaand aan de handtekening van de vreemdeling de volgende, door de vreemdeling met de hand geschreven vermelding: "Ik verklaar Belgisch staatsburger te willen worden en de Grondwet, de wetten van het Belgische volk en het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden te zullen naleven."*

3.2.

De verklaring van verzoeker dd. 24 juli 2013 bevat voorafgaand aan zijn handtekening geen handgeschreven verklaring.

Op de plaats waar de tekst zou moeten komen, verwijst de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Heist-op-den-Berg naar een begeleidende nota, die hij bij de verklaring voegde.

Deze begeleidende nota luidt als volgt:

*"De heer ██████████ werd bijgestaan door zijn werkgever bij het afleggen van de verklaring.*

*Betrokkene heeft ons inziens niet voldoende kennis van de Nederlandse taal (conversatie aan de balie in het Engels met werkgever).*

*Betrokkene kan de handgeschreven verklaring niet overschrijven (volgens werkgever is hij analfabeet)."*

### 3.3.

Ter zitting van 4 februari 2014 drukt verzoeker zich in zeer gebrekkig Nederlands uit, doch de rechtbank kan uit hetgeen hij verklaart opmaken dat de ambtenaar van de burgerlijke stand hem de tekst ter beschikking heeft gesteld, maar dat verzoeker niet begreep wat hij hiermee diende aan te vangen.

Verzoeker stelt niet analfabeet te zijn. Hij legt overigens ter zitting van 4 februari 2014 een handgeschreven verklaring van de wettelijk vereiste tekst voor, waarvan hij voorhoudt deze zelf geschreven te hebben. De reden van het ontbreken van de tekst ligt kennelijk niet in het analfabeet zijn, doch in het loutere feit dat de talenkennis van verzoeker onvoldoende bleek te zijn om te begrijpen wat de ambtenaar van de burgerlijke stand hem vroeg.

### 3.4.

Het openbaar ministerie neemt in haar negatief advies van 7 november 2013, dat wordt gehandhaafd ter zitting van 4 februari 2014 de stelling in dat vermits deze vermelding ontbreekt, geen geldige aanvraag werd opgemaakt en deze niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Verzoeker stelt bij monde van zijn raadsman dat:

- de gemeente de verklaring heeft ontvangen en volledig heeft verklaard, zodat de verklaring dient aanvaard te worden;
- de gemeente verzoeker onvoldoende heeft toegelicht wat de bedoeling was. Verzoeker stelt wel te kunnen schrijven en legt ter zitting van 4 februari 2014 de handgeschreven tekst *"Ik verklaar Belgisch staatsburger te willen worden en de Grondwet, de wetten van het Belgische volk en het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden te zullen naleven"* (stuk 0) neer, en houdt voor de tekst zelf geschreven te hebben. Nu hij de tekst schreef, meent verzoeker dat het "normdoel" waarbij hij belooft zich aan de wet te zullen houden, bereikt is.

### 3.5.

De omzendbrief van 8 maart 2013 betreffende bepaalde aspecten van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken (BS. 14 maart 2013 (ed. 2)) geeft onder randnummer "3.2. De verschillende fasen van de procedure", onder meer volgende toelichting m.b.t. de handgeschreven vermelding en de rol van de ambtenaar van de burgerlijke stand.

1° De ambtenaar van de burgerlijke stand:

De wet versterkt de rol van de ambtenaar van de burgerlijke stand in de procedures tot verkrijging van de nationaliteit door verklaring...

a. De nationaliteitsverklaring moet worden afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar de belanghebbende zijn hoofdverblijfplaats heeft. Zoals reeds gezegd in punt 3.1, gaat hij voorafgaandelijk na of het registratierecht is betaald...

... Na te hebben gecontroleerd of de verklaring voorafgaand aan de handtekening van de verklaarder de volgende handgeschreven vermelding bevat: "Ik verklaar Belgisch staatsburger te willen worden en de Grondwet, de wetten van het Belgische volk en het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden te zullen naleven", akteert de ambtenaar van de burgerlijke stand de verklaring. Op dat punt benadruk ik de noodzaak om een ontvangstbewijs van de indiening van de verklaring af te geven aan iedere persoon die om de verkrijging van de Belgische nationaliteit verzoekt. Dat ontvangstbewijs vormt immers het vertrekpunt van de termijn van dertig werkdagen waarbinnen de ambtenaar van de burgerlijke stand de verklaring op haar volledigheid moet onderzoeken.

b. De ambtenaar van de burgerlijke stand heeft dertig dagen de tijd, vanaf de dag waarop de verklaring geakteerd werd, om na te gaan of de stukken vermeld in hoofdstuk IV van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 bijgevoegd zijn. Volgens de voorbereidende werken mag de ambtenaar van de burgerlijke stand de geldigheid van de voorgelegde stukken niet beoordelen. Hij moet er enkel op toezien dat de verklaring de vereiste stukken omvat (Verslag namens de Commissie voor de Justitie, 53/0476/015, blzn. 83, 84 en 89).

Ik wil er tevens aan herinneren in het kader van de toepassing van de principes van administratieve vereenvoudiging, dat de ambtenaar van de burgerlijke stand van de verklaarder geen gegevens mag eisen waartoe hijzelf rechtstreeks toegang heeft. Om te weten welke documenten de vreemdeling niet moet verstrekken aan de ambtenaar van de burgerlijke stand wordt verwezen naar artikel 14 van het koninklijk besluit van 14 januari 2013.

Na deze inleidende opmerkingen, bekijken we twee gevallen die zich kunnen voordoen:

• De ambtenaar van de burgerlijke stand beoordeelt de verklaring als onvolledig. Hij stelt de belanghebbende hiervan in kennis binnen een termijn van vijftendertig werkdagen, te rekenen vanaf het afleggen van de verklaring zoals blijkt uit het ontvangstbewijs. Daartoe maakt hij gebruik van het formulier inzake de kennisgeving van ontbrekende stukken, dat als bijlage is gevoegd bij het koninklijk besluit van 14 januari 2013. De verklaarder heeft twee maanden de tijd vanaf de datum van aangetekende verzending van dat formulier om de ontbrekende stukken over te zenden. Indien daarna blijkt dat de verklaring nog steeds onvolledig is, niettegenstaande de toegekende bijkomende termijn, stelt de ambtenaar van de burgerlijke stand de belanghebbende in kennis van zijn beslissing om de nationaliteitsverklaring onontvankelijk te verklaren, binnen de vijftien werkdagen na het verstrijken van de termijn die aan de vreemdeling werd verleend om het verzuim te herstellen. Tegen de onontvankelijkheidsverklaring door de ambtenaar van de burgerlijke stand

staat een beroep tot nietigverklaring open voor de Raad van State. Het verzoek wordt geacht volledig te zijn in geval van niet-naleving van de voornoemde termijnen.

- De ambtenaar van de burgerlijk stand beoordeelt de verklaring als volledig en ontvankelijk. Hij levert een ontvangstbewijs van volledig dossier af binnen vijftendertig werkdagen te rekenen vanaf het afleggen van de verklaring.

De ambtenaar van de burgerlijke stand kan tevens besluiten tot de volledigheid van het dossier nadat de verklaarder hem de als ontbrekend gemelde stukken binnen de wettelijke termijnen heeft bezorgd. In dit geval verstrekt de ambtenaar van de burgerlijke stand een ontvangstbewijs van volledig dossier binnen de vijftien werkdagen na het verstrijken van de termijn die de vreemdeling werd verleend om zijn situatie in regel te brengen.

c. Na zich aldus van de volledigheid van het dossier te hebben vergewist, zendt de ambtenaar van de burgerlijke stand onverwijld een afschrift van het integrale dossier voor advies naar het parket van de rechtbank van eerste aanleg binnen de vijf werkdagen volgend op de afgifte van het ontvangstbewijs van volledig dossier. De ambtenaar van de burgerlijke stand vergewist zich ervan dat het ontvangstbewijs bij het dossier is gevoegd, zodat het parket precies op de hoogte is van de aanvang van de termijn waarover het beschikt om een advies uit te brengen. De procureur des Konings geeft hiervan onverwijld ontvangstmelding.

Op hetzelfde moment dat de ambtenaar van de burgerlijke stand aan de procureur des Konings een afschrift van het dossier verzendt, zendt hij hiervan eveneens een afschrift over aan de Dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat. De ambtenaar van de burgerlijke stand deelt beide instanties mee dat zij hun eventuele opmerkingen moeten toezenden aan de procureur des Konings binnen de twee maanden te rekenen vanaf het ontvangstbewijs van het volledig dossier.

### 3.6.

In casu leverde de ambtenaar van de burgerlijke stand op 24 juli 2013 (de dag waarop verzoeker zijn verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit tot aflegde) "het ontvangstbewijs van een verklaring tot verwerving van de Belgische nationaliteit" af.

Uit het dossier blijkt niet dat de ambtenaar van de burgerlijke stand een ontvangstbewijs van volledig dossier binnen vijftendertig werkdagen zou hebben afgeleverd. Het dossier lijkt daarentegen onverwijld aan de procureur des Koning te zijn toegezonden met de begeleidende nota dat de handgeschreven vermelding ontbrak.

In casu beoordeelde de ambtenaar de volledigheid en ontvankelijkheid van het dossier dus niet, doch beperkte hij zich ertoe aan de procureur des Konings mede te delen dat de handgeschreven verklaring ontbrak, waarna het openbaar ministerie negatief adviseerde.

### 3.7.

Ervan uitgaande dat de ambtenaar van de burgerlijke stand aldus niet binnen de vooropgestelde termijnen beoordeelde of het dossier volgens hem al dan

7. 0

niet ontvankelijk en volledig was, wordt het verzoek geacht volledig te zijn (cfr. supra).

Echter, zowel de omzendbrief van 8 maart 2013, als de parlementaire voorbereidingswerken, benadrukken dat het ontvankelijkheidsonderzoek dat de ambtenaar van de burgerlijke stand moet uitvoeren slechts inhoudt dat hij dient na te gaan of de door de aanvrager voorgelegde stukken volledig zijn, doch dat er hoegenaamd geen sprake van kan zijn dat hij de geldigheid van de bij de verklaring gevoegde stukken dient te onderzoeken. Hij moet er uitsluitend op toezien dat de verklaring de vereiste stukken bevat (<http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/53/0476/53K0476015.pdf>).

De ambtenaar van de burgerlijke stand dient m.a.w. het dossier slechts *prima facie* te beoordelen, voornamelijk dan wat de gevoegde stukken betreft.

In de gehele procedure komt het echter, na negatief advies van het openbaar ministerie, aan de rechtbank toe de verklaring tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit te beoordelen en aldus na te gaan of het ontbreken van deze handgeschreven verklaring de verwerving van de Belgische nationaliteit in de weg staat.

Het artikel 12bis §3 WBN bepaalt in dat verband uitdrukkelijk dat de verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit voorafgaand aan de handtekening van de vreemdeling, de door de vreemdeling met de handgeschreven vermelding dient te bevatten.

Uit de tekst van deze wetsbepaling blijkt dat de handgeschreven vermelding een formele vereiste is, en aldus niet louter een normdoel vormt dat later zou kunnen worden rechtgezet, zoals verzoeker thans voorhoudt.

Bij gebreke aan voormelde handgeschreven vermelding, dient de verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit dd. 24 juli 2013 als onontvankelijk beschouwd te worden en dient de rechtbank vast te stellen dat het negatief advies van de procureur des Konings dan ook op dit punt gegrond is.

Gelet op de artikelen 12bis §1.2° en §3, en 15 van het wetboek van de Belgische nationaliteit en op de artikelen 569,22° en 628,9° van het gerechtelijk wetboek,

#### BESLISSING VAN DE RECHTBANK:

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en de latere aanvullingen en wijzigingen daaraan en deze van de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro en de in uitvoering hiervan genomen koninklijke besluiten van 20.07.2000 werden in acht genomen;

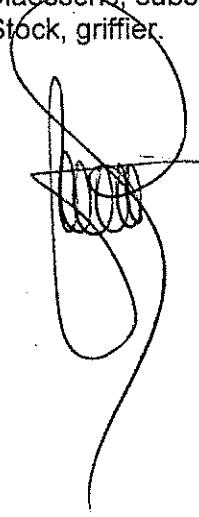
Het verzoek is ontvankelijk doch ongegrond.

Verklaart dienvolgens het negatief advies van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen van 7 november 2013 tegen de overeenkomstig artikel 12bis §1.2° van het wetboek van de Belgische nationaliteit door de heer [REDACTED], geboren te [REDACTED] op [REDACTED], wonende te [REDACTED], van Syrische nationaliteit, op 24 juli 2013 voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Heist-op-den-Berg afgelegde verklaring tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit, gegrond.

Dit vonnis werd uitgesproken op achttien februari tweeduizend veertien in openbare terechtzitting van de derde kamer, die samengesteld was uit :

Mevrouw G. Van den Brande, alleenzetelend rechter,  
Mevrouw L. Claessens, substituut-procureur des Konings,  
Mevrouw K. Stock, griffier.

get. K. STOCK



get. G. VAN DEN BRANDE

