

# ANONIEM

1 ° blad

Griffiennr. : 2014/1132  
Not.nr. : GE55.F1.1419/SW5

## OPENBARE TERECHTZITTING VAN 2 APRIL 2014

De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, zitting houdende te Gent, twintigste kamer (20w), alleenzetelend rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging en de beschikking van de raadkamer, d.d. 10 januari 2014, waarbij de in verdenking gestelden verwezen werden naar de correctionele rechtbank.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

1. K [redacted] C [redacted] geboren te [redacted] ( [redacted] ) op 2249 [redacted] arbeider, wonende te [redacted] Gent, [redacted] van [redacted] nationaliteit
2. A [redacted] N [redacted] geboren te [redacted] ( [redacted] ) op 2250 [redacted] schoonmaker, wonende te [redacted] Gent, [redacted]
3. K [redacted] I [redacted] geboren te [redacted] ( [redacted] ) op 2251 [redacted] bedrijfsleider, drager van de nationaliteit van [redacted], wonende te [redacted] Gent, [redacted] ambtshalve geschrapt sedert [redacted] thans verblijvende te [redacted], [redacted]

### VERDACHT VAN :

De eerste, de tweede en de derde:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, nl.

Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in handels- of bankgeschriften of in private geschriften valsheid te hebben gepleegd door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in de akten in te voegen, en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van de hiervoren vermelde valse akte of van het hiervoren vermelde valse stuk gebruik te hebben gemaakt, namelijk:

HOOVENBERG: - op 17 april 2014 door  
- op 17 april 2014 door  
- op 17 april 2014 door  
I (3e bekl.)  
A  
het of tegen k  
Ret of tegen k  
N (3e bekl.)  
Kegen alle beschikkingen  
(3e bekl.)  
(3e bekl.) en k

- arbeidsovereenkomsten met [REDACTED] Interim van 08/11/2010 tot 11/01/2013 (met de bedriegelijke bedoeling om derde inverdenkinggestelde te laten werken onder een valse identiteit en met de bedriegelijke bedoeling loon te laten uitbetalen voortvloeiende uit deze tewerkstelling)
- loonbrieven in de periode van 08/11/2010 tot 11/01/2013

T [REDACTED] Gent, van 08/11/2010 tot 11/01/2013

\*\*\*\*\*

### PROCEDURE

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld Douga Hassan, teneinde de beklagden bij te staan voor de vertaling van de gezegden van de Nederlandse taal in de Engelse taal en vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De beklagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 5 maart 2014.

De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 5 maart 2014:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door de heer P. Coussement, substituut-procureur des Konings;
- de eerste beklagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester Johann Kannas, advocaat te 9920 Lovendegem, Azaleastraat 64. Hij vraagt in hoofdorde een werkstraf en in ondergeschikte orde een straf met uitstel;
- de tweede beklagde in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf en bijgestaan door meester Marc Schollier, advocaat te 9040 Sint-Amandsberg, Antwerpsesteenweg 970;
- de derde beklagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester Stephanie Jannes, advocaat te 9000 Gent, Kortrijksesteenweg 770, in de plaats van meester Bruno Soenen, advocaat te 9000 Gent, Vaderlandstraat 32. Zij vraagt in hoofdorde de opschorting van de uitspraak van veroordeling en in ondergeschikte orde een straf volledig met uitstel;

- het positief advies van het openbaar ministerie omtrent de eventuele opschorting van de uitspraak van veroordeling in hoofde van de derde beklaagde.

De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

\*\*\*\*\*

In hoofde van de beklaagden worden door deze rechtbank ten aanzien van de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, verzachtende omstandigheden aangenomen in toepassing van de artt.2, derde lid en 3, derde lid Wet van 4 oktober 1867, nu zij nog niet eerder veroordeeld zijn geweest tot een criminele straf.

De rechtbank is aldus bevoegd om over deze feiten te statueren.

#### OP STRAFRECHTELIJK GEBIED:

##### FEITEN

De derde beklaagde kwam in 2007 van [REDACTED] naar België en deed hier een asielaanvraag. De derde beklaagde werd door een zekere E [REDACTED] K [REDACTED] in contact gebracht met de eerste en tweede beklaagden, die samen een koppel vormden maar woonden op aparte adressen.

De eerste beklaagde heeft aan de derde beklaagde zijn Belgische identiteitskaart, SIS-kaart en bankkaart toevertrouwd. Met deze documenten kon de derde beklaagde in de periode van 8 november 2010 tot 11 januari 2013 werken via [REDACTED] interim onder een valse identiteit (namelijk als K [REDACTED] C [REDACTED] de eerste beklaagde) in de wasserij van het bedrijf [REDACTED] in de haven van Gent.

Het loon van de derde beklaagde (gemiddeld 350 euro per week) (alsook eindejaarspremies en vakantiegeld) werd gestort op één bankrekeningnummer : [REDACTED] namelijk het BNP PARIBAS FORTIS rekeningnummer van de eerste beklaagde.

De eerste beklaagde werkte in diezelfde periode in Nederland, onder zijn eigen naam.

Over de verdeling van alle inkomsten werd tussen de beklaagden een regeling overeengekomen als volgt : 2/3 voor de derde beklaagde en 1/3 voor de eerste beklaagde met uitzondering van de maaltijdcheques die bij helften werden verdeeld.

De tweede beklaagde betaalde aan de derde beklaagde een deel van zijn inkomsten cash uit.

Op 28 januari 2013 werd de politie gecontacteerd door de VZW PAYOKE met de mededeling dat de derde beklaagde het slachtoffer was van economische uitbuiting en dat hij aangifte wou doen van de feiten.

Op 11 februari 2013 heeft de derde beklaagde aangifte gedaan bij de politie.

### BESPREKING

De feiten worden op de openbare terechtzitting van 5 maart 2014 niet betwist door de eerste en derde beklaagden.

De tweede beklaagde beweert dat zij met de feiten niets te maken heeft en vraagt de vrijspraak. Verschillende elementen uit het strafdossier wijzen nochtans op de duidelijke betrokkenheid van de tweede beklaagde.

De tweede beklaagde betaalde aan de derde beklaagde zijn loon uit, zoals was overeengekomen in een "regeling" met de eerste beklaagde (p.4 strafdossier). De derde beklaagde bezocht wekelijks de tweede beklaagde om 2/3 van zijn loon cash in ontvangst te nemen.

Uit de gegevens van het strafdossier blijkt dat de locaties waar het geld van de bankrekening van de eerste beklaagde werd afgehaald zich bevinden in de buurt van de woonplaats van de tweede beklaagde (p.172 strafdossier).

Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, zoals hierboven omschreven, in hoofde van ieder van de beklaagden K [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] N [REDACTED] en K [REDACTED] I [REDACTED] bewezen zijn.

### DE STRAFTOEMETING

#### 1. K [REDACTED] C [REDACTED]

De eerste beklaagde heeft samen met de tweede beklaagde misbruik gemaakt van de precaire leefsituatie van de derde beklaagde.

De eerste beklaagde overhandigde aan de derde beklaagde zijn identiteitskaart, SIS-kaart en bankkaart. Door de derde beklaagde onder een valse identiteit – de zijne - in België te laten werken, kon hij zelf bijkomende inkomsten opstrijken, zonder zelf enige arbeid te moeten verrichten.

De eerste beklaagde verschafte hiertoe aan de derde beklaagde de nodige documenten en toonde hem hoe hij zijn handtekening diende te plaatsen.

Een werkstraf komt in casu niet passend voor. Het opleggen van een werkstraf zou van aard zijn om de begane feiten, die nu reeds door deze beklaagde geminimaliseerd worden, te bagatelliseren.

Gelet op de aard en de objectieve ernst van de feiten (en de lange duur ervan), komt het opleggen van een hoofdgevangenisstraf van é én jaar, gekoppeld aan een geldboete van honderd euro, in deze zaak passend voor.

De straf dient de eerste beklagde de ernst van de gepleegde feiten te doen inzien en hen ervoor behoeden zich nog schuldig te maken aan dergelijke laakbare feiten.

Nu de bewezen feiten gepleegd werden deels voor en deels na 1 januari 2012 dient de geldboete in toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II), verhoogd te worden met 50 opdecimen en aldus gebracht te worden op 600,00 euro.

Bij niet betaling binnen de wettelijke termijn, kan deze geldboete vervangen worden door een gevangenisstraf van acht dagen.

De bewezen feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De beklagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De rechtbank staat hem deze gunst toe – rekening houdend met zijn blanco strafregister – voor zes maanden van de op te leggen hoofdgevangenisstraf van één jaar, gedurende een termijn van vijf jaar vanaf vandaag.

## 2. A. [REDACTED] N. [REDACTED]

De tweede beklagde heeft samen met de eerste beklagde schromelijk misbruik gemaakt van de precaire situatie van de derde beklagde voor eigen profijt.

De tweede beklagde hield de valsheden in stand door telkens de geldafhalingen te verrichten en de bedragen in cash te overhandigen aan de derde beklagde. Zij heeft tot op vandaag geen enkel schuldinzicht.

Gelet op de aard en de objectieve ernst van de feiten (en de lange duur ervan), komt het opleggen van een hoofdgevangenisstraf van 1 jaar, gekoppeld aan een geldboete van honderd euro, in deze zaak passend voor.

Nu de bewezen feiten gepleegd werden deels voor en deels na 1 januari 2012 dient de geldboete in toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II) verhoogd te worden met 50 opdecimen en aldus gebracht te worden op 600,00 euro.

Bij niet betaling binnen de wettelijke termijn, kan deze geldboete vervangen worden door een gevangenisstraf van acht dagen.

De beklagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten. De rechtbank staat haar deze gunst toe – rekening houdend met haar blanco strafregister – voor

zes maanden van de op te leggen hoofdgevangenisstraf van één jaar, gedurende een termijn van vijf jaar vanaf vandaag.

3. K

De verdediging vroeg om de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen toestaan. Het Openbaar Ministerie verleende hieromtrent een gunstig advies.

Terzake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hierna vermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomstmogelijkheden van de beklaagde overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinquentie, niet in de weg.

De beklaagde heeft nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

De beklaagde heeft ter terechtzitting van 5 maart 2014 zijn instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

\*\*\*\*

De eerste en tweede beklaagden dienen ieder te worden veroordeeld in betaling van de bijdrage tot financiering van het Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders. Deze bijdrage, als bepaald in artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen, zoals gewijzigd bij Wet van 22 april 2003 en bij artikel 1 van het Koninklijk Besluit van 31 oktober 2005 dient thans te worden bepaald op vijftientwintig euro, te vermeerderen met vijftig opdecimen tot honderd vijftig euro ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten; deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

Krachtens artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, worden de drie beklaagden ieder veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

**OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:**

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf past het de burgerlijke belangen aan te houden.

\*\*\*\*\*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;  
artt.2, derde lid en 3, derde lid Wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden;  
art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;  
art. 1, 2, 3, 25, 38, 40, 41, 50, 66, 79, 80, 193, 196, 214 Strafwetboek;  
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;  
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;  
art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);  
art. 1, 2, 3 K.B. van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001);  
art. 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964.

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

**OP STRAFRECHTELIJK GEBIED:**

Ten aanzien van K [REDACTED] C [REDACTED]

Verklaart de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde K [REDACTED] C [REDACTED] voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van EEN JAAR** en tot een **GELDBOETE van HONDERD EURO (€ 100,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig opdecimen, aldus gebracht op 600,00 EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ACHT** dagen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de eerste beklaagde, wat betreft zes maanden van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf van één jaar zal uitgesteld worden gedurende een termijn van **VIJF JAAR** te rekenen vanaf vandaag, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van A [REDACTED] N [REDACTED]

Verklaart de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde A [REDACTED] N [REDACTED] voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van EEN JAAR** en tot een **GELDBOETE van HONDERD EURO (€ 100,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig opdecimen, aldus gebracht op **600,00 EURO**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **ACHT** dagen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de tweede beklaagde, wat betreft zes maanden van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf van één jaar zal uitgesteld worden gedurende een termijn van **VIJF JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van K [REDACTED] I [REDACTED]

Verklaart de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

**GELAST**, met zijn instemming, de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beklaagde K [REDACTED] I [REDACTED] gedurende een termijn van drie jaar vanaf vandaag, waarbij tevens wordt aangestipt dat deze gunst kan herroepen worden ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van ten minste een maand tot gevolg heeft gehad.



Kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 468,12 EUR.

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 468,12 EUR.

Legt iedere veroordeelde, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **ÉENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT (€51,20)** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131<sup>quater</sup> (ns) (B.S. 1 maart 2013)).

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:

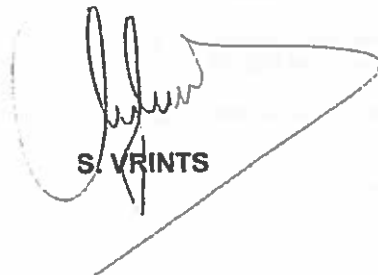
Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft het bewezen verklaarde misdrijf.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **TWEE APRIL TWEEDEUIZEND VEERTIEN**,

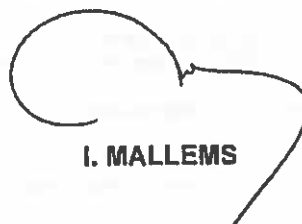
waarbij de voorschriften vervat in artikel 195 Wetboek van Strafvordering zijn nageleefd

Aanwezig :

- Mevrouw I. Mallems, voorzitter;
- Mevrouw J. Ameloot, substituut-procureur des Konings;
- Mevrouw S. Vrints, griffier.



S. VRINTS



I. MALLEMS

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG Oost-Vlaanderen,  
afdeling Gent sectie correctionele rechtbank, griffie


Datum Gent 25/01/14 .....

Boekdeel 6385 vork 5678 .....

..... 9 ..... bladzijden = 3,80 EUR

Betaalde rechten .....

De Griffier



S. Vrints  
Griffier