

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. P.14.1360.F

**J. M.,**

Mr. Charlotte Morjane, advocaat bij de balie te Brussel.

### **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel, kamer van inbeschuldigingstelling, van 30 juli 2014.

De eiser voert in een memorie die aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

Afdelingsvoorzitter Frédéric Close heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Damien Vandermeersch heeft geconcludeerd.

**II. BESLISSING VAN HET HOF*****Beoordeling****Middel*

Het middel verwijt het arrest dat het de beschikking bevestigt waarbij het door de eiser ingediende verzoek tot invrijheidstelling wordt afgewezen, ofschoon de kamer van inbeschuldigingstelling zijn persoonlijke situatie niet heeft onderzocht en de omstandigheden niet heeft vermeld die de administratieve vrijheidsberoving noodzakelijk maken. Het verwijt de kamer van inbeschuldigingstelling voorts dat ze dienaangaande de conclusie niet heeft beantwoord waarin werd betwist dat de uitzettingsmaatregel volstaat ter rechtvaardiging van de hechtenis.

Het arrest, dat eraan herinnert dat de maatregel van vrijheidsberoving enkel beoogt de eventuele teruggrijping van de eiser naar zijn land van herkomst te waarborgen, in afwachting van een beslissing betreffende zijn aan de grens ingediende asielaanvraag, beslist dat uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de eiser zich daadwerkelijk in de feitelijke toestand bevindt bepaald in artikel 74-5, § 1, 2°, Vreemdelingenwet. Het voegt daaraan toe dat de eiser niet is aangehouden enkel op grond van het feit dat hij asiel vraagt, maar wegens het feit dat hij, bij zijn aankomst in de luchthaven, geen geldige reisdocumenten heeft kunnen voorleggen.

Uit de voormelde bepaling volgt dat de vreemdeling die tracht het Rijk binnen te komen zonder houder te zijn van de documenten vereist bij artikel 2 van de wet, in een welbepaalde plaats, gesitueerd in het grensgebied, mag worden vastgehouden, in afwachting van de machtiging om in het Rijk toegelaten te worden of zijn teruggrijping van het grondgebied.

Aangezien de kamer van inbeschuldigingstelling heeft vastgesteld dat de wettelijke voorwaarden voor de hechtenis hier verenigd waren, legden noch artikel 5.1, f, EVRM noch een andere internationale rechtsnorm haar op om, in het kader van het haar voorgelegde gerechtelijk toezicht, de redenen op te geven waarom, gezien de persoonlijke situatie van de eiser, zijn vasthouding op een welbepaalde plaats in het grensgebied noodzakelijk was met het oog op zijn teruggrijping.

Het middel dat uitgaat van een andere rechtsopvatting, faalt naar recht.

*Ambtshalve onderzoek van de beslissing*

De substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen zijn in acht genomen en de beslissing is overeenkomstig de wet geweest.

*Dictum*

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiser tot de kosten.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, tweede kamer, te Brussel, door afdelingsvoorzitter Frédéric Close, de raadsheren Benoît Dejemeppe, Pierre Cornelis, Gustave Steffens, Françoise Roggen, en in openbare terechtzitting van 3 september 2014 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Frédéric Close, in aanwezigheid van advocaat-generaal Damien Vandermeersch, met bijstand van griffier Fabienne Gobert.

Vertaling opgemaakt onder toezicht van afdelingsvoorzitter Luc Van hoogenbemt en overgeschreven met assistentie van afgevaardigd griffier Véronique Kosynsky.

De afgevaardigd griffier,

De afdelingsvoorzitter,