

Griffienummer

Repertoriumnummer

Aangeboden te Mechelen op

.....  
Niet te registreren,  
De e.a. inspecteur

G. Wellens

Kennisgeving  
art.  
op  
aan :

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, thans kamer MF3a, rechtsprekend in familiale zaken, voorheen 3<sup>de</sup> kamer, rechtsprekend in burgerlijke zaken, wijst het volgende vonnis:

**A.R.V. nr. 14/351/B**

Inzake het verzoek tot toekenning van Belgische nationaliteit, neergelegd ter griffie op 29 april 2014 door mr. Stefan Vanbesien, namens:

- 1. de heer [redacted] geboren te Albas (Libanon) op [redacted] [redacted], wonende te [redacted]
- 2. mevrouw [redacted] geboren te Nahr El-Bared (Libanon) op [redacted] wonende te [redacted]

in hun hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van hun minderjarig kind [redacted] geboren te Mechelen op [redacted] [redacted] wonende te [redacted]

die toegelaten werden tot de kosteloze rechtspleging bij beslissing van het bureau voor rechtsbijstand van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen d.d. 23 april 2014,

hebbende als raadsman meester **Stefan Vanbesien**, advocaat te 2222 Itegem, er kantoorhoudende St. Guibertusplein 18

\*\*\*\*\*

Overwegende dat het verzoekschrift er toe strekt om bij toepassing van artikel 10 van het wetboek Belgische nationaliteit, het verzoekschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren, en zodoende aan het kind van verzoekers [redacted] geboren te Mechelen op [redacted] de Belgische nationaliteit toe te kennen;

Gehoord ter zitting d.d. 17 juni 2014 verzoekers en hun raadsman;

Gehoord ter zitting d.d. 17 juni 2014, mevrouw L. Meheus, substituut-procureur des Konings, in haar stelling dat het resultaat dient afgewacht te worden van de asielpcedure en de procedure tot het bekomen van het statuut van staatlozen in hoofde van verzoekers, alvorens te kunnen oordelen omtrent onderhavig verzoek;

Uitgifte afgeleverd  
aan: .....  
.....  
.....  
op .....  
C.D.nr .....

0097

Gelet op het vonnis van deze rechtbank van 4 september 2014, waarbij de heropening der debatten werd bevolen teneinde verzoekers toe te laten de geboorteakte van het kind [REDACTED] [REDACTED] bij te brengen;

Gezien de namens verzoekers neergelegde stukken.

\* \* \* \* \*

### Beoordeling

1.  
De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] zijn samen de ouders van een zontje [REDACTED] dat op [REDACTED] te Mechelen werd geboren.

Zij werden beiden in Libanon geboren, doch uit de stukken die zij voorleggen blijkt dat zij allebei van Palestijnse origine zijn. Bij gebreke aan een Palestijnse staat, bezitten de ouders niet de Palestijnse nationaliteit.

Het kind kan derhalve niet de nationaliteit van de ouders verwerven en is apatride.

2.  
De ouders verzoeken het kind overeenkomstig artikel 10 van het wetboek Belgische nationaliteit de Belgische nationaliteit toe te kennen.

Dit artikel luidt als volgt:

*"Belg is het kind geboren in België en dat, op gelijk welk ogenblik voor de leeftijd van achttien jaar of voor de ontvoogding voor die leeftijd, staatloos zou zijn, indien het die nationaliteit niet bezat.*

*Het eerste lid zal evenwel niet van toepassing zijn indien het kind een andere nationaliteit kan verkrijgen, mits zijn wettelijke vertegenwoordiger(s) administratieve handelingen verrichten bij de diplomatieke of consulaire overheden van het land van de ouders of van één van hen."*

3.  
De rechtbank ziet geen reden om het resultaat van de asielpcedure af te wachten daar deze procedure betrekking heeft op het verblijfsrecht van de ouders, en los staat van de problematiek van de nationaliteit van het kind.

Er blijkt tevens een procedure hangende waarin verzoekers als staatlozen wensen erkend te worden. De uitkomst van deze procedure is evenmin bepalend voor onderhavige procedure.

Of hun verzoek wordt ingewilligd of niet, verandert niets aan het feit dat zij aan hun kind geen nationaliteit kunnen overdragen.

2625

Ongeacht de uitkomst van voormelde procedures, kunnen verzoekers zich nooit wenden tot de ambassade of het consulaat van hun thuisland. Derhalve is er geen reden voorhanden om de uitkomst van deze twee procedures af te wachten, zoals het Openbaar Ministerie adviseerde.

De redenen die in het verzoekschrift worden aangehaald, komen gegrond voor. Bijgevolg kan het verzoek worden ingewilligd zoals hierna bepaald.

### BESLISSING VAN DE RECHTBANK:

Vermeldende de toepassing van de artikelen 2, 34, 36, 37, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en van de wetten van 26 juni 2000 en 30 juni 2000 betreffende de invoering van de euro en de in uitvoering hiervan genomen Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000,

Gehoord ter zitting van 17 juni 2014 het advies van mevrouw L. Meheus, substituut-procureur des Konings, waarop geen repliek,

Ontvangt het verzoekschrift en verklaart het gegrond als volgt;

Kent aan [REDACTED] geboren te Mechelen op [REDACTED] wonende te [REDACTED] de Belgische nationaliteit toe.

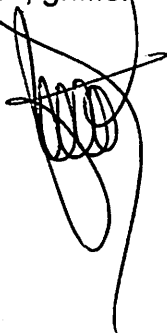
Laat de kosten ten laste van verzoekers.

Dit vonnis werd uitgesproken op zes november tweeduizend veertien in openbare terechtzitting

Aanwezig:

Mevrouw G. Van den Brande, alleenzetelend rechter,  
Mevrouw H. Van de Put, eerste substituut-procureur des Konings  
Mevrouw K. Stock, griffier

K. STOCK



G. VAN DEN BRANDE



0497