

KOPiE

|   |
|---|
| Repertoriumnummer<br><b>15/</b>               |
| Griffiënummer<br><b>15/</b>                   |
| Rolnummer<br><b>14/942/B</b>                  |
| Datum van uitspraak<br><b>22 januari 2015</b> |
|   |

**Uitgifte****N.K.12/1902-13**

|  |  |
|--|--|
| Afgeleverd aan   | Afgeleverd aan   |
| Referentie bestelling<br>CD nummer<br>RD nummer<br>bedrag: EUR<br>datum: | Referentie bestelling<br>CD nummer<br>RD nummer<br>bedrag: EUR<br>datum: |

 Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen**

**sectie burgerlijke rechtbank**

**vonnis**

Kamer AB10

|   |
|---|
| Aangeboden op<br>te ANTWERPEN             |
| Niet te registreren<br>De e.a. inspecteur |

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging, o.m. de verklaring van nationaliteitskeuze bij toepassing van artikel 12bis §1,2° van het wetboek van de Belgische nationaliteit, afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Kontich op 25 november 2013 door

~~.....na Anatolievna,~~  
geboren te ~~..... (Unie d. Socialist. Sovjetrep.)~~ op 24 april 1972  
nationaliteit: Russische,  
wonende te ~~..... Kontich, Mechelsesteenweg 7~~

tot het verkrijgen van de staat van Belg.

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gezien de ontvangstmelding van de Procureur des Konings op 5 december 2013.

Gezien het negatief advies van mevr. A. Neven, openbaar ministerie dd° 27 januari 2014, dat aangetekend werd verzonden op 28 januari 2014.

Gezien het advies van mevr. A. Neven, openbaar ministerie, mondeling uitgebracht ter zitting van 11 december 2015.

Gehoord de belanghebbende partij ter zitting van 11 december 2015.

Gezien betrokkene voormeld negatief advies ontving op 30 januari 2014.

Gezien betrokkene op 7 februari 2014 verzocht deze zaak aanhangig te maken bij de rechtbank van eerste aanleg.

\* \* \* \* \*

Betrokkene heeft op 25/11/13 een verklaring afgelegd overeenkomstig artikel 12bis § 1 2° WBN.

Het negatief advies van het openbaar ministerie, zoals gevoegd aan het dossier, is gesteund op het gegeven dat het bewijs van kennis van 1 van de 3 landstalen, maatschappelijke en economische integratie niet geleverd is en op de aanwezigheid van gewichtige feiten eigen aan de persoon en meer bepaald een veroordeling van de politierechtbank van 17/1/12 wegens voorzienbare hindernis en vluchtmisdrijf zonder gekwetsten waarvan de uitsteltermijn nog loopt.

### Grondvoorwaarden

Betrokkene heeft een verklaring afgelegd overeenkomstig artikel 12bis § 1 2° waarbij betrokkene CUMULATIEF dient te voldoen aan volgende grondvoorwaarden:

- de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt
- 5 jaar wettelijk verblijf in België hebben
- het bewijs leveren van de kennis van één van de drie landstalen
- haar maatschappelijke integratie bewijzen
- haar economische participatie bewijzen

Betrokkene legt ter zitting documenten voor waaruit blijkt dat zij reeds sedert 4/9/06 onafgebroken in dienst is bij het OCMW, Terlindenlaan 1 te Edegem.

Betrokkene levert m.a.w het bewijs dat zij gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep heeft gewerkt, waarmee ze het bewijs levert van de kennis van 1 van de 3 landstalen en van haar maatschappelijke integratie.

Wat de economische participatie betreft dient indien de belanghebbende een werknemer is, deze het bewijs te leveren dat hij gedurende de voorbije vijf jaar minimaal 468 arbeidsdagen heeft gewerkt. Indien de belanghebbende reeds het bewijs van zijn maatschappelijke integratie levert doordat hij een beroepsactiviteit heeft uitgeoefend gedurende de vijf jaar die voorafgaan aan zijn verklaring overeenkomstig artikel 12bis, § 1, 2°, d), WBN, wordt hij automatisch verondersteld de wettelijk vereiste 468 dagen te hebben gepresteerd.

(omzendbrief van 8/3/12 betr. bepaalde aspecten van de wet van 4/12/12 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratie neutraal te maken en het verslag aan de Koning bij het uitvoerings-KB)

Betrokkene voldoet derhalve aan de grondvoorwaarden.

### Gewichtige feiten eigen aan de persoon

De gewichtige feiten eigen aan de persoon worden nader bepaald in artikel 1, § 2, eerste lid, 4°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en in art. 2 van het KB van 14/1/13 tot uitvoering van de wet van 4/12/12 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische

nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratie neutraal te maken (uitvoerings KB)

De bedoeling van de wetgever was duidelijk om het begrip gewichtige feiten nader te omschrijven om een einde te stellen aan de rechtsonzekerheid die omtrent de draagwijdte van dit begrip bestond en om de gelijkheid van behandeling van alle kandidaat-Belgen te waarborgen.

(zie omzendbrief van 8/3/12 betr. bepaalde aspecten van de wet van 4/12/12 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratie neutraal te maken en het verslag aan de Koning bij het uitvoerings-KB)

(Aerts S., Het wetboek van de Belgische nationaliteit hervormd, Kluwer, Mechelen, 2013, p. 109)

De wetgever heeft in het WBN niet op een strikte wijze het aantal gevallen van gewichtige feiten willen omschrijven, maar heeft reeds een bepaalde invulling van het begrip willen vooropstellen, reden waarom art. 1 §2 tweede lid van het wetboek bepaalt dat de lijst van de gewichtige feiten eigen aan de persoon, aangevuld kan worden door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

(verslag aan de Koning bij KB van 14/1/13 tot uitvoering van de wet van 4/12/12 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratie neutraal te maken)

In voormeld KB werd bijgevolg nog een lijst opgenomen met een aantal gevallen die op zich een gewichtig feit eigen aan de persoon uitmaken en die eventueel aanleiding zullen kunnen geven tot een negatief advies voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit.

De lijsten zijn derhalve limitatief, wat overigens blijkt uit het feit dat uiteindelijk in art 1 van de wet "met name" wordt vermeld in plaats van "onder meer", en uit de voorbereidende werken blijkt dat hierover toch wat onenigheid bestond.

Terzake dient de rechtbank derhalve na te gaan of de kwestieuze feiten vallen onder deze opgesomd in de wet of in het uitvoerings-KB, waarbij enkel de "ernstige tekortkoming aan hun verplichtingen als Belgisch burger", bepaald in art. 23 §1 WBN, waarnaar art. 1 § 2, 4° WBN verwijst, ruimte voor interpretatie laat, en of deze van aard zijn om een beletsel te vormen voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit.

De wetgever heeft niet toegelicht wat dient begrepen te worden onder "ernstige tekortkomingen aan hun verplichtingen als Belgisch burger".

Vermits dit begrip werd overgenomen van de vroegere wetgeving dient de interpretatie hiervan te worden gezocht in de uitleg gegeven in het raam van deze oude bepalingen, waarbij werd aangenomen dat het gaat om personen die door hun handelen aangeven dat hun gehechtheid aan de Belgische nationaliteit slechts een woord is en geen realiteit.

Op grond van de rechtspraak kan aangenomen worden dat men kan spreken van voormelde ernstige tekortkomingen in geval van het stellen van handelingen die op ernstige wijze inbreuk uitmaken op de openbare orde en de veiligheid van België, zijn burgers en zijn instellingen of indien men door zijn handelingen duidelijk heeft aangegeven dat men geen werkelijke band heeft met België, dat men enkel de rechten wil die horen bij de staat van Belg, zonder ook de daarbij horende plichten te willen opnemen.

(AERTS, C., Personen en familierecht, artikelsgewijze commentaar, commentaar bij art. 23 WBN, 23-7 tot 23 – 9)

De door de Procureur des Konings aangehaalde veroordeling komt niet voor in voormelde lijsten, noch kan deze beschouwd worden als bewijs van “ernstige tekortkoming aan de verplichtingen als Belgische burger.”

De feiten waarvoor betrokkene werd veroordeeld zijn ernstig doch betreffen de enige bezwarende elementen ten overstaan van betrokkene. Zij is verder niet in verband gebracht met enig strafrechtelijk feit.

Betrokkene heeft zich volledig geïntegreerd in onze samenleving, werkt reeds sedert september 2006 bij dezelfde werknemer en heeft duidelijk haar verantwoordelijkheid opgenomen.

De door het openbaar ministerie aangehaalde feiten tonen actueel dan ook niet aan dat betrokkene enkel de rechten wil die horen bij de staat van Belg, zonder ook de daarbij horende plichten te willen opnemen en kunnen dan ook niet weerhouden worden als gewichtig feit eigen aan de persoon dat het verwerven van de Belgische nationaliteit verhindert.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

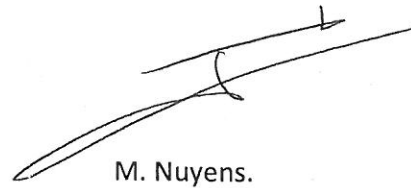
Verklaart het negatief advies van de Prokureur des Konings toelaatbaar maar ongegrond en willicht het verzoek van ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ om de Belgische nationaliteit te verkrijgen in.

Legt de kosten van het geding ten laste van de partij die ze heeft gemaakt.

Dit vonnis werd uitgesproken op tweeëntwintig januari tweeduizend vijftien in openbare zitting van de Kamer AB10, die samengesteld was uit:

M. Nuyens, ondervoorzitter  
A. Neven, substituut procureur des Konings  
N. Daneels, griffier

  
N. Daneels,

  
M. Nuyens.