

092344302

13 BLAD
①

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN
Afdeling Gent

RAADKAMER

Art. 71 Vreemdelingenwet

Not. nr. : GE.55.ET.36/2015

In de zaak van:

[REDACTED] van Albanese nationaliteit; geboren te [REDACTED] (Albanië) op [REDACTED], voorheen wonende te 9032 Gent, Wondelgem, [REDACTED] en thans verblijvende in het gesloten Centrum voor Illegalen te Steenokkerzeel, Tervuursesteenweg 300 te 1820 Steenokkerzeel.

Procedure

De raadkamer nam kennis van:

- het verzoekschrift, inhoudende het verhaal van de vreemdeling, gedateerd op 25 juni 2015 en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op 25 juni 2015.
- het toezendingbewijs van de per fax verstuurde brief van 25 juni 2015, waarbij door de griffier kennis werd gegeven aan de raadsman van de verzoeker, mr. Dominique Van Eenoo, advocaat te 8820 Torhout, Aartrijkestraat 3 van plaats, dag en uur, gesteld voor de verschijning in raadkamer, evenals van het ter beschikking houden van het dossier op de griffie.

Het administratief dossier werd ten minste twee dagen ter beschikking van de raadsman van de vreemdeling gesteld.

Als tolk werd aangesteld: Xhardo Sajmir woonstkiezende in het gerechtsgebouw, Opgeëistenlaan 401/A te 9000 Gent. Hij legde de volgende eed af : "Ik zweer getrouwelijk de gezegden te vertolken, welke aan personen, die verschillende talen spreken, moeten overgezegd worden", voor vertaling van de Albanese taal in de Nederlandse taal en omgekeerd.

De verzoeker werd bijgestaan door zijn raadsman, mr. Dominique Van Eenoo, advocaat te 8820 Torhout, Aartrijkestraat 3. Hij legt een conclusie en een stukkenbundel neer.

Eerste substituut-procureur des Konings Christine Dierckx gaf advies.

Feiten

Verzoeker kwam naar België in 1999. Hij vroeg hier asiel aan. Die aanvraag werd verworpen.

De verzoeker verblijft met zijn gezin in Gent (Wondelgem). Naar aanleiding van een politiecontrole van 15.04.2015 werd het gezin opgepakt en opgesloten.

Op 12.06.2015 werd een beslissing tot verlenging van opsluiting genomen. Dit is de bestreden beslissing;

Beoordeling

Verzoeker meent dat de verlenging zijn opsluiting onwettig is.

Ingevolge artikel 72 van de Vreemdelingenwet oefent de raadkamer een wettigheidscontrole uit op de maatregel tot verlenging van de vrijheidsberoving.

Artikel 72 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat onderzocht dient te worden of de maatregel tot vrijheidsberoving of tot verwijdering van het grondgebied in overeenstemming is met de wet.

De raadkamer dient de bestreden beslissing te onderzoeken op zijn wettigheid, dit betekent na te gaan of ze niet in strijd is met de verdragsrechtelijke en wettelijke bepalingen die terzake gelden.

Sinds de wetswijziging door de Wet van 19 januari 2012 dient de raadkamer zich ook uit te spreken over de noodzaak en de gepastheid van de verdere opsluiting.

De wettigheidscontrole door de raadkamer impliceert dat niet enkel een puur "formele" controle dient te geschieden of de bestreden beslissing de wettelijk noodzakelijke bepalingen bevat, maar houdt ook in dat een volledige controle dient te geschieden of de bestreden beslissing in overeenstemming is met de wet (o.a. de wet op de motivering van bestuurshandelingen), de principes van goed bestuur en de onderstaande principes.

Geschonden bepalingen :

Artikel 7 van de wet van 15 december 1980 bepaalt het volgende :

"onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde aan de vreemdeling, die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen, een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven of moet de minister of zijn gemachtigde in de in 1°, 2°, 5°, 11° of 12° bedoelde gevallen een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven :

- 1° wanneer het in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;
- 2° wanneer hij langer in het Rijk verblijft dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;

Te dien einde, en tenzij andere afdoende maar minder dwingende maatregelen doeltreffend kunnen worden toegepast, kan de vreemdeling vastgehouden worden voor de tijd die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de maatregel, meer in het bijzonder wanneer er een risico op onderduiken bestaat of wanneer de vreemdeling de voorbereiding van de terugkeer of de verwijderingprocedure ontwijkt of belemmert, en zonder dat de duur van de vasthouding twee maanden te boven mag gaan.

De minister of zijn gemachtigde kan, in dezelfde gevallen, de vreemdeling een verblijfplaats aanwijzen voor de tijd die nodig is om deze maatregel uit te voeren".

Artikel 27§3 van de wet van 15 december 1980 bepaalt het volgende :

AS BLAD
 15
 12

"§3. De in §§1 en 2 bedoelde vreemdelingen kunnen onverminderd de bepalingen van Titil III quater en tenzij andere afdoende maar minder dwingende maatregelen doeltreffend kunnen worden toegepast te dien einde worden opgesloten, meer in het bijzonder wanneer er een risico op onderduiken bestaat of wanneer de vreemdeling de voorbereiding van de terugkeer of de verwijderingprocedure ontwijkt of belemmert tijdens de periode die voor de uitvoering van de maatregel tot verwijdering strikt noodzakelijk is".

De wet verbindt de opsluiting dus aan een voorwaarde sinds de omzetting van de Europese richtlijn betreffende terugkeer. De opsluiting is enkel toegestaan indien er geen andere afdoende en minder dwingende maatregelen doeltreffend kunnen worden toegepast. De wet voorziet 3 andere mogelijkheden dan de opsluiting en dat teneinde eventueel vluchtgevaar te vermijden. Het gaat over de volgende maatregelen opgenomen in artikel 74/14 § 2 van de Vreemdelingenwet en artikel 110 quaterdecies van het KB van 8 oktober 1981.

Art. 110 quaterdecies. § 1 van het KB stelt :

- "de preventieve maatregelen die door de Minister of zijn gemachtigde kunnen worden genomen ten aanzien van de onderdaan van een derde land overeenkomstig artikel 74/14, §2, van de wet om het risico op onderduiken tijdens de termijn die voor het vrijwillig vertrek is toegekend, te vermijden, zijn :
- 1° zich aanmelden als de burgemeester of zijn gemachtigde of de agent of ambtenaar van Dienst Vreemdelingenzaken dit vraagt. De regelmaat waarmee de onderdaan van een derde land zich moet aanmelden wordt in het verzoek vermeld;
 - 2° het storten van een gepaste financiële waarborg bij de Deposito- en Consignatiekas (...)
 - 3° het overhandigen van een kopie van de documenten die toelaten om de identiteit vast te stellen.
- §2. de preventieve maatregelen worden vermeld in het bevel om het grondgebied te verlaten en indien het de maatregel onder §1, 1° betreft, de regelmatigheid waarmee ze wordt toegepast".

De beslissing van 12 juni 2015 waarmee de verlengde opsluiting van verzoeker werd bevolen overweegt geen enkele van deze mogelijkheden en motiveert ook niet waarom deze maatregelen niet werden toegepast ten aanzien van de verzoeker.

De wet verplicht de DVZ, de instantie die de beslissing tot uitwijzing en opsluiting heeft genomen, om grondig te motiveren waarom er een vluchtrisico bestaat en waarom geen andere maatregelen mogelijk zijn.

Verzoeker werd naar aanleiding van een politiecontrole gearresteerd. Er zijn in het dossier helemaal geen elementen die er op wijzen dat verzoeker zou willen onderduiken. Evenmin zijn er elementen waaruit zou blijken dat verzoeker de voorbereiding van de terugkeer of de verwijderingprocedure zou ontwijken of belemmeren.

Er werd zelfs geen andere minder dwingende maatregel overwogen. Verzoeker werd gewoon opgepakt zonder vooraf enige verwittiging gekregen te hebben.

Er kan dan ook niet anders dan besloten worden dat de beslissing tot heropsluiting strijdig is met hoger aangehaalde wetsbepalingen die een maatregel tot opsluiting slechts als laatste maatregel voorzien indien geen andere maatregel tot het verlaten van het grondgebied heeft geleid.

Het komt aan de raadkamer toe de noodzakelijkheid en de gepastheid te controleren van de maatregel tot opsluiting. De raadkamer dient ook de motivering vevat in de bestreden beslissing van het zogezegd vluchtgevaar te controleren.

092344302

AG en Raadske
BLAD
①

Sinds de "Omzendbrief betreffende de bevoegdheden van de Burgemeester in het kader van de verwijdering van een onderdaan van een derde land van 10 juni 2011" (B.S. 16.06.2011) wordt er bovendien een strikte procedure voorzien die de gemeentes moeten volgen nadat een vreemdeling een uitwijsbevel heeft ontvangen. De vreemdeling dient verschillende keren uitgenodigd te worden bij de gemeente alvorens men tot arrestatie kan overgaan. Er wordt een hele procedure voorzien waarbij het duidelijk dient gemaakt te worden aan de Vreemdeling dat hij het land dient te verlaten.

Dit alles gebeurde niet.

Ook om die redenen is de beslissing van verlenging van de opsluiting niet conform de aangehaalde wetsbepalingen, het aangehaalde KB en de omzendbrief. De beslissing schendt eveneens artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en artikel 62 van de Vreemdelingenwet.

De verzoeker werd dan ook op een onwettige wijze verder opgesloten.

Het verzoek dient dan ook ontvankelijk en gegrond te worden verklaard.

OM DEZE REDENEN,

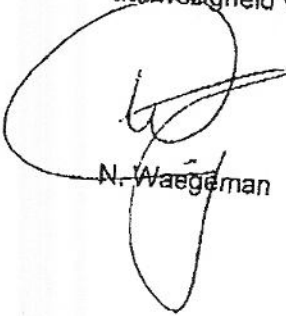
Gelet op de artikelen 11 tot 13, 31 tot 37, 40 tot 42 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, alsmede de artikelen 7, 25, 27, 54, 62, 63, 71 en 72 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (B.S. 31.12.1980) en het artikel 7 van de wet van 28 juni 1984 (KB 18.07.1984).

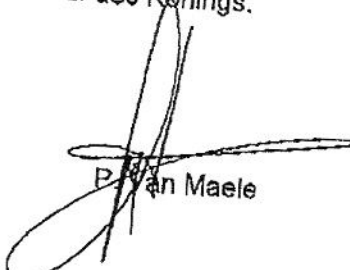
Verklaart het verzoek ontvankelijk en gegrond.

Beveelt de onmiddellijke invrijheidstelling van de verzoeker voor zover hij niet om anderen redenen zou zijn aangehouden.

Behoudens andersluidende vermelding werd er gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

Deze beschikking werd uitgesproken in raadkamer, buitengewone terechtzitting, op 1 juli 2015, bestaande uit Philippe Van Maele, rechter, en Nicole Waegeman, afgevaardigd griffier, in aanwezigheid van Christine Dierckx eerste substituut-procureur des Konings.


N. Waegeman


P. Van Maele