



Repertoriumnummer 2015 / 8157
Datum van uitspraak 12-11-2015
Rolnummer 13/14.355/A
arbeidsongevallen
Tussenvonnis AANDK Aanstelling deskundige

#### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €

# Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel

## Vonnis

Kamer 4

**IN DE ZAAK:**

De heer A [REDACTED] P [REDACTED], met verblijfplaats te Oekraïne, Volokivs'k, Hlybots'k Tsjernivtsi, en woonplaats kiezend bij Mter Hind Riad, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Eiser ('de heer Pa [REDACTED]),

vertegenwoordigd door Mter Hind Riad, advocaat.

**TEGEN:**

A [REDACTED] NV,

met zetel te [REDACTED] [REDACTED] met ondernemingsnummer [REDACTED]

eerste verweerster ('A [REDACTED]'),

vertegenwoordigd door Mter Stefanie De Proost loco Mter Frieda Declercq, advocaten.

**HET FONDS VOOR ARBEIDSONGEVALLEN**, openbare instelling onder toezicht van de minister van sociale zaken,

met zetel te 1050 Brussel, Troonstraat 100, met ondernemingsnummer 0206.734.318,

tweede verweerster en eiseres in tussenkomst en vrijwaring ('FAO'),

vertegenwoordigd door Mter Vincent Noelmans loco Mters Sarah Botticelli en Marijke Van Reybrouck, advocaten;

**IN AANWEZIGHEID VAN :**

De heer L [REDACTED] P [REDACTED] met woonplaats te [REDACTED] [REDACTED]

verweerder in tussenkomst en vrijwaring ('de heer P [REDACTED]'),

vertegenwoordigd door Mter Peter Mosselmans, advocaat.

\*\*\*

De rechtbank stelt vast dat de artikelen 2 en 30 tot 42 van de wet op het taalgebruik in rechtszaken en de wet van 10 oktober 1967 houdend het Gerechtelijk Wetboek nageleefd zijn.

\*\*\*

## 1. PROCEDURE

De rechtbank heeft kennis genomen van de volgende procedurestukken:

- het gedinginleidend verzoekschrift van 29 oktober 2013,
- de dagvaarding in gedwongen tussenkomst betekend op 14 maart 2014,
- het bevelschrift van 16 oktober 2014 conform artikel 747 § 2 Ger.W. ,
- de conclusies en syntheseconclusies van partijen
- de dossiers van partijen.

Partijen hebben gepleit tijdens de openbare terechtzitting van 15 oktober 2015.

Daarna zijn de debatten gesloten, en is de zaak in beraad genomen.

## 2. VORDERING

### Hoofdvordering

De hoofdvordering van de heer P [REDACTED] strekt ertoe voor recht te zeggen dat hij slachtoffer is geweest van een arbeidsongeval op 23 september 2011 ten laste van hetzij A [REDACTED] hetzij het FAO, alsook te zeggen voor recht dat het arbeidsongeval aanleiding heeft gegeven tot periodes van tijdelijke en blijvende arbeidsongeschiktheid.

Alvorens recht te doen vordert de heer P [REDACTED] dan ook de aanstelling van een geneeskundige-gerechtsdeskundige gelast met de gebruikelijke opdracht (periodes graad van tijdelijke en blijvende arbeidsongeschiktheid, consolidatiedatum, eventuele noodzaak van hulp aan derden).

De heer P [REDACTED] vraagt tevens voor recht te zeggen dat zijn kosten van de verplaatsing met het oog op de expertise ten laste worden gelegd van hetzij A [REDACTED] hetzij het FAO en dat hetzij A [REDACTED] hetzij het FAO worden veroordeeld tot terugbetaling van alle medische kosten en verplaatsingskosten die hij heeft opgelopen.

Tot slot vraagt de heer P [redacted] om A [redacted] te horen veroordelen tot de kosten van het geding, begroot op 1.320,00 euro, het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling.

### Vordering in tussenkomst en vrijwaring

De tussenvordering ingeleid bij dagvaarding van 14 maart 2014 strekt ertoe de heer Pi [redacted] te horen veroordelen tot tussenkomst in de procedure en te horen veroordelen tot vrijwaring van het FAD voor de uitkeringen, de ermee overeenstemmende kapitalen, alsmede de bedragen en kapitalen waartoe het FAO zou worden veroordeeld ten aanzien van de heer Pavlenko.

### 3. FEITEN

De heer Pa [redacted] is van Oekraïense nationaliteit en heeft op 28 december 2011 in België een asielaanvraag ingediend.

Sinds april 2011 is de heer Pa [redacted] werkzaam bij de heer Pi [redacted], waar hij onderhoudswerken op zich neemt.

Op 23 september 2011 was de heer Pa [redacted] in het buitenverblijf van de heer Pi [redacted] met een cirkelzaag een plank aan het verzagen. Hierbij kwetste de heer Pa [redacted] zich aan de vingers van zijn rechterhand.

De heer Pa [redacted] werd diezelfde dag naar een ziekenhuis in Brussel overgebracht en heeft een chirurgische ingreep moeten ondergaan. De heer Pa [redacted] werd tot en met 25 september 2011 gehospitaliseerd.

De heer Pi [redacted] heeft een verzekeringsovereenkomst voor huispersoneel afgesloten met A [redacted]

Eind september – begin oktober 2011 heeft A [redacted] een niet gedateerde aangifte van arbeidsongeval ontvangen, ingevuld door de makelaar van de heer Pi [redacted] waaruit bleek dat de heer Pa [redacted] op 22 september 2011 het slachtoffer is geweest van een arbeidsongeval, dat zich had voorgedaan in de woonplaats van de heer Pi [redacted] te 1150 St.-Pieters-Woluwé, [redacted] : de heer Pa [redacted] zou zich bij het zagen van hout gekwetst hebben aan de hand.

A [redacted] heeft vervolgens aan een detective, werkzaam voor A [redacted] gevraagd een verklaring te laten opnemen.

De heer P[redacted] verklaarde op 16 oktober 2011 aan de detective het volgende:

(vertaling overgenomen door A[redacted])

*"Het was nog niet zo lang dat ik van tijd tot tijd beroep deed op de hulp van een arbeider: dhr. A[redacted] O[redacted]. Hij deed gewoonlijk werken in de tuin, hout halen uit de tuin en schilderwerken. Op vrijdag 23.09.2011 omstreeks 12u had ik hem gevraagd om hout te zagen om mij te verwarmen in mijn tweede verblijfplaats gelegen te 1755 Gooik, [redacted]. Ik had een twintigtal paletten, die ik hem gevraagd had te verzagen alsook kleine takken. Hij gebruikte een cirkelzaag die mij toebehoorde en die stevig vastgemaakt was aan een werktafel. Hij was het hout van een palette aan het zagen met de cirkelzaag. De palette was al uit elkaar gehaald en hij moest planken zagen van een lengte van 30 cm. Er bevonden zich geen spijkers in de palette. Ik was binnen in de woning en heb de feiten niet gezien. Op een bepaald ogenblik is hij mij komen halen, terwijl hij riep 'mijn hand, mijn hand'. Hij had zich bij het gebruik van de cirkelzaag gekwetst aan de rechterhand. Hij spreekt niet goed Frans en kon zich niet uitdrukken en mij niet uitleggen hoe en waardoor hij zich gekwetst had aan de rechterhand. Ik weet niet hoe dit hem is kunnen overkomen. Ik heb een windel om zijn hand gedaan en hem naar het St. Pieters ziekenhuis te 1000 Brussel gebracht, gezien hij niet in regel was met zijn papieren en dit ziekenhuis gewend is om sociale gevallen te behandelen. Ik betaalde hem 50 € per gewerkte dag. Die dag diende hij ongeveer 8u te werken voor mij. Hij was niet aangegeven en ik betaalde geen sociale bijdragen voor hem gezien het om iemand ging die illegaal in België verbleef."*

De heer Pa[redacted] verklaarde, zonder de aanwezigheid van een tolk, op 14 november 2011 aan de detective het volgende:

(vertaling overgenomen door A[redacted])

*"Ik spreek en begrijp niet goed Frans. Op vrijdag 23.09.11 werkte ik als arbeider in de tuin bij dhr. Pi[redacted] L[redacted] gelegen: [redacted] 1150 St.-Pieters-Woluwe. Het was niet de eerste keer dat ik voor hem werkte, maar het was slechts op verzoek en slechts enkele uren per dag dat ik voor hem diende te werken. Die dag, diende ik ongeveer 2 u voor hem te werken en moest hij mij ongeveer 15 €/ 2u betalen maar zonder dat dit officieel aangegeven was. Hij had mij gevraagd om een houten plank te verzagen. Meer bepaald moest ik uitsnijdingen doen in een plank om het onderste van de deur van het huis die op de tuin uitgaf te dicht te maken. In feite moest ik het kattenluik dicht maken, zodat deze niet binnen kon. Ik heb dan een cirkelzaag gebruikt die vastgemaakt was aan een werktafel. Bij het zagen van een houten plank, bedoeld om het kattenluik*

*dicht te maken, duwde ik de plank met mijn twee handen geplaatst aan de linkerkant ten opzichte van de zaag. Terwijl de zaag in werking was, is de plank uitgeschoven of gesprongen en mijn rechterhand is in contact gekomen met het mes van de cirkelzaag. Hierdoor werden 4 vingers gegrepen door het bewegende mes. Het is vooral mijn wijsvinger die gekwetst werd tot op het bot. Op het ogenblik van de feiten bevond dhr Pi [redacted] zich in de woning. Ik heb geroepen en hij is komen kijken. Hij heeft mij onmiddellijk met de wagen naar de spoeddienst van het St. Pieters ziekenhuis te Brussel gebracht. Nadien ben ik met de ziekenwagen naar het Brugmann ziekenhuis te 1020 Laken vervoerd. Ik heb er een chirurgische ingreep ondergaan. De dokter heeft brochures moeten plaatsen aan 2 vingers: de rechter- wijsvinger en ringvinger."*

Dij brief van 08 december 2011 heeft A [redacted] haar beslissing tot weigering van tussenkomst aan de heer Pa [redacted] ergemaakt omdat er tegenstrijdige elementen in het dossier waren wat betreft datum en plaats, maar ook wat betreft de activiteit die de heer Pa [redacted] aan het uitvoeren was: hout zagen voor verwarming of om kattenluik dicht te maken.

De heer P [redacted] werd door de inspecteur van A [redacted] opnieuw gehoord op 6 februari 2012 en 10 februari 2012.

De heer Pa [redacted] werd niet opnieuw gehoord.

De heer Pa [redacted] heeft via de organisatie voor clandestiene arbeidsmigranten, ORCA vzw, op 08 februari 2012 een nieuwe verklaring aan A [redacted] doen toekomen:

*"Op 23 september 2011 heb ik een arbeidsongeval gehad bij mijn werkgever, de heer Pi [redacted] L [redacted], 1150 Woluwe-Saint-Pierre.*

*Over dit arbeidsongeval heb ik bij de inspecteur van de verzekeringsmaatschappij M [redacted] een verklaring afgelegd. Wegens tegenstrijdigheden in het dossier wordt het arbeidsongeval niet aanvaard door M [redacted]*

*Het gesprek met de inspecteur verliep in het Frans. Omdat er geen andere optie was, ging ik akkoord maar mijn kennis van het Frans is beperkt. Daarom geef ik hieronder een nieuwe verklaring (met tussenkomst van een Russische tolk).*

*In het ziekenhuis heeft niemand me ondervraagd over het arbeidsongeval. Twee maanden na het arbeidsongeval werd ik in het Frans ondervraagd door de inspecteur van M [redacted]. Ik begrijp en spreek maar beperkt Frans. Ik begreep niet alles. Mijn moeder*

*begreep niets maar heeft toch het verslag van de inspecteur ondertekend omdat ik zelf mijn hand niet kon gebruiken. We konden niet lezen wat er stond.*

*Ik werkte van april-mei 2011 tot 23 september 2011 bij mijn werkgever, vier à vijf dagen per week, afhankelijk van het werk. Mijn werkgever haalde me op aan het Weststation in Brussel rond 9 uur en bracht me naar een werf. De weg die we volgden naar de werf was de Ninoofsesteenweg. Het adres van de werf ken ik niet. Het was ongeveer een half uur rijden van het Weststation tot aan de werf. Ik deed er verschillende werken: Ik werkte in de tuin (bomen kappen, met de zaag werken, tuinonderhoud) en ook in het huis (parket leggen, schilderen, verhuizen, ...). Ten laatste om 15u zette hij me terug af aan het Weststation.*

*Ik verdiende 50 € per dag en werd per week uitbetaald.*

*De dag van het ongeval had ik takken verwijderd in de tuin. Op het moment van het arbeidsongeval was ik buiten op een binnenplaats aan het werken met een cirkelzaag. Er was een katluik in de deur ik moest het gat dicht maken voor de werkgever. Ik was een plank aan het zagen om de deur dicht te maken.*

*De werkgever was toen ook aan het werken in het huis (verbouwwerken). Rond 12 uur gebeurde het ongeval: Ik sneed een stuk van mijn vinger en ook mijn andere vingers raakten gekwetst. Ik heb mijn werkgever geroepen en die heeft mij naar het ziekenhuis gebracht. Om 13 uur was ik in het ziekenhuis; In het ziekenhuis was ik niet helemaal bij bewustzijn. Ik weet niet precies wat de werkgever heeft verteld.*

*Mag ik u vragen op basis van deze verklaring mijn dossier opnieuw te onderzoeken."*

Bij brief van 1 maart 2012 heeft A [REDACTED] de heer Pa [REDACTED] gemeld dat ze haar eerdere beslissing tot weigering van tussenkomst diende te handhaven, omdat de activiteiten die de heer Pa [REDACTED] heeft verricht niet door de polis huispersoneel gedekt zijn. Ze motiveerde haar beslissing bijkomend door te stellen dat de door de heer Pa [REDACTED] uitgevoerde werken slechts gedekt zijn onder de polis huispersoneel mits betaling van een bijkomende premie en akkoord van conluante bij het sluiten van het contract.

Bij brief van 30 juli 2012 deelde het FAO aan ORCA vzw mee dat de door de heer Pa [REDACTED] verrichte activiteiten weldegelijk onder dekking van de polis huispersoneel vielen.

Op 12 juli 2012 is de heer Pa [REDACTED] naar Oekraïne teruggekeerd, omwille van de afwijzing van zijn asielaanvraag.

#### 4. BESPREKING

##### 4.1. Arbeidsongeval

###### (i) Juridisch kader

Overeenkomstig artikel 7 van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 ('Arbeidsongevallenwet') wordt als arbeidsongeval aangezien elk ongeval dat een werknemer tijdens en door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst overkomt en dat een letsel veroorzaakt.

Een ongeval kan bijgevolg als een arbeidsongeval worden gekwalificeerd indien volgende constructieve elementen aanwezig zijn :

- a) een plotselinge gebeurtenis
- b) het bestaan van een lichamelijk of mentaal letsel veroorzaakt
- c) dit voorvalt tijdens en door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst

De Arbeidsongevallenwet stelt in dit opzicht een weerlegbaar vermoeden in :

- overeenkomstig artikel 7, 2e lid, wordt het arbeidsongeval, tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, behoudens tegenbewijs, geacht overkomen te zijn door het feit van de uitvoering van die overeenkomst
- luidens artikel 9 wordt het letsel, behoudens tegenbewijs, vermoed door een ongeval te zijn veroorzaakt wanneer de getroffene of zijn rechthebbenden benevens het bestaan van het letsel een plotselinge gebeurtenis aanwijzen.

Ingevolge de wettelijke weerlegbare vermoedens volstaat het dat de betrokkene het bewijs levert van de plotselinge gebeurtenis en de letsels die hierdoor kunnen veroorzaakt zijn, evenals van het feit dat het ongeval zich heeft voorgedaan tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst.

Artikel 9 Arbeidsongevallenwet geeft geen concrete inhoud aan het begrip plotselinge gebeurtenis.

Een plotse gebeurtenis kan worden omschreven als een duidelijk in de tijd en ruimte lokaliseerbare gebeurtenis die bovendien slechts een korte tijdsperiode in beslag neemt (zie Arbh. Brussel 2 januari 1995, JTT 1995, 474 ; C. PERSYN, R. JANVIER en W. VAN



EECKHOUTTE, "Overzicht van rechtspraak arbeidsongevallen (1984-1990)", TPR 1990, 1244-1253).

In de uitvoering van de arbeidsovereenkomst moet een zich onverhoeds voordoende gebeurtenis worden vastgesteld. De gewone en normale uitoefening van de dagtaak kan een plotselinge gebeurtenis zijn, op voorwaarde dat in die uitoefening een element aanwijsbaar is dat het letsel veroorzaakt kan hebben, terwijl niet vereist wordt dat dit element losstaat van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst (Cass. 20 januari 1997, RW 1997-1998, 542 ; Cass. 18 mei 1998, RW 1998-1999, 572).

Hierbij dient voor ogen gehouden te worden dat de plotselinge gebeurtenis zich niet noodzakelijk dient voor te doen op het ogenblik van het letsel.

Het bewijs van een plotselinge gebeurtenis overkomen in de loop van de arbeidsovereenkomst en het bestaan van de letsels kan worden aangebracht door alle middelen van het recht, met inbegrip van de getuigenis en ernstige, duidelijke en overeenstemmende vermoedens (Arbh Gent 2 februari 1989, de Verz. 1990, 81).

De plotselinge gebeurtenis moet zeker zijn en het bewijs ervan moet klaar en duidelijk zijn. ( Cass. 6 mei 1996, RW 1997-1998, 224; Arbh. Luik, 16 juni 1994, JTT 1994,426).

Het bewijs van de plotselinge gebeurtenis kan geleverd worden door alle rechtsmiddelen, vermoedens inbegrepen en indien deze bepaald, gewichtig en overeenstemmend zijn, kunnen zij een aanvulling vormen van de eigen verklaring van het slachtoffer (Arbh. Luik 18 december 1991, JTT 1992, 333).

Het tegenbewijs wordt geleverd wanneer met de hoogste graad van waarschijnlijkheid komt vast te staan dat het letsel niet door de plotse gebeurtenis is veroorzaakt (zie Cass. 19 oktober 1987, RW 87-88, 197).

(ii) Toepassing

Het letsel en de plotselinge gebeurtenis moeten beiden aanwijsbaar zijn.

De letsels van de heer Pa [REDACTED] worden niet betwist, zijnde het verwonden van de wijsvinger en de ringvinger aan de rechterhand.

Het ongeval gebeurde op 23 september 2011, toen de heer Pa [REDACTED] in het buitenverblijf van de heer Pi [REDACTED] met een cirkelzaag een plank aan het verzagen was. De plotselinge gebeurtenis kan evenmin worden betwist.

De heer Pa [redacted] heeft aldus een letsel en een plotselinge gebeurtenis aangewezen.

Het is aan A [redacted] en/of het FAO om te bewijzen dat het letsel niet is veroorzaakt door de plotselinge gebeurtenis of uitsluitend te wijten is aan de inwendige ingesteldheid van de heer Pa [redacted].

De weigeringsbeslissing van A [redacted] heeft te maken met de tegenstrijdige verklaringen die werden afgelegd door de heer Pa [redacted] en de heer Pi [redacted] wat betreft datum en plaats, maar ook wat betreft de activiteit die de heer Pa [redacted] aan het uitvoeren was: hout zagen voor verwarming of om kattenluik dicht te maken.

De verklaringen van de heer Pa [redacted] en de heer Pi [redacted] werden afgelegd ten overstaan van de heer M [redacted], een privé-detective die in dienstverband werkte voor A [redacted] en die zich ten huize van de heer Pi [redacted] had aangeboden.

Zowel de heer Pa [redacted] als de heer Pi [redacted] zijn van mening dat de rapporten die de privé-detective heeft opgesteld, niet overeenstemmen met hetgeen beide heren hebben verklaard. Bovendien zijn zij van mening dat de verklaringen op het scherm werden ondertekend, zonder dat zij hun verklaring hebben nagelezen of een exemplaar van hun verklaring hebben gekregen.

De verslagen van een privé-detective, die binnen zijn wettelijke opdracht is gebleven, mag door de rechtbank in aanmerking worden genomen, met dien verstande dat deze verslagen hoogstens als een begin van bewijs of een feitelijk vermoeden kunnen worden gekwalificeerd. Het verslag geldt als begin van bewijs wanneer het in overeenstemming is met de verklaringen van andere getuigen (Arbh. Antwerpen, 27 juni 2005, RW 2005-06, 1507).

Het wordt niet betwist dat de verklaringen werden opgesteld door een erkende privé-detective, zowel qua vorm, als qua inhoud. Het vergunningsnummer van de privé-detective is overigens duidelijk aangebracht op de verklaringen (aut min 14.0412.07), zoals vereist door artikel 11 van wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective.

Het feit dat de heer detective niet spontaan zijn identificatiebewijs heeft vertoond, zoals de heer Pa [redacted] en de heer Pi [redacted] argumenteren, is niet relevant voor de beoordeling van deze zaak. De wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective vereist enkel dat de privé-detective zijn identificatiebewijs steeds bij zich moet dragen tijdens de uitoefening van zijn beroepswerkzaamheden (art. 12). De heer Pa [redacted] en de

heer Pi [redacted] tonen niet aan dat zij expliciet hebben verzocht om het vertonen van het identificatiebewijs.

De verklaringen, zoals opgesteld door de privé-detective, werden ondertekend door zowel de heer Pi [redacted] als door de moeder van de heer Pa [redacted].

A [redacted] evert evenwel niet het bewijs dat de persoonsgegevens van zowel de heer Pi [redacted] als de heer P [redacted] werden verwerkt overeenkomstig artikel 9 van de Privacywet van 8 december 1992. Artikel 9 bepaalt dat wiens persoonsgegevens worden verwerkt hierover vooraf of ten laatste op het ogenblik van de verwerking moeten worden geïnformeerd. Hierdoor moeten personen in de mogelijkheid worden gesteld om hun recht op toegang en rectificatie te kunnen benutten.

De verslagen van de detective zonder meer uit de debatten weren, is volgens de rechtbank een brug te ver. De rechter beschikt immers over een appreciatiebevoegdheid om de waarde van het onrechtmatig verkregen bewijs te beoordelen. Het is niet omdat het bewijs onregelmatig werd bekomen, dat hierdoor het bewijs onbetrouwbaar is geworden. Volgens de rechtbank is de begane onregelmatigheid te gering om te kunnen spreken van een bewijsverkrijging die aangetast is door een gebrek, waardoor de betrouwbaarheid van het bewijs is weggevallen of waardoor het recht op een eerlijk proces in gevaar is gebracht (zie eveneens: Cass. 10 maart 2008, *NJW* 2010, 195).

De verklaringen zoals opgesteld door de privé-detective worden bijgevolg door de rechtbank weerhouden vanuit formeel oogpunt.

Vanuit inhoudelijk oogpunt, moeten de nodige kanttekeningen worden gemaakt bij de verklaringen die werden vastgelegd door de privé-detective.

De rechtbank stelt vast dat de verklaringen van de heer Pa [redacted] en de heer Pi [redacted] niet tegenspreken dat de heer Pi [redacted] de opdracht aan de heer Pa [redacted] heeft gegeven om takken en planken op maat te zagen, zoals overigens ook blijkt uit de aangifte van het arbeidsongeval. Of het op maat zagen van hout en takken als doel had om brandhout te maken, dan wel om een kattenluik te herstellen, is voor de rechtbank irrelevant om uit te maken of het al dan niet om een arbeidsongeval gaat. Partijen zijn het er immers over eens dat de heer Pa [redacted] op het ogenblik van het ongeval hout en takken aan het zagen was.

Hetzelfde kan worden gezegd wat de plaats van het ongeval betreft. Of het ongeval is gebeurd in de woonplaats, dan wel de tweede verblijfplaats van de heer Pi [redacted] is irrelevant. Het wordt door de heer Pa [redacted] en de heer Pi [redacted] niet betwist dat het ongeval is gebeurd op een plaats waar de heer Pi [redacted] woonachtig is.

Dat in de arbeidsongevalsaangifte melding wordt gemaakt van 22 september 2011 als datum van het arbeidsongeval, terwijl de heer Pa [redacted] en de heer Pi [redacted] hebben

verklaard dat het ongeval op 23 september 2011 is gebeurd, is naar het oordeel van de rechtbank een loutere materiële vergissing, zonder enige incidentie.

De rechtbank houdt rekening met de bijzondere omstandigheid dat de heer Pa [REDACTED] in het Frans werd gehoord door de privé-detective, terwijl de heer Pa [REDACTED] het Frans niet goed of gebrekkig beheerst zoals hij oppert in conclusies.

Daarnaast houdt de rechtbank ook rekening met het feit dat de privé-detective zijn eigen interpretatie aan de verklaringen van partijen heeft gegeven, zoals de heer Pa [REDACTED] en de heer Pi [REDACTED] in conclusies opwerpen. Met name toont het stukkenbundel van de heer Pi [REDACTED] aan dat de door de privé-detective gedane vaststellingen niet (geheel) overeenstemmen met de ware toedracht van de feiten, zoals de rechtbank hieronder zal toelichten.

De verklaringen die door de privé-detective werden opgesteld zijn niet van aard om de objectieve waarnemingen van de heer Pa [REDACTED] en de heer Pi [REDACTED] te weerleggen.

Allianz heeft voor het overige geen objectieve elementen aangebracht om de versies van de heer Pa [REDACTED] en de heer Pi [REDACTED] te weerleggen.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat de heer Pa [REDACTED] op 23 september 2011 het slachtoffer is geworden van een arbeidsongeval.

De rechtbank stelt een deskundige aan om de gevolgen van het arbeidsongeval te bepalen.

#### 4.2. Polis huispersoneel

Zoals de rechtbank hierboven heeft gemeld, heeft de heer Pi [REDACTED] een rechtsgeldige verzekeringsovereenkomst voor huispersoneel met A [REDACTED] afgesloten.

De bijzondere voorwaarden luiden als volgt:

“ 2 VOORWERP EN OMVANG VAN DE WAARBORGEN

Wie is verzekerd?

Elke persoon die u hebt aangeworven om tegen betaling en onder uw gezag bepaalde taken te verrichten voor de privébehoefte van u en uw gezin, wordt beschouwd als huispersoneel en is bijgevolg verzekerd.

Naargelang de aard van de prestaties kan volgend onderscheid worden gemaakt:

- dienstboden: verrichten hoofdzakelijk huishoudelijke handenarbeid (vb. poetsvrouw, kindermisje, keukenhulp)
- arbeiders: verrichten hoofdzakelijk handenarbeid van niet - huishoudelijke aard (vb. tuinman, klusjesman, conciërge)
- bedienden: verrichten hoofdzakelijk intellectuele arbeid (vb. babysitter, ziekenoppas)

(...)

Voor welke prestaties?

De verzekering geldt in geval van regelmatige bezoldigde tewerkstelling van personeel in uw hoofdverblijfplaats of uw tweede verblijfplaats. Het aantal werknemers heeft geen belang.

(...)

De waarborg van de verzekering is zonder bijpremie verworven:

- buitenopdrachten bij middel van alle gebruikelijke vervoermiddelen
- het toevallig bijkomend personeel zonder beperking op de duurtijd van de tewerkstelling
- herstelling en/of onderhoud van de hoofd- en tweede verblijfplaats
- werken ten dienste van familieleden die onder hetzelfde dak wonen (vb. inwonende grootouders) of die ten laste zijn van de verzekeringnemer en geen eigen gezin hebben (vb; onderhoud studentenkot)

De waarborg van de verzekering is enkel verworven mits voorafgaand akkoord van de maatschappij en mits bijpremie voor volgende risico's:

- Het vellen van bomen
- Dakwerken
- Verbouwingswerken

(...)"

De vraag waarover de rechtbank zich moet uitspreken is of de door de heer P [redacted] verrichte werkzaamheden in de tweede verblijfplaats van de heer Pi [redacted] gedekt werden door de polis huispersoneel.

De rechtbank meent dat dit inderdaad het geval is.

Overeenkomstig die polis dekt A [redacted] het niet aan de RSZ onderworpen personeel dat prestaties levert voor de private behoeften van de werkgever en zijn huisgenoten, en dat zowel op de hoofd- als op de tweede verblijfplaats.

A [redacted] weigert de verzekeringsdekking te verlenen onder het voorwendsel dat de werken die de Heer Pa [redacted] diende te verrichten "vellen van bomen" en zelfs "verbouwingswerken" zoals het leggen van parketvloer, werkzaamheden waren, die enkel verzekerd zijn mits het voorafgaande akkoord van M [redacted] en mits het betalen van een bijpremie, voorwaarden die volgens M [redacted] niet vervuld zouden zijn.

A [redacted] beroept zich hiervoor op de verklaring van 8 februari 2012 van de Heer Pa [redacted] en de vaststellingen die de privé-detective heeft gedaan.

De Heer Pa [redacted] heeft inderdaad ten overstaan van de privé-detective verklaard dat hij voor het arbeidsongeval bomen kapte en in het huis van de heer Pi [redacted] werkzaam was.

De rechtbank acht het evenwel niet bewezen dat de Heer Pa [redacted] in het verleden het "vellen van bomen" en/of "verbouwingswerken" voor rekening van de heer Pi [redacted] heeft uitgevoerd. Dit wordt uitdrukkelijk door de Heer Pi [redacted] ontkend en ook effectief door de heer Pi [redacted] bewezen:

- Zo toont de heer Pi [redacted] aan de hand van objectief verifieerbare stukken, zoals facturen en foto's, aan dat het vellen van bomen gebeurde door een houthakker, en dat in de woning/verblijfplaats van de heer Pi [redacted] geen parket te bespeuren is.

- De heer Pi [redacted] toont op overtuigende wijze aan dat hij geen constructiewerken aan het gebouw heeft verricht, dan wel heeft laten verrichten, maar wel loutere opfrissingswerken.

De rechtbank kan op basis van de foto's die de privé-detective heeft gemaakt, evenmin vaststellen dat de volledige tweede verblijfplaats van de heer Pi [redacted] een bouwwerf was. De foto's werden overigens vier maanden na het arbeidsongeval gemaakt, hetgeen allerminst dienend is voor de situatie op het ogenblik van het arbeidsongeval.

De vraagstelling naar de bijbetaling van de premie, stelt zich bijgevolg niet.

De rechtbank stelt eveneens vast dat de verzekeringspolis van toepassing is op het "huispersoneel", zonder enig onderscheid naargelang het aantal gepresteerde uren.

A [redacted] toont niet aan dat de heer Pa [redacted] tot een andere personeelscategorie dan huispersoneel behoorde, zoals deze van een volwaardige arbeider/bouwvakker, in acht genomen het stukkenbundel van de heer Pi [redacted]

A [redacted] toont evenmin dat de heer Pa [redacted] op het ogenblik van het ongeval geen taken verrichte voor de privé-behoefte van de heer Pillier.

Naar het oordeel van de rechtbank staat het vast dat de taken die de Heer Pa [redacted] uitvoerde op het ogenblik van de plotse gebeurtenis, nl. het zagen van planken en hout, gebeurden ten behoeve van de huishouding van de heer Pi [redacted]

A [redacted] moet bijgevolg dekking verlenen binnen het kader van de polis huispersoneel.

#### 4.3. Verplaatsingskosten gerechtelijke expertise

De heer Pa [redacted] vraagt om de kosten van verplaatsing met het oog op de gerechtelijke expertise ten laste te laten leggen van A [redacted]

Artikel 33 Arbeidsongevallenwet schrijft voor dat de getroffene recht heeft op de vergoeding van de kosten voor verplaatsing en voor overnachting die voortvloeien uit het ongeval, volgens de voorwaarden bepaald door de Koning.

Deze bepaling werd uitgevoerd door artikel 36 KB van 21 december 1971.

Zo heeft de getroffen(e) overeenkomstig artikel 36, 2° en 3° recht op deze vergoeding wanneer hij zich moet verplaatsen op verzoek van de rechtbank of op verzoek van de door de rechter aangeduide deskundige.

Het artikel 37 KB van 21 december 1971, waarnaar A [redacted] verwijst heeft betrekking op de verplaatsing van de echtgenoot, kinderen en ouders van de getroffen(e), en is bijgevolg niet van toepassing op de specifieke situatie van de heer Pa [redacted]. A [redacted] moet bijgevolg de verplaatsingskosten in het kader van de gerechtelijke expertise ten laste nemen.

**OM DEZE REDENEN,**

**DE RECHTBANK,**

Doet uitspraak op tegenspraak en in eerste aanleg.

Verklaart de hoofdvordering van de heer Pa [redacted] ontvankelijk.

Verklaart de vordering tot tussenkomst en vrijwaring van het FAO ontvankelijk.

Verklaart de hoofdvordering en de vordering tot tussenkomst en vrijwaring gegrond in de hierna volgende mate.

Zegt voor recht dat de heer Pa [redacted] op 23 september 2011 het slachtoffer is geworden van een arbeidsongeval.

Zegt voor recht dat A [redacted] dekking moet verlenen binnen het kader van de polis huispersoneel, met polisnummer O [redacted].

Alvorens recht te spreken ten gronde, stelt de rechtbank als deskundige aan:

Dokter M [redacted] J [redacted] [redacted] te 2890 Halle-Zoersel, (kabinet in Brugmann ziekenhuis te Brussel)

Met als opdracht:

met inachtneming van artikel 962 en volgende Ger.W. kennis te nemen van alle stukken en medische bundels van partijen en/of door de raadsgeneesheren overgemaakt,



de heer A [REDACTED] PA [REDACTED] met verblijfplaats te Oekraïne, [REDACTED] [REDACTED] en woonplaats kiezend bij Mter Hind Riad, 1210 Brussel, [REDACTED] [REDACTED]

- te onderzoeken en na zich van alle nuttige inlichtingen te hebben omringd en desgevallend het advies te hebben ingewonnen van specialisten,
- de toestand van de heer Pa [REDACTED] te beschrijven ingevolge het arbeidsongeval van 23 september 2011,
- de verschillende perioden en graden van tijdelijke arbeidsongeschiktheid te bepalen,
- te zeggen of de letsels geheeld zijn, en in dit geval, de consolidatiedatum vast te stellen en het percentage blijvende arbeidsongeschiktheid, hierbij rekening houdend met de algemene beroepsbekwaamheden van het slachtoffer en met al de toegankelijke beroepen gelet op de ouderdom en de mogelijkheden van het slachtoffer.

De rechtbank verzoekt de deskundige als volgt te werk te gaan:

- zich gedragen naar de bepalingen van de artikelen 962 tot 991bis Ger.W.,
- binnen een termijn van 15 dagen na de kennisgeving van dit vonnis, en behalve gemotiveerde weigering ter kennis binnen de 8 dagen, PLAATS, DAG en UUR bepalen waarop de expertise aanvat en dit per aangetekende brief meedelen aan de partijen en bij gewone brief aan de rechter en de raadslieden,
- de partijen uitnodigen om hun volledige en geïnventariseerd dossier mede te delen alsook de naam van de raadsgeneesheren,
- de partijen bij aangetekende brief en hun raadslieden bij gewone brief oproepen voor de verdere werkzaamheden, tenzij partijen toestemming geven om gebruik te maken van een andere oproepingswijze,
- een verslag opstellen van de vergaderingen met kopie bij gewone brief aan de rechter, de partijen en de raadslieden, en per aangetekende brief aan partijen die verstek laten gaan,

- indien strikt noodzakelijk, beroep doen op specialisten overeenkomstig het KB van 14 november 2003,
- de bevindingen en het voorlopig advies aan de rechtbank, de partijen en hun raadslieden opsturen en een redelijke termijn bepalen waarbinnen partijen hun opmerkingen moeten mededelen,
- het eindverslag opstellen en dateren en de aanwezigheid van partijen bij de werkzaamheden, hun mondelinge verklaringen en hun vorderingen vermelden,
- de stukken en de nota's die partijen hebben overhandigd in het eindverslag opsommen, waarvan de tekst slechts kan worden overgenomen in zover nodig voor de bespreking,
- het eindverslag ondertekenen op straffe van nietigheid waarbij de handtekening wordt voorafgegaan door de volgende eed : " Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk heb vervuld",
- het originele eindverslag, de stukken en de nota's van partijen en een gedetailleerde staat van kosten en erelonen ter griffie neerleggen binnen de zes maanden vanaf de datum waarop de griffie kennis gaf van de opdracht bij gerechtsbrief,
- op de dag van neerlegging , bij een ter post aangetekende brief, kopie van het verslag en een gedetailleerde staat van de kosten en erelonen aan partijen en bij gewone brief aan de raadslieden zenden,
- de gedetailleerde staat van kosten en de erelonen van de deskundige vermeldt afzonderlijk:
  - uurloon
  - verplaatsingskosten
  - verblijfskosten
  - algemene kosten
  - bedragen aan derden betaald

indien er redenen zijn om de termijn voor het indienen van het verslag te verlengen, dient de deskundige een gemotiveerd verzoek aan de rechtbank te richten met vermelding van de noodzakelijke termijn (artikel 974 §2 G.W.).

De rechtbank stelt het bedrag van het voorschot vast op 1000,00 euro dat onmiddellijk mag worden vrijgemaakt om de kosten van de deskundige te dekken. De deskundige kan, in geval van gespecialiseerde onderzoeken, een consignatie vragen en/of de vrijmaking van een bijkomend bedrag.

Zegt voor recht dat de medische kosten en de verplaatsingskosten van de heer Pa [REDACTED] in het algemeen, en de verplaatsingskosten in het kader van de gerechtelijke expertise in het bijzonder, ten laste van A [REDACTED] moet worden genomen.

Verzendt de zaak voor het overige naar de rol.

Houdt de beslissing over de gerechtskosten aan.

Aldus gevonnist door de 4de kamer van de Arbeidsrechtbank van Brussel  
waar zitting hielden :

Mevrouw Nathalie BETSCH, Rechter  
Mijnheer Georges VAN OVERBEKE-WOUTERS, Rechter in sociale zaken - werkgever,  
Mevrouw Natascha VAN HORENBEECK, Rechter in sociale zaken - werknemer,

en uitgesproken ter openbare zitting van 12 -11- 2015  
waar aanwezig was:

Mevrouw Nathalie BETSCH, Rechter  
bijgestaan door Mevrouw Ingrid VAN BRIEN, Griffier.

De Griffier,

De Rechters in Sociale Zaken,

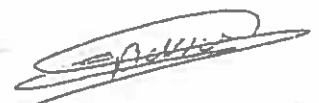
De Rechter,



I. VAN BRIEN



G. VAN OVERBEKE-WOUTERS-N. VAN HORENBEECK



N. BETSCH