

Repertoriumnummer 2015 / 13661
Datum van uitspraak 21 december 2015
Rolnummer 15/565/B

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT
Afschrift ter kennisgebracht in
uitvoering van art.*1038...4151.6*

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie burgerlijke rechtbank**

Vonnis

tweede kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

B02 - 21 december 2015 - BEV – UEV

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, tweede kamer, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:

In de zaak: 15/565/B

Feitelijke en proceduriële voorgaanden

Volgens de gegevens van het Rijksregister is [REDACTED] "van Chinese herkomst" en is hij geboren op 1 juli 1982 te Dege-Kham (China). Hij deed op 6 december 2014 voor de Ambtenaar van de Burgerlijke stand van Brugge een aanvraag tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig artikel 12 bis §1, 2° W.B.N..

Bij aangetekende brief d.d. 2 april 2015 deelde het O.M. zijn negatief advies d.d. 2 april 2015 mee aan verzoeker, gesteund op gewichtige feiten eigen aan de persoon van verzoeker.

Verzoeker nam kennis van voormeld negatief advies op 11 april 2015.

Bij aangetekende brief gedateerd 15 april 2015 ontvangen op 17 april 2015 deelde de raadsman van verzoeker aan de Ambtenaar van de Burgerlijke stand mee dat hij beroep wenste aan te tekenen, met verzoek om het dossier door te sturen naar deze rechtbank.

Op 21 april 2015 deelde de Ambtenaar van de Burgerlijke stand van Brugge mee dat verzoeker de zaak aanhangig wilde maken voor deze rechtbank volgens artikel 12 bis §4 W.B.N., met toevoeging van de bewijsstukken en het negatief advies van de procureur des Konings.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging en in het bijzonder:

- het dossier met de bewijsstukken en met het negatief advies van de heer procureur des Konings, toegezonden door de ambtenaar van de burgerlijke stand van Brugge op 21 april 2015 en toegekomen op de griffie van deze rechtbank op 29 april 2015;
- het administratief dossier van het Openbaar Ministerie, gevoegd bij het rechtsplegingsdossier;
- de argumentatie van betrokkene en zijn raadsman, meester Johannes BAELDE, zoals mondeling naar voren gebracht in raadkamer ter zitting van 23 november 2015 en zoals opgenomen in besluiten;
- het ongunstig mondeling advies van de heer Mike VANNESTE, substituut procureur des Konings, in raadkamer op 23 november 2015, waarop nog gerepliceerd werd door verzoeker en zijn raadsman.

De artikelen 2, 9 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

Beoordeling

1. Het met redenen omklede negatief advies van het Openbaar Ministerie werd binnen de vier maanden na aflegging van de nationaliteitsverklaring uitgebracht en betekend aan verzoeker conform de bepalingen van artikel 12 bis §2 W.B.N. (*"Binnen een termijn van vier maanden te rekenen van de verklaring afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand bedoeld in het eerste lid of binnen dezelfde termijn verlengd met vijftien dagen te rekenen van de verklaring afgelegd voor het hoofd van de diplomatieke zending of de Belgische beroepsconsulaire post, kan de procureur des Konings een negatief advies uitbrengen inzake de verkrijging van de Belgische nationaliteit wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon, die hij in de motivering van zijn advies dient te omschrijven, of wanneer de grondvoorwaarden bedoeld in § 1, die hij moet vermelden, niet vervuld zijn"*).

De aanvraag van verzoeker voor gerechtelijke behandeling gebeurde binnen de wettelijk voorgeschreven termijn conform artikel 12 bis § 4 W.B.N. (*" Binnen vijftien dagen na de ontvangst van (de informatie bedoeld in § 2, achtste lid, laatste zin, of) het negatieve advies bedoeld in § 3, kan de belanghebbende bij een ter post aangetekende brief aan de ambtenaar van de burgerlijke stand vragen zijn dossier over te zenden aan de rechtbank van eerste aanleg"*).

Zowel het negatief advies van de procureur des Konings als de aanvraag voor gerechtelijke behandeling zijn derhalve tijdig.

2. De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het Openbaar Ministerie refereert, worden in het advies als volgt omschreven:

"Er is een dossier lastens u gekend inzake "sluikwerk"; dit dossier is nog steeds in onderzoek. Deze feiten maken gewichtige feiten eigen aan uw persoon uit op basis waarvan de Belgische nationaliteit u wordt geweigerd.

U voldoet derhalve niet aan de voorwaarden tot het bekomen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig artikel 15 §3 en 12 bis §1, 2° W.B.N. ."

De rechtbank komt aan de hand van het dossier van de rechtspleging tot de bevinding dat de vervulling van de grondvoorwaarden voor het verwerven van de Belgische nationaliteit door verzoeker op grond van artikel 12 bis §1, 2° W.B.N. voorafgaand aan de huidige procedure niet ter discussie stond, maar dat op de zitting van 23 november 2015 door het O.M. bezwaar geformuleerd werd met verwijzing naar de op de zitting gebleken duidelijk onvoldoende taalkennis van verzoeker, terwijl niet meer volhard werd in het gewichtig feit waarvan sprake was in voormeld schriftelijk advies van 2 april 2015.

In casu staat niet ter discussie dat verzoeker voldoet aan de grondvoorwaarden van artikel 12 §1, 2° W.B.N. inzake leeftijd, vijf jaar wettig verblijf, maatschappelijke integratie en economische participatie, maar meent het O.M. in haar mondeling advies van 23 november 2015 dat de feitelijke gebrekkige taalkennis van verzoeker zoals gebleken op de zitting van 23 november 2015 een beletsel vormt voor de verwerving van de Belgische nationaliteit. De rechtbank stelt echter vast dat verzoeker wel degelijk de nodige bewijsstukken inzake de vereiste taalkennis voorlegt conform artikel 1 van het KB d.d. 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het W.B.N. teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken. De wet vereist slechts het taalgebruikersniveau A en niet het zelfstandig taalgebruikersniveau B.

De rechtbank stelt - in de lijn van het standpunt van het O.M. - vast dat verzoeker tijdens de zitting van 23 november 2015 in raadkamer manifest tekortschoot in zijn op grond van de voorliggende attesten nochtans veronderstelde Nederlandse taalkennis en geenszins blijkt gaf van enige noemenswaardige kennis van het Nederlands, noch actief, noch passief, terwijl niet ter discussie staat dat hij noch het Frans noch het Duits op taalgebruikersniveau A beheerst.

De omstandigheid dat verzoeker tijdens de zitting van 23 november 2015 in raadkamer er zonder vertaling niet in slaagde te antwoorden op de in het traag en goed gearticuleerd Nederlands gestelde eenvoudige vragen van de rechtbank, dat zijn feitelijke kennis van het Nederlands uiterst summier gebleken is en dat hij de nodige inspanningen zal moeten doen om zijn actieve en passieve Nederlandse taalkennis op een in feite in de sociale omgang noodzakelijk minimaal gebruikersniveau te brengen, doet daaraan geen afbreuk.

Voor zover er in het schriftelijk advies van 2 april 2015 nog sprake was van een beweerd gewichtig feit inzake sluikwerk, heeft het O.M. op de zitting van 23 november 2015 verklaard zich hierop niet meer te willen beroepen. De rechtbank stelt vast dat geen bewijs van sluikwerk door verzoeker voorligt.

Gelet op wat voorafgaat, kan het negatief advies van het O.M. niet bijgetreden worden.

Het verzoek van verzoeker dient ingewilligd te worden, zoals hierna bepaald.

Aangezien de huidige procedure een procedure op eenzijdig verzoekschrift is en er geen in het ongelijk gestelde partij is, dient de verzoekende partij de kosten van het geding zelf te dragen, zodat deze kosten niet nader te begroten zijn.

OP DEZE GRONDEN:

De Rechtbank,

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het negatief advies d.d. 2 april 2015 vanwege de Procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring, door [REDACTED] afgelegd voor de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand te Brugge op 6 december 2014, ongegrond.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan verzoeker.

Beveelt de mededeling van deze beschikking aan de heer Procureur des Konings te Brugge, die zal zorgen voor de kennisgeving aan de ambtenaar van de Burgerlijke stand.

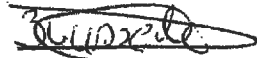
Laat de kosten van het geding ten laste van verzoeker, zodat ze niet moeten begroot worden.

Verwerpt het meer of anders gevorderde.

Aldus verleend in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op eenentwintig december tweedulzend vijftien.

Aanwezig:

De Roeck Veerle, alleenrechtsprekend rechter;
Hilde Deslypere, eerste substituut procureur des Konings;
Matthias Buysse, gedelegeerd griffier.



Matthias Buysse



De Roeck Veerle

