

011720

| |
|---|
| Repertoriumnummer 2016 / 5565 |
| Datum van uitspraak 8 juni 2016 |
| Rolnummer 2015/AR/782 |

Uitgifte

| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
|----------------|----------------|----------------|
| op € EUR | op € EUR | op € EUR |

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

Procureur:
- Nationaliteitskeuze

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

3^e kamer
burgerlijke zaken

| |
|---------------------|
| Aangeboden op |
| Niet te registreren |

COVER 01-00000461450-0001-0015-01-01-1



2015/AR/782

DE PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, voor wie ter terechtzitting is verschenen, de heer Advocaat-generaal D. De Waele;

APPELLANT

tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 12 maart 2015;

tegen

██████████ geboren te Kaboel (Afghanistan) op 4 april 1967, wonende te 2030 Antwerpen, ██████████

GEINTIMEERDE

in persoon, bijgestaan door Meester H. Ubben, advocaat te 2000 Antwerpen, Bredestraat 4;



1. De voorgaanden:

Geïntimeerde, van Afghaanse nationaliteit en geboren op 4 april 1967 te Kaboel (Afghanistan), legde op 22 april 2014 voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Antwerpen, district Antwerpen, een verklaring af om de Belgische nationaliteit te verkrijgen op grond van art.12 bis par. 1, 3° WBN.

Op 4 augustus 2014 ontving de ambtenaar van de Burgerlijke Stand het negatief advies van de Procureur des Konings.

Het negatief advies is aan geïntimeerde betekend op 6 augustus 2014, met de mededeling dat hij vanaf de kennisname ervan 15 dagen de tijd heeft om de ambtenaar te vragen het dossier over te maken aan de rechtbank.

Het negatief advies steunde (summier) op

- 1) het niet voldaan zijn aan de grondvoorwaarde voorzien in art. 1 § 2, 5° WBN, met name een minimale kennis van één van de drie landstalen, gelijk aan het niveau A2 van het Europees Referentiekader voor Talen, hetgeen bewezen dient te worden aan de hand van één van de bewijsmiddelen opgesomd in art. 1 KB 14 januari 2013, terwijl geen van de in voornoemd KB opgesomde stukken zijn overgelegd: uit de wel voorgelegde stukken kan niet worden afgeleid of alle noodzakelijke modules werden gevolgd om kennis van het Nederlands van het wettelijk vereiste niveau A2 te bezitten, terwijl het attest van inburgering slechts een niveau A1 aangeeft, en de attesten "Nederlands tijdens de werkervaring" en "Nederlands basis" geen niveau vermelden, en het overzicht van de loopbaan van het Centrum voor Basiseducatie geen eindattest vermeldt van het vereiste niveau A2; Betrokkene woont in een sociale woning, is werkloos en vader van vijf kinderen;
- 2) het beletsel wegens gewichtige felten eigen aan de persoon, (art. 15 § 3 WBN) te weten drie veroordelingen voor de politierechtbank te Antwerpen van 10 januari 2001, 22 juni 2005 en 29 april 2008 voor onder meer rijden zonder verzekering, resp. inbreuken op het voorlopig rijbewijs en de wegcode, en vervolgens wegens dronken voeren en enkele andere verkeersovertredingen, waarbij rekening is gehouden met de ernst van de feiten (gebrek aan verantwoordelijkheidszin en geringe gewetensfunctie), het herhaald karakter ervan, en het maatschappelijk belang van de impact van deze inbreuken (oorzaak van dodelijke verkeersongevallen); verder was er nog in 2012 een minnelijke schikking wegens alcoholintoxicatie in het verkeer (in acht genomen de voorgaanden).

Bij brief van 19 augustus 2014 vroeg geïntimeerde om het dossier over te maken aan de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen.

Het dossier is neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen op 10 september 2014, en geïntimeerde is opgeroepen om te verschijnen ter terechtzitting van 12 februari 2015.

PAGE 01-00000461450-0003-0015-01-01-4



De zaak is toen behandeld en in beraad genomen.

Met het bestreden vonnis van 12 maart 2015 verklaarde de eerste rechter het negatief advies van de procureur des Konings ongegrond, en willigde het verzoek van geïntimeerde om de Belgische nationaliteit te verkrijgen in. Hij legde de kosten ten laste van de partij die ze heeft gemaakt.

De eerste rechter oordeelde (summier) dat

- aan de taalvereiste is voldaan wanneer het bewijs geleverd wordt dat de vreemdeling aantoonde dat hij voldoet aan de maatschappelijke integratie bedoeld in art. 12 bis §1, 2°d en in art. 12 bis §1 3° WBN; Geïntimeerde dit laatste bewijst en dus ook bewijs levert van taalkundige integratie, zodat hij aan de grondvoorwaarde voldoet.
- dronken voeren en rijden zonder verzekering ernstige felten zijn, maar dat die feiten van geruime tijd geleden dateren, zodat die niet als gewichtig feit worden weerhouden.

Van die beslissing is kennis gegeven aan de raadsman van geïntimeerde bij gerechtsbrief van 17 maart 2015 bij toepassing van art. 792 Ger.W.

2. De vorderingen in beroep:

Bij het verzoekschrift dat is neergelegd ter griffie van dit Hof op 25 maart 2015 en waarmee een tijdig en naar vorm regelmatig hoger beroep is ingesteld, vordert appellant, bij hervorming van het bestreden vonnis,

- het negatief advies van de PROCUREUR DES KONINGS toelaatbaar en gegrond te verklaren;
- de kosten van de beide instanties ten laste te leggen van geïntimeerde.

Geïntimeerde heeft niet meer geconcludeerd, maar heeft met instemming van appellant wel zijn stukkenbundel neergelegd ter terechtzitting van 11 mei 2016.

3. Beoordeling:

3.1. Over de eisen van art. 12bis §1, 3° WBN:

Het nieuwe art. 12bis § 1, 3° WBN, zoals van toepassing bij de nationaliteitsverklaring van geïntimeerde, bepaalt:

“Kunnen de Belgische nationaliteit verkrijgen door een verklaring af te leggen overeenkomstig artikel 15:

.....

3° de vreemdeling die:

a) de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt;



- b) en vijf jaar wettelijk verblijf in België heeft;*
- c) en het bewijs levert van de kennis van één van de drie landstalen;*
- d) en gehuwd is met een Belg, indien de echtgenoten gedurende ten minste drie jaar in België hebben samengeleefd, of de ouder is van een Belgisch minderjarig of niet-ontvoogd minderjarig kind.*
- e) en zijn maatschappelijke integratie bewijst door:*
 - hetzij een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of de Koninklijke Militaire School en dat minstens van het niveau is van het hoger secundair onderwijs;*
 - hetzij een beroepsopleiding van minimum 400 uur erkend door een bevoegde overheid te hebben gevolgd en in de voorbije vijf jaar als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst gewerkt te hebben gedurende ten minste 234 arbeidsdagen of in het kader van een zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep gedurende minstens drie kwartalen de verschuldigde sociale kwartaalbijdragen voor zelfstandigen in België te hebben betaald;*
 - hetzij een inburgeringscursus te hebben gevolgd waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van zijn hoofdverblijfplaats op het tijdstip dat hij zijn inburgeringscursus aanvat.”.*

Die autonome voorwaarden moeten cumulatief vervuld zijn.

Geïntimeerde die geboren is op 4 april 1967 heeft de leeftijd van achttien jaar ruim overschreden. (voorwaarde a)

Hij verblijft inmiddels sedert 8 juni 2006, meer dan vijf jaar wettelijk in België. (voorwaarde b)

Hij is sedert 11 april 1995 gehuwd met [REDACTED], die de Belgische nationaliteit heeft verworven op 15 juni 2010, waarmee hij sedert minstens 4 juni 2003 samenwoonde aan de [REDACTED] en verder aan zijn huidig adres. De vijf kinderen hebben allen de Belgische nationaliteit (voorwaarde d) (voor de voorwaarden onder b en d – zie het schrijven van IBZ van 10 juni 2014 - stuk 2 b van het administratief dossier van appellant en het attest van samenstelling van zijn gezin van 25 januari 2013- stuk 14) .

Volgens appellant voldoet geïntimeerde niet aan de voorwaarde c) hierboven vermeld en zijn er gewichtige feiten eigen aan diens persoon die de toekenning van de Belgische nationaliteit beletten.



3.2. Over het bewijs van de kennis van één van de drie landstalen:

Art. 1§ 2 WBN bepaalt:

“Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

....

5°

bewijs van kennis van één van de drie landstalen : minimale kennis van één van de drie landstalen die gelijk is aan het niveau A2 van het Europees Referentiekader voor Talen. Dit bewijs dient te worden geleverd aan de hand van de bewijsmiddelen bepaald in een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.”.

Zowel bij de korte als bij de lange procedure van nationaliteitsverklaring geldt dat de kandidaat-Belg het bewijs moet leveren van kennis van een van de drie landstalen.

De wetgever heeft in het hiervoor geciteerde artikel het vereiste niveau van de talenkennis zelf bepaald en het gaat met name om een minimale kennis die gelijk is aan het niveau A2 van het Europees Referentiekader voor Talen.

Het bewijs van die kennis moet worden geleverd aan de hand van de bewijsmiddelen bepaald in een KB, vastgesteld na overleg in de ministerraad. Dit uitvoeringsbesluit kwam er met het Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken (BS 21 januari 2013 (ed. 2)).

Art. 1 van dit KB bepaalt:

“De documenten die in aanmerking moeten worden genomen als bewijs van de minimale kennis van één van de drie landstalen in de zin van artikel 1, § 2, 5° van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, zijn:

1°

ofwel een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of van de Koninklijke Militaire School, behaald in één van de drie landstalen en dat minstens van het niveau van het hoger secundair onderwijs is;

2°

ofwel een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling in de Europese Unie voor zover het diploma door de bevoegde Gemeenschap erkend is als gelijkwaardig, dat minstens van het niveau is van hoger secundair onderwijs, en dat betrekking heeft op kennis van één van de drie landstalen op het niveau krachtens artikel 1, § 2, 5°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit;

3°

ofwel een document waaruit blijkt dat een beroepsopleiding werd gevolgd van minimum 400 uur, die erkend wordt door een bevoegde overheid;



4°

ofwel een document waaruit blijkt dat een inburgeringscursus werd gevolgd waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van de hoofdverblijfplaats van de betrokkene op het tijdstip dat hij zijn inburgeringscursus aanvat;

5°

ofwel documenten waaruit blijkt dat de betrokkene gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep heeft gewerkt. Daartoe legt de aanvrager de volgende documenten voor:

a)

indien de betrokkene werknemer in de privésector is of is geweest, legt hij documenten voor die "individuele rekeningen" worden genoemd, afgegeven door de werkgever;

b)

indien de betrokkene bezoldigd werknemer in overheidsdienst is of is geweest, legt hij een attest of attesten voor, afgegeven door de bevoegde dienst van de overheid;

c)

indien de betrokkene statutair ambtenaar in overheidsdienst is of is geweest, legt hij het bewijs van zijn definitieve benoeming voor vergezeld van een attest of attesten, afgegeven door de bevoegde dienst van de overheid;

d)

indien de betrokkene een beroepsactiviteit als zelfstandige in hoofdberoep uitoefent of heeft uitgeoefend, legt hij het bewijs voor van aansluiting bij een sociaal verzekeringsfonds voor zelfstandigen vergezeld van het bewijs van betaling van de sociale kwartaalbetalingen tijdens de wettelijke vereiste periode;

6°

ofwel een attest voor het slagen voor één van de drie landstalen waaruit een taalniveau blijkt dat overeenstemt met het taalniveau dat is vereist krachtens artikel 1, § 2, 5°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en dat wordt afgegeven door een instelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap;

7°

ofwel een taalcertificaat met betrekking tot de kennis van één van de drie landstalen afgegeven door het Selectiebureau van de Federale Overheid (SELOR) waaruit een taalniveau blijkt dat overeenstemt met het taalniveau dat is vereist krachtens artikel 1, § 2, 5°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit;

8°

ofwel een attest voor het slagen voor één van de drie landstalen waaruit een taalniveau blijkt dat overeenstemt met het taalniveau dat is vereist krachtens artikel 1, § 2, 5°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en dat wordt afgegeven door de gewestelijke diensten voor beroepsopleiding en arbeidsbemiddeling.”

Te dezen pretendeert geïntimeerde geenszins te voldoen aan een van de criteria zoals vermeld onder art.1, 1° tot en met 7° van voormeld KB.



Hij meent evenwel dat uit zijn hierna opgesomde opleidingen en werkervaring moet blijken dat hij alles heeft gedaan met het oog op een succesvolle maatschappelijke integratie.

Nu hijzelf aangeeft in zijn beroepsloopbaan – zijn stuk 17 – dat hij slechts van oktober 2008 tot februari 2012 gewerkt heeft als onderhoudsmedewerker tw. fietsenhersteller bij OCMW Antwerpen, is inderdaad niet voldaan aan de voorwaarde om gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep gewerkt te hebben.

Geïntimeerde legt ten bewijze van zijn voldoen aan art. 1, 8° van voormeld KB volgende stukken over:

- een getuigschrift van beroepsopleiding “KIEZEN: LOOPBAANORIENTATIE VOOR ANDERSTALIGEN” – met succes gevolgd over de periode 8 oktober 2012 tot 6 november 2012 (getuigschrift VDAB – zijn stuk 1);
- een getuigschrift van beroepsopleiding “KIEZEN: LOOPBAANORIENTATIE” – gevolgd voor de periode 8 oktober 2013 tot en met 6 november 2013 met een duur van 36 uur (getuigschrift VDAB INWERKING – zijn stuk 2);
- een attest uitgereikt door ATHENA OPEN LEERCENTRUM, een project van TABORA vzw – met betrekking tot het volgen van een cursus NEDERLANDS-BASIS en waarna een eindproef met onderscheiding (81 %) is afgelegd; bij brief van 1 april 2014 van voormelde instelling, wordt geattesteerd dat die lessen, gevolgd tussen november 2007 en december 2007, 120 uur in beslag namen (attest en brief – zijn stuk 3);
- een getuigschrift van het OCMW Antwerpen – dienst activering met betrekking tot de deelname aan het programma “SOLLICITATIETRAINING” met als onderdelen het telefoongesprek, het cv en de sollicitatiebrief, het sollicitatiegesprek van 21 november tot en met 24 november 2011 (zijn stuk 4);
- een getuigschrift van het OCMW Antwerpen – dienst activering met betrekking tot de deelname aan het programma “NEDERLANDS TIJDENS DE WERKERVARING” met als onderdelen communicatie op de werkvloer, beroepsspecifieke woordenschat, algemeen Nederlands, maatschappelijke thema’s van 4 oktober 2010 tot en met 20 februari 2012 voor een totaal van 145 uren, aan drie uren per week (zijn stuk 5);
- een certificaat van het Stedelijk Onthaalbureau PINA van de Dienst Integratie van de STAD ANTWERPEN met betrekking tot het volgen van een cursus maatschappelijk oriëntatie in de Perzische taal (I) van 10 maart tot en met 4 april 2003 (60 uren) (zijn stuk 6);
- een getuigschrift van JDV nvso van 15 december 2005, dat attesteert dat geïntimeerde met onderscheiding de opleiding en cursussen NEDERLANDS NT2, ATTITUDE, VEILIGHEID EN MOTIVATIE heeft gevolgd (zijn stuk 7);
- een deelcertificaat van 19 juni 2014 van de module BE NT 2 – WAYSTAGE SCHRIFTELIJK 2, afgeleverd door het Centrum Basiseducatie Antwerpen vzw – waaruit blijkt dat geïntimeerde met vrucht de voormelde module heeft beëindigd – 40 lestijden in de opleiding Nederlands tweede taal – richtgraad 1 (zijn stuk 8);
- volgens inventaris certificaat centrum basiseducatie Antwerpen met betrekking tot richtingsgraad 1.2 – (het stuk 9 van geïntimeerde ontbreekt)



- een inschrijvingsformulier van 25 november 2014 voor een opleiding bij HUIS VAN HET NEDERLANDS te Antwerpen voor een opleiding NEDERLANDS TWEEDE TAAL RICHTGRAAD 2 – CURSUS NT2-TRESHOLD MONDELING PERSOONLIJK VERLENGD – NIVEAU B1 TRESHOLD 1 met start op 17 november 2014 tot 22 april 2015 (zijn stuk 10 en zijn identiek stuk 20);
- een getuigschrift van IK OEFEN.BE van 6 oktober 2014 met betrekking tot een computercursus “eerste stappen op de computer” (zijn stuk 11);
- een attest van 27 oktober 2014 van WEB.PUNT i.v.m. een met vrucht doorlopen cursus START MET MAILEN (zijn stuk 12);
- een attest van het ONTHAALBUREAU INBURGERING ANTWERPEN van 21 maart 2014 waaruit moet blijken dat geïntimeerde de competenties van het basisniveau Nederlands als tweede taal (niveau A1, Breaktrough), de doelen voor maatschappelijke oriëntatie en de doelen voor loopbaanoriëntatie bereikt heeft en bijgevolg over voldoende kennis en vaardigheden beschikt om meteen in het secundaire inburgeringstraject in te stappen (zijn stuk 13);
- een attest van het HUIS VAN HET NEDERLANDS van 10 september 2014, dat geïntimeerde zich heeft aangeboden voor een cursus Nederlands, maar op de wachtlijst staat, bij gebrek aan cursusaanbod (zijn stuk 15);
- een attest van het CENTRUM BASESEDUCATIE van 26 november 2014, waaruit blijkt dat hij op 23 juni 2014 “richtgraad 1.2” heeft behaald (zijn stuk 19);
- een inschrijvingsformulier van 10 december 2014 bij ENCORA – centrum voor volwassenenonderwijs - voor een cursus NT2 - Treshold 1 mondeling persoonlijk en idem schriftelijk persoonlijk voor in totaal 180 uren over de periode 17 november 2014 tot 22 april 2015 (zijn stuk 24).

Hier dient vooreerst opgemerkt te worden dat de kandidaat-Belg aan de taalvoorwaarden dient te voldoen op datum van zijn verklaring, te dezen op 22 april 2014, zodat met de later gevolgde cursussen of later behaalde attesten hier geen rekening kan worden gehouden. Aldus kan hier geen rekening worden gehouden met de voormelde stukken 8, 10, 11, 12, 15, 19 en 24 van geïntimeerde, en waaruit zou moeten worden afgeleid dat geïntimeerde wel aan de wettelijke taalvereiste voldoet.

Met reden deed appellant gelden dat uit de ten tijde van de nationaliteitsverklaring overgelegde stukken niet kon worden afgeleid of de door geïntimeerde gevolgde taalmodules leidden tot de wettelijke vereiste niveau A2: de attesten - stukken 1,2,3,4 en 5 vermelden inderdaad geen taalniveau.

Te dezen blijkt ook dat het attest van de cursus maatschappelijke oriëntatie (stuk 6) gegeven werd in de Perzische taal, zodat deze inburgeringscursus niet gegeven is op het wettelijk vereiste taalniveau A2 (Europees niveau: WAYSTAGE A2). Dat attest levert wel bewijs op van de maatschappelijke integratie, autonome voorwaarde, zoals gesteld onder art. 1, 4° van voormeld KB.



Ook het attest stuk 13 getuigt slechts van het niveau A1 - Breakthrough, wat een niveau lager is dan wat is vereist.

Kortom:

Op datum van zijn nationaliteitsverklaring voldeed geïntimeerde nog niet aan de vereiste taalkennis, en zijn onverdroten pogingen om het Nederlands onder de knie te krijgen verdienen de morele goedkeuring, maar volstonden toen niet om hem de Belgische nationaliteit te verlenen.

3.3. Over de gewichtige feiten eigen aan de persoon:

3.3.1.

Vooreerst kan hier geen rekening gehouden worden met de door geïntimeerde in zijn stuk 25 bijgebrachte samenvatting van de rechtspraak van de RvV met betrekking tot het begrip "ernstig misdrijf" als uitsluitingsgrond voor de subsidiaire beschermingsstatus, zoals opgenomen in het artikel 55/4 c) van de Verblijfwet, nu die wetgeving hier geen toepassing vindt en de nationaliteitswet een eigen omschrijving geeft van het begrip "gewichtig feit eigen aan de persoon".

3.3.2.

Art. 1§ 2 WBN bepaalt:

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

...

4°

gewichtige feiten eigen aan de persoon zijn, met name:

a)

het feit zich te bevinden in een van de gevallen bedoeld in de artikelen 23 of 23/1;

b)

het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;

c)

het feit dat de Identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;

d)

het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.

Bij de verantwoording van het wetsvoorstel lezen we dat de parketten vragende partij waren om een meer duidelijke invulling te krijgen van het begrip "gewichtig feit", omdat er in het verleden interpretatieverschillen waren, en het wel de bedoeling is dat alle kandidaat-Belgen een gelijke behandeling krijgen. De parketten vroegen daarom een duidelijke toepassing van de wet, met een duidelijker definiëring van het begrip "gewichtig feit" en verder:



“Om niet te vervallen in een ellenlange gedetailleerde lijst, worden enkele elementen in de wet opgesomd die sowieso als gewichtig feit gelden. Omwille van de flexibiliteit wordt de Koning de mogelijkheid gegeven om deze lijst bij KB nog aan te vullen (evenals de Commissie naturalisaties voor de naturalisatieprocedures).” (zie: Doc. Kamer, zitting 2010-2011, Doc. 53 0476/010)

De lijst met gewichtige feiten zoals omschreven in art. 1, §2, 4° WBN is derhalve niet limitatief.

In de omzendbrief van 8 MAART 2013 betreffende bepaalde aspecten van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken (BS 14 maart 2013 met inwerkingtreding op 14 maart 2013) is het volgende vermeld:

“Het beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon is, samen met het niet-voldoen aan de grondvoorwaarden die zijn vereist in het kader van een bepaalde procedure, één van de mogelijke gronden voor het negatieve advies dat de procureur des Konings kan verstrekken ten aanzien van een nationaliteitsverklaring of een naturalisatieverzoek.

Met het doel te streven naar eenvormigheid van het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon" en de gelijkheid van behandeling van alle kandidaat-Belgen te waarborgen, heeft de wetgever een bepaald aantal feiten, die naar zijn mening onmiskenbaar onder het toepassingsgebied van dat begrip vielen, als dusdanig gekwalificeerd.

Een eerste opsomming van elementen die in ieder geval gelijkstaan met "gewichtige feiten eigen aan de persoon", is aldus opgenomen in artikel 1, § 2, 4°, WBN zoals gewijzigd bij artikel 2 van de Wet. Die opsomming is naderhand aangevuld bij hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 14 januari 2013.

Er dient vermeld te worden dat de in de Wet en het koninklijk besluit opgenomen lijsten gebaseerd zijn op enerzijds de beoordelingscriteria die de Kamer van volksvertegenwoordigers hanteert voor naturalisatieverzoeken en anderzijds op de praktijk van de procureurs des Konings van het Rijk, die dat begrip afoetsen aan de moraliteit van de kandidaat-Belg evenals aan zijn respect voor de Belgische wetten en normen die in bepaalde gevallen een beletsel kunnen vormen voor het verwerven van de Belgische nationaliteit.

Voor verdere informatie over de precieze beweegredenen achter de keuze van de gevallen voorzien in de Wet en het koninklijk besluit, wordt verwezen naar de toelichting in het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 14 januari 2013 (Belgisch Staatsblad, 21 januari 2013, blz. 2596)“.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013, tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken, bepaalt onder het art. 2:

“ Vormen een gewichtig feit eigen aan de persoon:

1°

elke strafrechtelijke veroordeling voor een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen;



2°

elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor bij het parket een opsporingsonderzoek werd geopend in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek en dat nog hangende is;

3°

elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1° en waarvoor een gerechtelijk onderzoek nog hangende is;

4°

het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat bedreigt of kan bedreigen zoals omschreven in de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;

5°

het feit, vastgesteld door gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn titel van wettelijk verblijf heeft verkregen door schijnhuwelijk of gedwongen huwelijk of schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.”

Het verslag aan de koning bij dit KB vermeldt ter zake:

“ In het nieuwe artikel 1, § 2, eerste lid, 4°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit heeft de wetgever zelf reeds een aantal feiten gekwalificeerd als een gewichtig feit eigen aan de persoon.

De wetgever heeft hiermee niet op een strikte wijze het aantal gevallen van gewichtige feiten willen omschrijven, maar heeft reeds een bepaalde invulling van het begrip willen vooropstellen.

Deze zijn :

- het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;*
- het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;*
- het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;*
- het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.*

Artikel 1, § 2, tweede lid, van het Wetboek bepaalt dat de lijst van de gewichtige feiten eigen aan de persoon, aangevuld kan worden door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

De lijst bevat een aantal gevallen die op zich een gewichtig feit eigen aan de persoon uitmaken en die eventueel aanleiding zullen kunnen geven tot een negatief advies voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit.

Elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister vormt een gewichtig feit eigen aan de persoon, tenzij er eerherstel werd bekomen.



Feiten die kunnen leiden tot een veroordeling zoals bedoeld hierboven vormen een gewichtig feit eigen aan de persoon wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is.

Feiten die kunnen leiden tot een veroordeling zoals bedoeld hierboven, vormen eveneens een gewichtig feit eigen aan de persoon wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat.

Teneinde rekening te houden met het op 27 december 2012 verleende advies van de Raad van State, past het te verduidelijken dat de keuze om de gevallen bedoeld in de punten 2° en 3° van artikel 2 van dit besluit te aanzien als gewichtige feiten eigen aan de persoon in de lijn ligt van de huidige praktijk van de Nederlandstalige en Franstalige procureurs des Konings op het vlak van nationaliteit, waarbij voor de beoordeling van het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon" wordt gekeken naar de moraliteit van de kandidaat-Belg evenals naar zijn respect voor de Belgische wetten en normen die in bepaalde gevallen een beletsel vormen voor het verwerven van de Belgische nationaliteit.

Lopende strafonderzoeken die kunnen resulteren in een strafrechtelijke veroordeling die wordt gekwalificeerd als een gewichtig feit eigen aan de persoon kunnen bijgevolg ook aanleiding geven tot een negatief advies. Het kan immers moeilijk verantwoord worden dat iemand de Belgische nationaliteit kan verkrijgen wanneer er lastens hem een gerechtelijk onderzoek of een opsporingsonderzoek loopt en dit onderzoek kan uitmonden in een veroordeling die kan gekwalificeerd worden als een gewichtig feit eigen aan de persoon.

In geval van een opsporingsonderzoek is als bijkomende voorwaarde bepaald dat dit onderzoek maximaal één jaar oud is en nog steeds hangende is. In dit geval betreft het immers doorgaans onderzoeken naar misdrijven zonder bijkomende complexiteit, die binnen een korte termijn moeten kunnen afgehandeld worden. Hierdoor wordt verhinderd dat een opsporingsonderzoek oneigenlijk lang zou kunnen aanslepen, en daardoor de kandidaat-vreemdeling blijvend zou kunnen verhinderen om de Belgische nationaliteit te verkrijgen, wat zou neerkomen op een disproportionele toepassing van het concept "gewichtig feit eigen aan de persoon".

Bovendien, indien het onderzoek leidt tot een seponering, een vrijspraak, of een veroordeling die niet kwalificeert als een gewichtig feit eigen aan de persoon zoals hierboven, dan is het dossier niet meer hangende, en kan de betrokkene opnieuw een verklaring of verzoek indienen.

Het feit dat de aanvrager activiteiten heeft die de fundamentele belangen van de Staat bedreigen of zouden kunnen bedreigen, wordt aanzien als een gewichtig feit eigen aan de persoon. Er wordt hierbij uitdrukkelijk verwezen naar de omschrijving die door de artikelen 7 en 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst worden gegeven aan het soort activiteit dat wordt bedoeld.

Elke aanwijzing dat een kandidaat-Belg betrokken is in aangelegenheden waarbij de fundamentele waarden en belangen van de Belgische rechtsstaat bedreigd worden, dient ernstig genomen te worden. Wanneer later zou blijken dat de betrokken persoon door gerechtelijke instanties vrijgesproken wordt, staat het hem vrij om een nieuwe nationaliteitsaanvraag in te dienen.



Het feit dat de aanvrager zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoont of gedwongen wettelijke samenwoning, die vastgesteld werd door een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing, vormt eveneens een gewichtig feit.”

Waar de wetgever zelf slechts enkele elementen in de wet heeft opgenomen die sowieso als gewichtig feit gelden, heeft hij aan de Koning de mogelijkheid geboden om die lijst bij KB nog aan te vullen.

Bij het uitvoeringsbesluit van 14 januari 2013 heeft de Koning van die mogelijkheid gebruik gemaakt.

Het is dus niet aan de parketten om de niet-limitatieve lijst van de WBN nog uit te breiden, nu enkel de Koning daartoe gemachtigd is.

De parketten zullen in hun advies dus enkel kunnen nakijken of de kandidaat-Belg niet valt onder de gewichtige feiten eigen aan de persoon zoals bepaald in het artikel 1 §2, eerste lid, 4° WBN of zoals omschreven in art. 2 van het uitvoeringsbesluit van 14 januari 2013.

De verwijzing onder art. 1 §2, 4°, a WBN naar het art. 23 of het art. 23/1 WBN, en met name naar het *“ernstig tekortkomen aan hun verplichtingen als Belgische burger”*, laat inderdaad nog enige appreciatiebevoegdheid en waarbij gekeken kan worden naar de moraliteit van de kandidaat-Belg evenals naar zijn respect voor de Belgische wetten en normen.

Het is aan de procureur des Konings om die ernstige tekortkomingen van de kandidaat-Belg omstandig en in concreto in te vullen.

In dit geval moet worden vastgesteld dat de drie veroordelingen die geïntimeerde opliep geen aanleiding gaven tot een effectieve gevangenisstraf: geïntimeerde is telkens (slechts) veroordeeld tot een geldboete, waarvan een deel met uitstel, en tot vervallenverklaring van het recht tot besturen van een motorvoertuig, en in het laatste geval met oplegging van een medisch-psychologisch onderzoek, waarin hij slaagde op 16 december 2009 (zie stuk 7).

De relatief recente minnelijke schikking die aan geïntimeerde is aangeboden op 11 juli 2012, na vaststelling van een alcoholintoxicatie van 0,27 mg/l (tweede analyse) in het verkeer, naar aanleiding van een verkeersongeval met blikshade, beantwoordt hier ook niet aan het begrip “gewichtig feit” zoals in de wet voorzien.

Kortom: te dezen belet actueel enkel de niet-ervulling van de taalvereiste de toekenning van de Belgische nationaliteit.



Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak na behandeling van de zaak in raadkamer;

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Hervormt dienvolgens het bestreden vonnis en opnieuw rechtdoend.

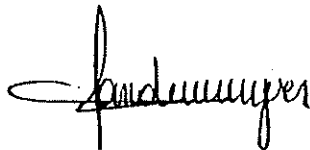
Verklaart het negatief advies van de Procureur des Konings gegrond met betrekking tot de niet nakoming van de taalvereiste.

Zegt dienvolgens voor recht dat de Belgische nationaliteit niet kan worden toegekend aan geïntimeerde op grond van art. 12 bis §1,3° WBN.

Laat de kosten van het geding ten laste van geïntimeerde.

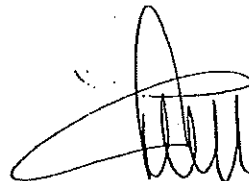
Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 8 juni 2016 door

J.M. WETSELS
M. VAN ROMPAY
C. LUTTERS
N. VAN DE VIJVER




N. VAN DE VIJVER

Voorzitter
Voorzitter
Raadsheer
Griffier



C. LUTTERS



M. VAN ROMPAY



J.M. WETSELS



Eensluidend verklaarde kopie
Afgeleverd aan: Procureur des konings te Antwerpen

Voor bestuurlijke inlichting
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Antwerpen, 14-06-2016

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Mevr. Voerle Vriens".

mevr. Voerle Vriens
Griffier-hoofd van dienst.