

**ARBEIDSRECHTBANK ANTWERPEN
AFDELING ANTWERPEN**

Rechtspleging

Tel.: 03/257.82.08

Fax: 03/257.82.65

Art. 792 Ger. W. * 12 * 16/06/2016 * 15/5771/A * (levsevel)
Afz.: ARBEIDSRECHTBANK, BOLIVARPLAATS 20/5, 2000 ANTWERPEN

Meester DETHEUX ALAIN
Mallestraat 13-15

1050 BRUSSEL

ANTWERPEN, 21/06/2016

ONZE REFERTE

Nr: 15/5771/A

VVconnectie

UW REFERTE

Partij: FEDASIL

Ref. partij : O.V. 7624999

Advocaat : DETHEUX ALAIN

Ref. advocaat :

BIJLAGE

Vonnis

BETREFT Kennisgeving ART 792 Ger.W.:

Rolnr: 15/5771/A

opvang asielzoekers / FEDASIL

Datum beslissing : 16/06/2016

M.,

In uitvoering van artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek stuur ik u als bijlage een afschrift van het vonnis uitgesproken in hogergenoemde zaak.

Hoogachtend,
De griffier,

16/9/51
Grosse

VONNIS uitgesproken door de Voorzitter van de **TWAALFDE KAMER** in openbare terechtzitting van de Arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen op **DONDERDAG ZESTIEN JUNI TWEEDUIZEND ZESTIEN.**

Mr.

In :

Uit:

UR.

RD

EUR

dd.

Inzake : **A.R.nr. 15/5771/A**

1. **Mevrouw** , geboren op te Baku (Unie d. Socialist. Sovjetrep.), hebbende de nationaliteit van Azerbeidzjan,

2. **De heer** geboren op te Shakhupura (Pakistan), hebbende de nationaliteit van Pakistan,

en hun minderjarige kinderen waarvoor zij optreden als wettelijk vertegenwoordigers:

Grosse

Mr.

In :

Uit:

UR.

RD

EUR

dd.

3. , geboren op : Baku (Azerbeidzjan), hebbende de nationaliteit van Azerbeidzjan;

4. geboren op te Antwerpen, hebbende de nationaliteit van Azerbeidzjan;

5. , geboren op te Antwerpen, hebbende de nationaliteit van Azerbeidzjan;

allen momenteel verblijvende in een opvangwoning van Caritas

Eisende partijen - ter zitting vertegenwoordigd door mr.D.GEENS, advocaat te 2018 Antwerpen, Lange Lozanastraat 24.

TEGEN:

Het FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR DE OPVANG VAN ASIELZOEKERS (FEDASIL), met zetel gevestigd te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 21.

verwerende partij - ter zitting vertegenwoordigd door mr.S.ISHAQUE loco mr.A. DETHEUX, advocaat te 1050 Brussel, Maliestraat 13.

Afschrift - Art. 792 G.W.
Vrij van expeditierecht
art. 280, 2° Wetb. reg.

VERLEENT DE RECHTBANK HET VOLGENDE VONNIS

Gezien de stukken van het geding, gevoegd bij het dossier van de rechtspleging, zoals vermeld op de inventaris ervan.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd bij de wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd bij Wet van 23 september 1985, met ingang van 1 september 1988.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden ter openbare terechtzitting van 26 mei 2016.

Gehoord, de heer W. Mignolet, substituut-arbeidsauditeur, in zijn mondeling advies, uitgebracht in de Nederlandse taal ter openbare terechtzitting van 26 mei 2016.

Recht doende op de stukken van het dossier.

1. DE VORDERING

Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen op 10 november 2015 tekenen eisende partijen beroep aan tegen de beslissing van 3 november 2015 van verwerende partij waarbij de aanvraag, van 28 oktober 2015 tot verlenging van de materiële hulp op grond van de artikelen 7 § 3 en 7 § 2, 2 van de Opvangwet op basis van medische redenen, werd geweigerd.

Eisende partijen vragen om de bestreden beslissing te vernietigen en te oordelen dat eisende partijen in aanmerking komen voor de verlenging van de materiële hulp en hen onder te brengen in een opvangcentrum of in een aangepaste plaats om opvang te verlenen en dit onmiddellijk na betekening van het tussen te komen vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag.

Tot slot vragen eisende partijen om verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 120,25 euro.

2. ONTVANKELIJKHEID

De vordering werd naar tijd en vorm op regelmatige wijze ingesteld en is derhalve ontvankelijk.

3. DE FEITEN EN RELEVANTE ELEMENTEN

Eisende partijen vormen een gezin met drie kinderen.

De vader, de heer , een Pakistaans staatsburger, Punjabi van origine. Hij is geboren in (provincie Punjab) en woonde in tot 2007 en daarna in Azerbeidzjan. Op 9 november 2010 is hij daar getrouwd met mevrouw de moeder. Zij is een Azerbeidzjaans staatsburger en Azeri van origine. Tot 2011 woonden zij in en daarna in (Azerbeidzjan).

De etnisch gemengde relatie van de ouders werd door de familie afgekeurd waardoor ze geconfronteerd werden met ernstige conflicten en bedreigingen. In het eerste levensjaar van werd de moeder fysiek en psychisch belaagd, waarop het gezin uiteindelijk in december 2012 naar Europa vluchtte. Op 10 december 2012 zijn zij in België aangekomen. Op dezelfde dag hebben zij een asielaanvraag ingediend in België. Deze aanvraag werd negatief beoordeeld.

Ze hebben drie kinderen.

Het eerste kind, , is geboren in Azerbeidzjan op
Hun zoon, , is geboren op
Het jongste kind am, werd geboren op

2. Mevrouw ampt met medische problemen die er in bestaan dat zij lijdt aan chronische lage rugpijnen.

Volgens eisende partijen verantwoordt deze aandoening een aanvraag op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

3. Eisende partijen geven aan dat het meest zorgwekkend de medische situatie van het oudste kind l) betreft, zij kampt met voedingsproblemen en obstipatie. krijgt hiervoor Movicol toegediend, waardoor ze diarree krijgt en moet braken.

Op verwijzing van Dr. Bekkers werden : en haar ouders doorgestuurd naar het ZNA Universitaire Kinder- en Jeugdpsychiatrie Antwerpen. Er werd voorgesteld binnen de dagbehandeling te plaatsen gedurende 2 tot 4 maanden.

wordt sinds 19 maart 2015 door de gezinsbegeleidsters van de VZW Koraal, ckg Hulgenrode opgevolgd. Zij bieden pedagogische begeleiding aan en werken rond het slaap- en eetgedrag.

wordt omschreven als een kind dat hyperalert is, vermoedelijk vanuit traumatiserende ervaringen zoals ruzies en bedreigingen naar haar ouders, angst en onzekerheid in het gezin, het weggerukt worden uit een vertrouwde omgeving, schoolwijziging, het niet begrijpen en zich niet verstaanbaar kunnen maken in het Nederlands, enz.

4. Door het gezin werd een tweede asielaanvraag ingediend op 27 augustus 2014 die werd afgesloten met een beslissing tot weigering van de toekenning van het vluchtelingenstatuut en de weigering van de toekenning van de subsidiaire bescherming van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 24 december 2014. Het recht op materiële hulp zou hierdoor eindigen op 18 april 2015.

Door eisende partijen werd daarvoor een aanvraag ingediend tot verlenging van de materiële hulp op grond van artikel 7, §3 van de Opvangwet om medische redenen.

Door FEDASIL werd deze aanvraag tot verlenging van de materiële hulp op 21 mei 2015 als volgt gegrond verklaard op basis van artikel 7, §3 van de wet van 12 januari 2007:

"Uw aanvraag tot verlenging van de materiële hulp is gebaseerd op medische redenen.

Ik heb bijgevolg het advies ingewonnen van Dokter Lien Bruggeman, arts van het Agentschap. Deze laatste heeft een medisch advies uitgebracht, op datum van 17 mei 2015, waaruit blijkt dat er een medische indicatie bestaat die een verlenging van uw recht op materiële hulp rechtvaardigt.

U bevindt zich namelijk in een "situatie van medische onmogelijkheid om de opvangstructuur te verlaten".

De beslissing van FEDASIL van 21 mei 2015 stelde verder:

"Het voortbestaan van het motief van medische onmogelijkheid om de opvangstructuur te verlaten zal het voorwerp uitmaken van een periodieke controle door het Agentschap.

In dit kader dient u het voortbestaan van deze onmogelijkheid aan te tonen door een geactualiseerd medisch attest voor te leggen, en dit ten laatste op 31/10/2015."

Deze beslissing was geldig tot 31 oktober 2015.

Door eisende partijen werd een volmacht gegeven aan mevrouw / om een aanvraag in te dienen tot verlenging van de materiële opvang.

Deze aanvraag werd ingediend op 28 oktober 2015.

5. Op vrijdag 6 november 2015 werden eisende partijen in kennis gesteld van de beslissing van FEDASIL van 3 november 2015 waarbij de aanvraag wordt geweigerd.

De beslissing van FEDASIL stelt: *"U dient de opvangstructuur te verlaten (de vierde werkdag volgende op de betekening van deze beslissing)".*

Eisende partijen moesten de opvang, waarin zij verblijven, verlaten tegen donderdag 12 november 2015.

6. Eisende partijen dienden een eenzijdig verzoekschrift in tot verlenging van de materiële opvang.

Bij beschikking van 13 november 2015 werd FEDASIL veroordeeld tot verderzetting van de materiële opvang tot er een definitieve uitspraak was ten gronde.

Eisende partijen tekenden bij verzoekschrift van 10 november 2015 beroep aan tegen de beslissing van 3 november 2015.

Op 11 mei 2016 werd een aanvraag tot machtiging van verblijf gebaseerd op artikel 9ter van de Vreemdelingenwet ingediend.

4. BEOORDELING

De rechtbank heeft geen kennis of de recente aanvraag van eisende partijen ontvankelijk werd verklaard en ze bijgevolg een tijdelijke verblijfstitel bekwamen.

Bij gebreke aan andersluidende stukken dienen eisende partijen als illegaal verblijvend in ons land beschouwd te worden.

4.1 Toepasselijke regelgeving

Artikel 7 § 1 van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen bepaalt dat het recht op materiële hulp wordt verlengd *"wanneer van de vreemdeling die verblijft in een opvangstructuur de asielprocedure en de procedure voor de Raad van State negatief zijn afgesloten, en hij een familielid heeft of een persoon die het ouderlijk gezag of de voogdij over hem uitoefent op grond van de wet die van toepassing is overeenkomstig artikel 35 van de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal privaatrecht, die binnen het toepassingsveld van deze wet valt"*.

Artikel 7 § 2 van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen somt een aantal gevallen op waarin op verzoek van de vreemdeling het recht op materiële hulp kan verlengd worden nl:

"1° de vreemdeling van wie de asielprocedure en de procedure voor de Raad van State negatief zijn afgesloten, die geen gevolg kan geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat hem werd betekend en die, met het oog op het beëindigen van het schooljaar, een aanvraag tot uitstel van zijn bevel om het grondgebied te verlaten heeft ingediend bij de autoriteiten bevoegd voor asiel en migratie, en dit ten vroegste drie maanden voor het einde van het schooljaar. De verlenging van het recht op de materiële hulp eindigt wanneer het uitstel van het bevel om het grondgebied te verlaten afgelopen is of wanneer dit uitstel wordt geweigerd;

2° de vreemdeling van wie de asielprocedure en de procedure voor de Raad van State negatief zijn afgesloten en die geen gevolg kan geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat haar werd betekend omwille van een zwangerschap. De verlenging van het recht op de materiële hulp geldt ten vroegste vanaf de zevende maand van de zwangerschap en eindigt ten laatste na afloop van de tweede maand na de bevalling;

3° de vreemdeling van wie de asielprocedure en de procedure voor de Raad van State negatief zijn afgesloten, die een aanvraag heeft ingediend bij de autoriteiten bevoegd voor asiel en migratie tot uitstel van het bevel om het grondgebied te verlaten omwille van een onmogelijkheid om redenen onafhankelijk van zijn wil, om terug te keren naar zijn land van herkomst.

De verlenging van het recht op de materiële hulp eindigt wanneer het uitstel van het bevel om het grondgebied te verlaten afgelopen is ofwel wanneer dit uitstel wordt geweigerd;

4° de vreemdeling van wie de asielprocedure en de procedure voor de Raad van State negatief zijn afgesloten, die geen gevolg kan geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat hem werd betekend, en die ouder is van een Belgisch kind en een aanvraag tot machtiging tot verblijf heeft ingediend bij de autoriteiten bevoegd voor asiel en migratie op grond van artikel 9bis van voornoemde wet van 15 december 1980. De verlenging van het recht op de materiële hulp eindigt wanneer de autoriteiten bevoegd voor asiel en migratie zich hebben uitgesproken over de aanvraag tot machtiging tot verblijf;

5° de vreemdeling van wie de asielprocedure en de procedure voor de Raad van State negatief zijn afgesloten en die een verbintenis tot vrijwillige terugkeer heeft ondertekend,

en dit tot zijn vertrek, tenzij dit vertrek uitgesteld wordt door zijn eigen gedrag;

6° de vreemdeling van wie de asielprocedure en de procedure voor de Raad van State negatief afgesloten zijn, aan wie een bevel om het grondgebied te verlaten betekend werd, en die om gestaafde medische redenen en steunend op een aanvraag tot machtiging tot verblijf ingediend op grond van artikel 9ter van voornoemde wet van 15 december 1980, zich in de onmogelijkheid bevindt om de opvangstructuur waar hij verblijft, te verlaten.

In de in het eerste lid, 6°, beoogde hypothese moet de vreemdeling met een getuigschrift van een geneesheer dat ter ondersteuning van zijn aanvraag werd ingediend, staven dat hij zich bevindt in deze situatie van medische onmogelijkheid om de opvangstructuur te verlaten. Als het dit vereist acht, vraagt het Agentschap bijkomend medisch advies. Het Agentschap voert periodiek een controle uit van het voortbestaan van het motief van medische onmogelijkheid om de opvangstructuur te verlaten. De verlenging van het recht op de materiële hulp eindigt wanneer deze controle aantoonde dat de medische onmogelijkheid niet langer bestaat, en, in ieder geval, op het ogenblik van de betekening van de beslissing betreffende de ontvankelijkheid van de aanvraag tot machtiging tot verblijf.

De in huidige paragraaf beoogde aanvragen moeten, op straffe van onontvankelijkheid, worden ingediend alvorens de in artikel 6, § 1, derde lid, beoogde termijn verstrijkt.

Zolang het Agentschap de in het eerste lid beoogde met redenen omklede beslissing niet betekend heeft aan de vreemdeling, die op basis van huidige paragraaf een aanvraag indiende, wordt het recht op de materiële hulp voorlopig verlengd.

Om aanspraak te kunnen maken op huidige paragraaf, mag de asielprocedure van de vreemdeling niet het voorwerp hebben uitgemaakt noch van een beslissing die een andere Staat dan de Belgische aanwijst als verantwoordelijke voor de behandeling van de asiel-aanvraag in toepassing van artikel 51/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, noch van een beslissing om de nieuwe asielaanvraag niet in overweging te nemen in toepassing van artikel 51/8 van dezelfde wet."

Artikel 7 § 3 van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen bepaalt dat *"In bijzondere omstandigheden betreffende het respect voor de menselijke waardigheid het Agentschap kan afwijken van de voorwaarden die door huidige bepaling gesteld worden."*

Ingevolge artikel 57§2 eerste lid, 1° Organieke Wet van 8 juli 1976 is de taak van het OCMW beperkt tot het verlenen van dringende medische hulp wanneer het gaat om een vreemdeling die illegaal in het land verblijft.

Een vreemdeling die zich politiek vluchteling heeft verklaard en heeft gevraagd om als dusdanig te worden erkend, verblijft illegaal in het land wanneer de asielaanvraag is geweigerd en aan de betrokken vreemdeling een bevel om het grondgebied te verlaten is betekend.

Artikel 57§2 eerste lid, 2° Organieke Wet van 8 juli 1976 bepaalt dat wanneer een aanvraag wordt gedaan voor maatschappelijke dienstverlening voor een minderjarige, die met zijn ouders illegaal in het land verblijft, het OCMW de staat van behoefte dient vast te stellen.

Het OCMW moet nagaan of de ouders de onderhoudsplicht niet nakomen of niet kunnen nakomen. De maatschappelijke hulp wordt beperkt tot de materiële hulp die onontbeerlijk is voor de ontwikkeling van het kind en wordt uitsluitend verstrekt in een federaal opvangcentrum overeenkomstig de voorwaarden en modaliteiten bepaald door de koning. De aanwezigheid van de ouders in het opvangcentrum wordt gewaarborgd.

Het KB van 24 juni 2004 tot bepaling van de voorwaarden en de modaliteiten voor het verlenen van hulp aan een minderjarige vreemdeling die met zijn ouders illegaal in het Rijk verblijft, geeft uitvoering aan dit artikel.

Art. 2. Met het oog op het bekomen van materiële hulp zoals bedoeld in artikel 57, § 2, tweede lid, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, moet een aanvraag worden ingediend bij het OCMW van de gewoontelijke verblijfplaats van de minderjarige, hetzij door de minderjarige zelf, hetzij door minstens één van zijn beide ouders die in zijn naam de aanvraag indient (of door elke persoon die daadwerkelijk het ouderlijk gezag uitoefent).

Art. 3. Het O.C.M.W. gaat op basis van een sociaal onderzoek na of alle wettelijke voorwaarden vervuld zijn. Inzonderheid gaat het na of :

- het kind jonger is dan 18 jaar;
- het kind en zijn ouders, of de personen die daadwerkelijk het ouderlijk gezag uitoefenen, illegaal op het grondgebied verblijven;
- de verwantschapsband of het ouderlijk gezag bestaat;
- het kind behoeftig is;
- de ouders of de personen die daadwerkelijk het ouderlijk gezag uitoefenen hun onderhoudsplicht niet nakomen of niet in staat zijn na te komen.

Art. 4. Het OCMW neemt een beslissing ten laatste één maand na ontvangst van de aanvraag.

(Wanneer de voorwaarden vervuld zijn, deelt het O.C.M.W. de aanvrager mee dat hij materiële hulp kan bekomen in een federaal opvangcentrum. Deze hulp houdt rekening met zijn specifieke situatie en bestaat uit huisvesting in gemeenschapsverband, voeding, sociale en medische begeleiding, hulp bij vrijwillige terugkeer en waarborgt het recht op onderwijs.)

4.2 Toepassing op huidig geschil

Eisende partijen enten hun vraag tot verlenging van de materiële opvang op grond van artikel 7 § 3 van de Opvangwet.

Er dient nagegaan te worden of er in hoofde van eisende partijen en hun drie minderjarige kinderen sprake is van een "bijzondere omstandigheid betreffende het respect voor de menselijke waardigheid".

Niet de arbeidsrechtbank, maar wel de Dienst Vreemdelingenzaken (en met uitbreiding de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen) heeft de bevoegdheid om een beslissing te nemen omtrent de verblijfssituatie van eisende partijen en hun drie kinderen. Deze rechtbank kan slechts oordelen of het gezin, zolang zij op Belgisch grondgebied verblijven, overeenkomstig de Opvangwet of de OCMW-wet recht heeft op een menswaardig bestaan.

Het begrip "respect voor de menselijke waardigheid" kan niet op een discretionaire wijze worden ingevuld door Fedasil. De bevoegdheid van de arbeidsrechtbank is niet beperkt tot een marginale toetsing.

De rechtbank is van oordeel dat een gezin met drie minderjarige kinderen

waaronder een kindje met medische problemen niet op straat mag terecht komen, dit is in strijd met de menselijke waardigheid.

Eisende partijen moeten echter wel hun wettelijke mogelijkheden op een menswaardig bestaan uitputten.

Eisende partijen verblijven illegaal op het Belgische grondgebied.

Artikel 57 §2, 2° bepaalt dat wanneer een aanvraag wordt gedaan voor maatschappelijke dienstverlening voor een minderjarige, die met zijn ouders illegaal in het land verblijft, het OCMW de staat van behoeftigheid dient vast te stellen. Het OCMW moet nagaan of de ouders de onderhoudsplicht niet nakomen of niet kunnen nakomen. De maatschappelijke hulp wordt beperkt tot de materiële hulp die onontbeerlijk is voor de ontwikkeling van het kind en wordt uitsluitend verstrekt in een federaal opvangcentrum overeenkomstig de voorwaarden en modaliteiten bepaald door de koning. De aanwezigheid van de ouders in het opvangcentrum wordt gewaarborgd.

Eisende partijen kunnen zich wenden tot het OCMW van Antwerpen om na te gaan of zij recht hebben op materiële opvang bij Fedasil overeenkomstig artikel 57, §2, tweede lid van OCMW-wet en artikel 60 van de Opvangwet: deze materiële opvang is niet aan een termijn onderworpen en kan aldus ook niet gekoppeld worden aan (gedwongen of vrijwillige) terugkeer.

Het OCMW van Antwerpen zal steeds voorafgaand een sociaal onderzoek moeten instellen met als gevolg dat de beslissing van het OCMW op zich kan laten wachten. Het kan niet dat het gezin met vrij jonge kinderen (waarvan één met een medische problematiek) gedurende het sociaal onderzoek dakloos wordt zonder enige vorm van begeleiding.

In afwachting van mogelijke vervolgoopvang door Fedasil (op grond van artikel 57§2, tweede lid) komt het dan ook gepast voor de materiële hulp in toepassing van art. 7 § 3 van de Opvangwet te verlengen.

Eisende partijen dienen binnen de maand na uitspraak van dit vonnis contact op te nemen met het OCMW van Antwerpen.

De overige door partijen aangehaalde argumenten doen geen afbreuk aan de voorgaande overwegingen en besluitvorming.

5. BESLISSING

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Rechtdoende op tegenspraak,
Na erover beraadslaagd hebbende,
Alle andere en strijdige conclusies verwerpend,

Verklaart de vordering ontvankelijk, doch slechts in volgende mate gegrond:

Hervormt de beslissing van Fedasil van 3 november 2015.

Veroordeelt Fedasil tot het verder verlenen van materiële hulp in toepassing van artikel 7 § 3 van de Opvangwet aan eisende partijen en hun minderjarige kinderen, in afwachting van mogelijke opvang van eisende partijen en hun minderjarige kinderen door Fedasil.

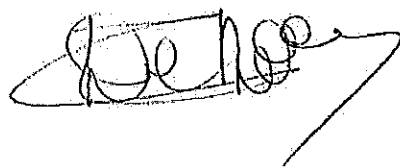
Zegt voor recht dat eisende partijen contact moeten opnemen met het OCMW Antwerpen binnen de maand na uitspraak van het vonnis.

Wijst het meergevorderde af als ongegrond.

Veroordeelt Fedasil tot de kosten van de procedure, in hoofde van eisende partijen begroot op 120,25 EUR, door verwerende partij niet begroot.

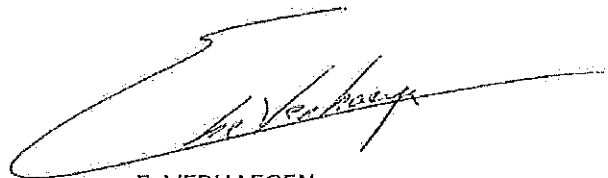
De heer D.Serrien, rechter in sociale zaken, werknemer, verkeert in de onmogelijkheid om het vonnis te ondertekenen (artikel 785 Ger.W.)

De griffier



C.DE ROEP

Rechter, voorzitter van de kamer



E. VERHAEGEN

Rechter in sociale zaken, werkgever



G. VAN RAEMDONCK

Rechter in sociale zaken, werknemer

D.SERRIEN
(art.785 Ger.W.)