

000332

Repertoriumnummer <b>2017 / 669</b>
Datum van uitspraak <b>18 januari 2017</b>
Ronummer <b>2016/EV/40</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

Eindarrest

Procureur:  
- Nationaliteitskeuze

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

3<sup>e</sup> kamer  
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000759158-0001-0008-01-01-1



2016/EV/40

████████████████████ geboren te Chennai Tamilnadu (India) op 29 maart 1977, wonende te 2440 Geel, ██████████

**APPELLANT**

in persoon, bijgestaan door Meester K. De Smet loco Meester W. Corstjens, advocaat te 2440 Geel, Gasthuisstraat 31A;

tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Turnhout, van 5 september 2016;

┌ PAGE 01-00000759158-0002-0008-01-01-4 ─┐



### Wat voorafgaat

1.

De heer [REDACTED] (hierna de *appellant*) is geboren te Chennai Tamilnadu (India) op 29/03/1977 en heeft de Indiase nationaliteit.

Op 07/12/2015 heeft appellant voor de ambtenaar van de burgerlijke stand (hierna ABS) van de gemeente GEEL een nationaliteitsverklaring afgelegd.

Het Openbaar Ministerie heeft ongunstig geadviseerd.

Dit advies is aan de ABS aangetekend verzonden en ook appellant ontving het negatief advies per aangetekende zending.

De appellant verzocht bij schrijven dd. 01/04/2016 de zaak aanhangig te maken bij de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen – afdeling Turnhout.

De eerste rechter verklaarde bij vonnis van 05/09/2016 het negatief advies gegrond.

### De vordering in hoger beroep

2.

Het hoger beroep dat is ingesteld bij verzoekschrift, ingediend ter griffie van dit hof op 20/09/2016, strekt ertoe, bij hervorming van het bestreden vonnis, het verzoek van appellant tot het bekomen van de Belgische nationaliteit in te willigen en het negatief advies van het O.M. ongegrond te verklaren.

### Toelaatbaarheid

3.

Het hoger beroep werd door appellant ingesteld bij verzoekschrift, ingediend ter griffie van dit Hof op 20/09/2016.

Aangezien de verklaring door appellant ingediend werd *na* 01/01/2013 is de *nieuwe* wet van toepassing (zie artikel 32 van de Wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken (B.S. 14 december 2012)).



Artikel 1555 WBN bepaalt thans :

*“ De beslissing wordt aan de belanghebbende ter kennis gebracht door de griffie van de rechtbank van eerste aanleg. De belanghebbende en de procureur des Konings kunnen binnen vijftien dagen na de kennisgeving hoger beroep instellen tegen de beslissing, bij een aan het hof van beroep gericht verzoekschrift. De verlenging van de termijnen wegens de gerechtelijke vakantie geschiedt overeenkomstig artikel 50, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek. ”.*

Van het bestreden vonnis werd door de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Turnhout, geen kennis gegeven aan appellant bij gerechtsbrief, althans bevindt zich geen dergelijke brief in het dossier van de rechtspleging.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig en bijgevolg toelaatbaar.

#### Ten gronde

4.

In essentie ent de betwisting (en het negatief advies van het O.M.) zich op het feit dat appellant niet zou voldoen aan de voorwaarde van wettig en ononderbroken verblijf in België gedurende een periode van 5 jaar, voorafgaand aan diens nationaliteitsverklaring.

Appellant houdt als voornaamste argumenten (en grieven in hoger beroep) voor dat :

- Het O.M. bij het negatief advies blijft, ondanks de stukken en argumenten
- Hij sedert 28 juli 2009 beschikt over een elektronische A-kaart, die steeds werd verlengd voor een periode van 1 jaar, tot hij op 24 mei 2013 een elektronische B-kaart heeft verkregen, voor een periode van 5 jaar
- Duidelijk iets is fout gelopen bij de activatie van zijn A-verblijfskaart, aangezien zijn aanvraag tot verlenging tijdig werd ingediend begin mei 2011 en hierop volgend deze kaart ook werd ontvangen op 20/05/2011, zoals door stukken wordt bevestigd, maar wat pas kon worden vastgesteld ter gelegenheid van de aanvraag van zijn nieuwe verblijfskaart
- Uit de attesten van woonst en de bijgebrachte huurovereenkomst duidelijk blijkt dat hij sedert oktober 2010 ononderbroken verblijft in Geel, op enkele korte periodes na dat hij verbleef in het buitenland voor zijn werk, wat uiteraard zonder invloed is op het ononderbroken karakter van zijn verblijf
- Thans nog een aantal andere stukken worden toegevoegd waaruit blijkt dat in de geïndiceerde periode, van 04/06/2011 tot 02/05/2012 wel degelijk wettig verblijf hield in België, zoals betalingsbewijzen uit de betreffende periode, het bewijs van het behalen van zijn rijbewijs, afrekeningen van huisvuil (Diftar), ...



- Het bewijs dat zijn verblijfskaart actief was blijkt uit het feit dat hij in de bewuste periode zijn praktisch en theoretisch rijexamen heeft afgelegd en ook die TAX ON WEB-applicatie heeft gebruikt over internet
- De stad GEEL heeft erkend dat de fout aan hen te wijten is, wat zij reeds via de bevoegde instanties heeft pogen recht te zetten.

5.

Het Hof ziet, na een hernieuwde beoordeling van alle dossierelementen, afdoende redenen om het hoger beroep van appelland in te willigen.

6.

Voorwerp van betwisting is de vraag of appelland voldoet aan alle voorwaarden om de Belgische nationaliteit te verwerven via de procedure van *nationaliteitsverklaring*.

7.

Appelland is gegriefd door het bestreden vonnis, omdat er - in diens stelling - wel degelijk sprake is van een *ononderbroken verblijf gedurende 5 jaar*.

8.

Het negatief advies van het O.M. was gesteund op de overweging dat er geen sprake was van een *ononderbroken verblijf gedurende 5 jaar*.

9.

De eerste rechter oordeelde dat appelland voor de periode 4 juni 2011 tot 2 mei 2012 geen wettig verblijf kan bewijzen.

Met de overweging dat het wettelijk verblijf van appelland was onderbroken voor die periode werd het negatief advies van het O.M. gegrond verklaard.

10.

Terzake zij opgemerkt dat appelland aan de hand van objectieve en bewijskrachtige stukken, met name in het bijzonder diens loonfiches/individuele rekening, aantoonde dat hij in de betrokken periode wel degelijk *ononderbroken verblijf hield in België*.

Ook het getuigschrift van woonst van appelland bevestigt dit.

11.

Stuk 13 van het bundel van appelland (mailbericht vreemdelingendienst stad Geel) bevestigt dat er sprake is van een administratieve tekortkoming in de gegevensverwerking van de verblijfsdocumenten van appelland.

Het staat vast dat het gebrek aan activering van de verblijfskaart van appelland voor de litigieuze periode in het geheel niet aan appelland zelf toerekenbaar is.



12.

Voor zoveel als nodig, zij nog opgemerkt dat ook volgens de omzendbrief van 8 maart 2013 betreffende bepaalde aspecten van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken (BS. 14/03/2013) een louter administratieve onderbreking in de verblijfstitels immers niet noodzakelijk een beletsel vormt voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit.

*“Van zodra bijgevolg de niet-tijdige hernieuwing van de verblijfstitel als zodanig geen invloed heeft op het verblijfsrecht dat aan de belanghebbende is toegekend, dient niet te worden besloten tot de afwezigheid van wettelijk verblijf in hoofde van laatstgenoemde”,* zo bepaalt voormelde omzendbrief uitdrukkelijk.

Terzake dringt zich dan ook een onderscheid op tussen het *verblijfsrecht* toegekend door de bevoegde overheid enerzijds en de *administratieve titel* die dat recht vaststelt en concretiseert anderzijds.

Het loutere gegeven dat de aanvrager gedurende een aantal maanden niet zou hebben beschikt over geldige *verblijfsdocumenten* (*in casu* geen geactiveerde verblijfskaart zou hebben gehad) heeft als zodanig geen invloed op het *verblijfsrecht* dat aan de belanghebbende is toegekend, zodat moet worden aangenomen dat de betrokkene/appellant ook gedurende deze periodes het verblijfsrecht niet is verloren.

De louter formele onderbreking in de verblijfsdocumenten van appellant voor de litigieuze periode 04/06/2011 – 02/05/2012 is niet van aard om te oordelen dat geen sprake is van een ononderbroken verblijf van appellant gedurende 5 jaar.

13.

Het Hof heeft ter zitting dd. 20/12/2016 ook akte genomen van het advies van het O.M., dat gelet op de nieuwe stukken die appellant bijbrengt niet langer aandringt op een bevestiging van het bestreden vonnis.

14.

Het hoger beroep is gegrond.

15.

Appellant dient zijn eigen kosten te dragen, aangezien het een eenzijdige procedure betreft, zonder daadwerkelijke tegenpartij.

Alleen «de in het ongelijk gestelde partij» kan in de kosten worden verwezen.



Wanneer, zoals te dezen, de vordering werd ingesteld op eenzijdig verzoek en deze vordering wordt ingewilligd, kan er naar het oordeel van het Hof geen sprake zijn van een «in het ongelijk gestelde partij».

Er is immers pas sprake van «een partij» in de mate deze (rechts-)persoon daadwerkelijk is betrokken in het geding (vgl. F. Meersschaut, «Draaglast van de gedingkosten», *Jura. Falc.*, 1986-87, 279-280). De (rechts-)persoon dient niet alleen formele procespartij te zijn, bovendien moet er sprake zijn van een geding, m.a.w. moet er ten laste van deze (rechts-)persoon een vordering worden ingesteld (vergelijk met o.a. : Cass. 26 september 1974, *RW* 1974-75, 1125).

De eenzijdige rechtspleging op verzoekschrift wordt er precies door gekenmerkt dat geen tegenstrever in de zaak hoeft te worden betrokken. Het volstaat overigens niet louter partij in het geding te zijn, men moet bovendien in het ongelijk zijn gesteld, m.a.w. het proces hebben verloren, ten aanzien van een andere partij zijn veroordeeld. De toekenning van de Belgische nationaliteit (de vluchtelingenstatus, ...) houdt niet per definitie het ongelijk in van de bevoegde administratieve instantie of, bij uitbreiding, van de Belgische Staat (die zelf ook geen vorderingen stelt), laat staan diens veroordeling. De procedure verloopt immers uitsluitend in het belang van de verzoekende partij. Bij gebrek aan een in het ongelijk gestelde partij, kan er dan ook geen andere conclusie zijn dan dat de verzoekende partij, appellant, zelf in de kosten wordt verwezen.

### **Beslissing**

Het hof beslist bij arrest na behandeling van de zaak in raadkamer;

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Gehoord Advocaat-generaal D. DE WAELE in zijn advies dat omwille van de omstandigheden der zaak mondeling ter terechtzitting werd gegeven en waarop appellant heeft kunnen repliceren;

Verklaart het hoger beroep toelaatbaar en gegrond.

Hervormt dienvolgens het bestreden vonnis.

Verklaart het negatief advies van het O.M. ongegrond.

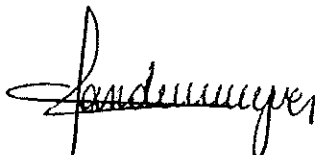
Zegt echter dat appellant zelf zijn kosten moet dragen, inbegrepen de kosten van de procedure in hoger beroep.

┌ PAGE 01-00000759158-0007-0008-01-01-4 ┐



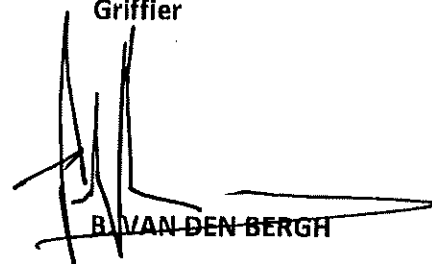
Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 18 januari 2017 door

J.M. WETSELS  
C. LUTTERS  
B. VAN DEN BERGH  
N. VAN DE VIJVER

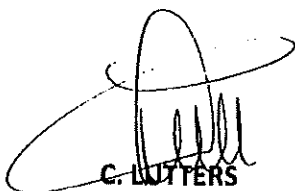


N. VAN DE VIJVER

Voorzitter  
Raadsheer  
Raadsheer  
Griffier



B. VAN DEN BERGH



C. LUTTERS



J.M. WETSELS

