

Arrestnummer C1/1017/2017
Repertoriumnummer 2017/3250
Datum van uitspraak 14 september 2017
Roinummer 2017/SO/3 B [redacted] W [redacted] S [redacted] S [redacted]
Notitienummer parket-generaal 2017/PGA/349 2017/VJ12/3

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

Kamer C6 - sociaal voorheen veertiende
kamer - sociaal
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000937867-0001-0015-01-01-1



2017/PGA/349 - 2017/VJ12/3

Het OPENBAAR MINISTERIE
en van de BURGERLIJKE PARTIJ

C. [REDACTED] A. [REDACTED] D. [REDACTED] K. [REDACTED]
Geboren te C. [REDACTED] (Venezuela) op [REDACTED] 1990
Wonende te [REDACTED]

vertegenwoordigd door Mr. M. Buyens, advocaat bij de balie te
Antwerpen

tegen

1. B. [REDACTED] N. [REDACTED] S. [REDACTED] S. [REDACTED]
bediende
geboren te L. [REDACTED] (Nederland), op [REDACTED] 1978
wonende te [REDACTED]
Nederlandse

beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. T. Peeters, advocaat bij
de balie te Antwerpen

2. M. [REDACTED] M. [REDACTED] A. [REDACTED] S. [REDACTED]
zelfstandige
geboren te W. [REDACTED] op [REDACTED] 1976
wonende te [REDACTED]
Nederlander

beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. T. Peeters, advocaat bij
de balie te Antwerpen

1. Ten laste gelegde feiten

te Zoersel, gerechtelijk arrondissement Antwerpen, te Zoersel, gerechtelijk arrondissement
Antwerpen, tussen 24 september 2015 en 20 november 2015, meermaals, de feiten de

PAGE 01-00000937&67-0002-0015-01-01-4



achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van eenzelfde opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 19 november 2015,

De eerste en de tweede,

Als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber,

een buitenlandse onderdaanarbeid te hebben doen of laten verrichten zonder de grenzen van de arbeidsvergunning en/of de arbeidskaart te respecteren, ten aanzien van 1 werknemer, namelijk C [REDACTED] A [REDACTED] D [REDACTED] K [REDACTED]

bij inbreuk op de artikelen 4 §1, al. 2 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers,

strafbaar gesteld door artikel 175 §2, 2° van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 3.

2. Bestreden beslissing

2.1. Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 29 december 2016 door beklaagden B [REDACTED] N [REDACTED] en M [REDACTED] M [REDACTED]
- 30 december 2016 door het openbaar ministerie tegen beklaagden B [REDACTED] N [REDACTED] en M [REDACTED] M [REDACTED]
- 12 januari 2017 door de burgerlijke partij

2.2. Er werd een verzoekschrift in de zin van art. 204 (nieuw) van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen op:

- 30 december 2016 door het openbaar ministerie tegen beklaagden B [REDACTED] N [REDACTED] en M [REDACTED] M [REDACTED]
- 10 januari 2017 door beklaagden B [REDACTED] N [REDACTED] en M [REDACTED] M [REDACTED]
- 12 januari 2017 door de burgerlijke partij,

2.3. tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 13 december 2016 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer (1 rechter), waarbij beslist werd als volgt:

PAGE 01-00000937867-0003-0015-01-01-4



VEROORDEELT :

- eerste beklaagde B [REDACTED] N [REDACTED] hoofdens de feiten van de tenlastelegging tot een geldboete van éénmaal HONDERD EUR.

Aangezien eerste veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van eerste veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van éénmaal 50 EUR, vermeerderd met 50 decimes, zijnde éénmaal 300 EUR, of een vervangende gevangenisstraf van vijftien dagen.

- tweede beklaagde M [REDACTED] M [REDACTED] hoofdens de feiten van de tenlastelegging tot een geldboete van éénmaal HONDERD EUR.

Aangezien tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van éénmaal 50 EUR, vermeerderd met 50 decimes, zijnde éénmaal 300 EUR, of een vervangende gevangenisstraf van vijftien dagen.

Verplicht eerste en tweede veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van elk 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28/12/2011, vermeerderd met 50 decimes, en gebracht op elk 150 EUR.

Verplicht eerste en tweede veroordeelde tot betaling van elk 1/2 van de kosten van het geding belopende 27,57 EUR in totaal op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB

PAGE 01-00000937&67-0004-0015-01-01-4



van 28 december 1950, tot een vergoeding van elk 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 elke geldboete van éénmaal 100 EUR, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat elke geldboete éénmaal 600 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraffen waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op elk één maand;

oOoO

Rechtsdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

C [REDACTED] A [REDACTED] D [REDACTED]

Verklaart de eis ontvankelijk en in volgende mate gegrond.

Veroordeelt eerste beklaagde B [REDACTED] N [REDACTED] en tweede beklaagde M [REDACTED] M [REDACTED] solidair om aan de burgerlijke partij C [REDACTED] A [REDACTED] D [REDACTED] te betalen, als schadevergoeding, de som van VIJFHONDERD (500,00) EURO te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 19 november 2015 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Veroordeelt eerste beklaagde B [REDACTED] N [REDACTED] en tweede beklaagde M [REDACTED] M [REDACTED] tevens solidair tot betaling aan de burgerlijke partij C [REDACTED] A [REDACTED] D [REDACTED] van de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van TWEEHONDERDVEERTIG (240,00) EURO.

Wijst het meer- en andersgevorderde af.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 mei 2017.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het openbaar ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de burgerlijke partij C [REDACTED] A [REDACTED] D [REDACTED] in haar middelen ontwikkeld door haar voormelde raadsman,
- de beklaagden B [REDACTED] N [REDACTED] en M [REDACTED] M [REDACTED] in hun middelen van verdediging ontwikkeld door henzelf en hun voormelde raadsman, die stukken heeft neergelegd.

PAGE 01-00000937867-0005-0015-01-01-4



Het hof heeft kennis genomen van de door beklaagden B [REDACTED] N [REDACTED] en M [REDACTED] M [REDACTED] ter griffie neergelegde beroepsbesluiten en van de door de burgerlijke partij C [REDACTED] A [REDACTED] D [REDACTED] ter griffie neergelegde beroepsbesluiten en stukken.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen

- a) Het hoger beroep van beklaagden B [REDACTED] N [REDACTED] en M [REDACTED] M [REDACTED] d.d. 29 december 2016 tegen alle schikkingen van het bestreden vonnis is ontvankelijk.
- b) Het hoger beroep van het openbaar ministerie d.d. 30 december 2016 tegen alle schikkingen op strafgebied van het bestreden vonnis is ontvankelijk.
- c) Het hoger beroep van de burgerlijke partij C [REDACTED] A [REDACTED] D [REDACTED] tegen alle schikkingen haar aanbelangende is ontvankelijk.

4.2. Grieven

- a) Beklaagden voeren nauwkeurige grieven aan met betrekking tot de procedure, het recht op een eerlijk proces, met betrekking tot de kwalificatie, de schuld en met betrekking tot de beslissingen op burgerrechtelijk gebied.
- b) Het openbaar ministerie voert nauwkeurige grieven aan met betrekking tot de strafmaat
- c) De burgerlijke partij voert nauwkeurige grieven aan met betrekking tot de beslissingen op burgerrechtelijk gebied.

4.3. Beoordeling op strafgebied

4.3.1 Het horen van een getuige

Beklaagden wensen de burgerlijke partij als getuige te laten oproepen teneinde haar te ondervragen.

Of de rechter die zich over de gegrondheid van de strafvordering moet uitspreken

PAGE 01-00000937867-0006-0015-01-01-4



verplicht is een persoon, die tijdens het vooronderzoek een voor een beklagde belastende verklaring heeft afgelegd, te horen als getuige indien die beklagde daarom verzoekt, moet worden beoordeeld in het licht van het door artikel 6.1 EVRM gewaarborgde recht op een eerlijk proces en het door artikel 6.3.d EVRM gewaarborgde recht om getuigen à charge te ondervragen of te doen ondervragen.

Wezenlijk daarbij is of de tegen de beklagde gevoerde strafvervolging in haar geheel beschouwd eerlijk verloopt, wat niet uitsluit dat de rechter niet alleen rekening houdt met het recht van verdediging van die beklagde, maar ook met de belangen van de samenleving, de slachtoffers en de getuigen zelf.

Uit artikel 6.1 EVRM volgt in de regel dat het tegen een beklagde aangevoerde bewijs hem wordt voorgelegd tijdens een openbare rechtszitting en de beklagde dit bewijs moet kunnen tegenspreken.

Artikel 6.1 en 6.3.d EVRM, zoals uitgelegd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, vereist dat om een belastende verklaring van een tijdens het vooronderzoek gehoorde persoon als bewijs in aanmerking te nemen, zonder dat de beklagde de gelegenheid had die persoon als getuige op de rechtszitting te ondervragen, de rechter nagaat of:

- (i) er ernstige redenen zijn voor het niet-horen van de getuige, dit wil zeggen feitelijke of juridische gronden die de afwezigheid van de getuige op de rechtszitting kunnen verantwoorden;
- (ii) de belastende verklaring het enige of doorslaggevende element is waarop de schuldigverklaring steunt, waarbij onder doorslaggevend wordt verstaan bewijs dat dermate belangrijk is dat het aannemelijk is dat het het resultaat van de zaak heeft bepaald;
- (iii) er voor het niet-kunnen ondervragen van de getuige voldoende compenserende factoren zijn met inbegrip van sterke procedurele waarborgen.

Uit de beroepsbesluiten van de burgerlijke partij en de door haar afgelegde verklaringen staat het vast dat zij emotioneel niet in staat is om ter zitting geconfronteerd te worden met beklagden, wat overigens ook voor beklagden het geval is.

De belastende verklaring van de burgerlijke partij zal worden afgetoetst aan de verklaring afgelegd door beklagden terzake en aan de door hen voorgelegde stukken.

De burgerlijke partij werd door haar raadsman geconfronteerd met de beroepsbesluiten van beklagden en heeft terzake een antwoordbrief geschreven die als stuk werd neergelegd door deze raadsman.



Er zijn derhalve voldoende compenserende maatregelen terzake genomen teneinde het recht op een eerlijk proces te vrijwaren.

4.3.2 De geluidsopname

Beklaagden vragen de wering van de geluidsopnames die door de burgerlijke partij heimelijk werden gemaakt in de huiselijke gezins sfeer.

Het staat vast dat deze opnames niet voldoen aan de redelijke privacy verwachting van de deelnemers aan de huiselijke gesprekken, en dat ze derhalve niet als bewijsmateriaal kunnen aangewend worden in het kader van huidige procedure.

4.3.3 Het onderzoek dat enkel à charge werd gevoerd

Beklaagden stellen dat er enkel onderzoek à charge werd gevoerd doch uit het verhoor van beklagden blijkt duidelijk dat ze geconfronteerd werden met alle aantijgingen van de burgerlijke partij en hierbij op duidelijke wijze hun argumenten hebben kenbaar gemaakt. Het loutere feit dat ze vervolgd werden, wat aanleiding gaf tot grote verbolgenheid in hoofde van beklagden, duidt niet op een onderzoek dat enkel à charge werd gevoerd.

Beklaagden hebben ruimschoots kennis kunnen nemen van het straf dossier en alle mogelijke elementen en stukken kunnen voorleggen ter staving van hun standpunt, zodat het recht op een eerlijk proces werd nageleefd en er geen schending van de rechten van verdediging is.

4.3.4 Regelgeving: De artikelen 24 tot en met 29 van het KB van 9 juni 1999 houdende de uitvoering van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers hebben betrekking op de au pair jongeren.

Onder au pair jongere verstaat men, de jongere die tijdelijk in een gastgezin wordt opgenomen waar hij kost en inwoning geniet in ruil voor lichte dagdagelijkse huishoudelijke taken, om zijn taalkennis te vervolmaken en zijn algemene ontwikkeling te verruimen door een betere kennis van het land door deel te nemen aan het gezinsleven van het gastgezin (artikel 24 KB 9 juni 1999).

De deelneming van de au pair jongere aan de dagdagelijkse taken waarvan sprake in artikel 24, tweede lid, de kinderoppas inbegrepen, mag niet meer dan vier uur per dag en twintig uur per week bedragen, zij mag niet het hoofddoel van het verblijf uitmaken (artikel 27 KB 9 juni 1999).

PAGE 01-00000937867-0008-0015-01-01-4



Bij niet naleving van de voorwaarden bepaald in deze afdeling wordt de au pair jongere ten opzichte van het gastgezin beschouwd als te zijn aangeworven met een arbeidsovereenkomst voor dienstboden, zoals bedoeld in artikel 5 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten (artikel 29 KB 9 juni 1999).

4.3.5 Feiten en vaststellingen

Beklaagden vormen samen met hun vier kinderen M [REDACTED], M [REDACTED] J [REDACTED] en M [REDACTED] (respectievelijk 10, 8, 6 en 4 jaar op het moment van de feiten) een gezin. Zij ontvangen al jaren au pairs in hun gezin en hebben een eigen au pair bureau opgericht (Au Pair Office), ondergebracht in de EBVBA M [REDACTED] I [REDACTED].

Beklaagde B [REDACTED] N [REDACTED] leidt dit au-pair bureau en werkt daarbij grotendeels van huis uit.

Beklaagden deelden vooraf informatie mee aan het toekomstige au pair meisje D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] betreffende de wijze waarop hun gezinsleven verloopt. Deze informatie bestond uit een gedragscode (code of conduct), huisregels (house rules) en een overzicht van het dagverloop bij het gezin M [REDACTED]-B [REDACTED] (schedule).

D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] kwam op 24 september 2015 toe in België vanuit Venezuela en verliet de woning van het gezin op 19 november 2015.

Zij stuurde op 15 november 2015 een emailbericht naar inspecteur Lize Gijsel van het departement werk en sociale economie van de Vlaamse overheid met volgende inhoud zoals vrij vertaald:

"Beste Lize Gijsel,

Mijn naam is D [REDACTED] C [REDACTED]. Ik ben afkomstig van Venezuela en ben momenteel au pair in België. Ik ben hier toegekomen op 25 september maar heb het echt heel slecht in mijn gastgezin.

Een ander au pair uit Mexico heeft hetzelfde meegemaakt in Frankrijk en ze is hiernaartoe gekomen en ze heeft mij uw contactgegevens gegeven om wat advies in te winnen.

De situatie is van die aard dat mijn gastmoeder echt respectloos, grof en onbeschoft is tegen mij. Ik werd beledigd, vernederd waar de kinderen bij waren en over het algemeen heeft ze niet het minste respect voor mij. Bovendien worden mijn vrije tijd en privacy niet gerespecteerd aangezien ze me steeds vraagt dingen te doen die een au pair niet dient te doen.

PAGE 01-00000937867-0009-0015-01-01-4



Vriendelijke groeten,

D [REDACTED] C [REDACTED]
+32 [REDACTED] (stukken 66 en 66 bis 2)

Op 19 november 2015 om 9.00 u werd een afspraak gemaakt door inspecteur Lize Gijssel met D [REDACTED] C [REDACTED] in het gemeentehuis van Brasschaat, waarbij D [REDACTED] C [REDACTED] volgende documenten overhandigde:

"M [REDACTED] family general schedule 2015
General house rules
Contract of acceptance between host family and au pair
Code of conduct for au pairs in het Au Pair office programme"

Vrij vertaald:

" M [REDACTED] algemeen familieschema 2015
Algemene huisregels
Aanvaardingscontract tussen het gastgezin en de au pair
Gedragsregels voor au pairs in het Au Pair Office programma"

Diezelfde dag werd inspecteur Lize Gijssel omstreeks 13.50 u opgebeld door D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] die in paniek was. Ze had net gezegd aan beklaagde B [REDACTED] dat ze die dag zou weggaan. Mevrouw B [REDACTED] vroeg volgens D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] dat ze haar arbeidskaart aan haar gaf en stelde dat ze geen andere arbeidskaart zou krijgen. De verbalisante hoorde op de achtergrond iemand schreeuwend vragen met wie D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] aan het bellen was, waarop D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] zei dat ze aan het bellen was met haar eigen GSM. Plots hoorde de verbalisante D [REDACTED] A [REDACTED] roepen " Give me back my papers, N [REDACTED] give me back my papers" (geef me mijn documenten terug, N [REDACTED] geef me mijn documenten terug) waarna D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] aan de verbalisante vroeg om de politie te bellen waarna de telefoon werd opgelegd. Iets later werd met dezelfde GSM gebeld en nadat verbalisante haar naam had gezegd werd opgelegd.

De politie kwam ter plaatse en Lize Gijssel werd tijdens de interventie door de politie opgebeld met de mededeling dat D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] zou overgebracht worden naar het politiebureau en beschikte over al haar documenten.

Er werd enkel een attest "melding" opgemaakt door de politiediensten die ter plaatse kwamen en werden opgeroepen omdat de documenten en GSM van D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] zouden afgenomen zijn door B [REDACTED] N [REDACTED] en zij de woning niet kon verlaten.

PAGE 01-00000937&67-0010-0015-01-01-4



D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] werd op het bureau opgehaald door een vriendin.

4.3.6 Beoordeling van de schuld

De schuld van beklaagden aan het hen ten laste gelegde feit dat kadert in het laten verrichten van arbeid door een buitenlandse onderdaan zonder de grenzen van haar arbeidskaart te respecteren, is door de stukken van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting van het hof niet bewezen gebleven.

Het hof is ervan overtuigd dat het door beklaagde N [REDACTED] B [REDACTED] opgestelde overzicht van het dagverloop bij het gezin M [REDACTED]-B [REDACTED] (M [REDACTED] family general schedule 2015) niet enkel de taken van de au pair betreffen. Het schema behelst de strikte en zeer gedetailleerde wekelijkse planning van alle activiteiten en taken in het kader van het gezin met vier kinderen, die elk uiteenlopende hobby's hebben, zonder vermelding van wie de taken moet uitvoeren.

Het staat tevens vast dat beklaagde B [REDACTED] hierbij zeer gedetailleerd alles noteerde teneinde het voor de nieuwe au pair duidelijk te maken hoe het gezin functioneerde zodat de au pair een helpende hand kon bieden.

De stelling van de burgerlijke partij dat zij 53 uur per week diende te werken is echter volstrekt ongeloofwaardig. Anderzijds staat het vast, gelet op het door beklaagden overhandigde familieschema waarin de taken van de au pair werden uitgelicht, dat de haar toebedeelde taken voor deze 24 jarige au pair die pas toekwam en blijkbaar weinig ervaring had, overweldigend waren zeker omdat ze tegelijkertijd moest wennen aan het drukke gezin M [REDACTED]-B [REDACTED] met de vier kinderen, twee honden en konijnen.

Uit de berichten tussen D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en N [REDACTED] B [REDACTED] staat vast dat de relatie zienderogen verslechterde enerzijds omdat D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] niet voldeed aan de verwachtingen van dit gezin daar ze arrogant was, meermaals taken vergat, het alarm van de woning niet aanzette wanneer ze thuiskwam, de huisdeur niet op slot deed en onvoldoende verantwoordelijkheidszin naar de kinderen toe vertoonde en anderzijds omdat beklaagde N [REDACTED] B [REDACTED] steeds bitser werd in de formulering van opdrachten naar de D [REDACTED] toe en welnuig of geen geduld meer vertoonde met dit au pair meisje.

Ze vernederde en beledigde haar en was alle vertrouwen kwijt in het au pair meisje en begon ze tot in detail te controleren, situatie die escaleerde tot op het moment dat D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] besloot om weg te gaan.

PAGE 01-00000937867-0011-0015-01-01-4



uit het aan D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] opgelegde takenpakket zoals door deskundigen B [REDACTED] rekening houdende met het feit dat er minstens één keer per week een poetsvrouw kwam, en dat er een vaste babysit kwam:

- Ontbijt klaarmaken
- Lunchboxen voor de kinderen klaarmaken
- Op dinsdag en donderdag de kinderen afzetten aan school wanneer ze op weg was naar haar taallessen
- De keuken opruimen als ze de kinderen niet naar school bracht
- Vaatwasser uitladen en inladen
- Wasmachine en droogkast uitladen
- WC's nakijken en doorspoelen
- Krant uit de brievenbus halen
- De honden en de konijnen eten geven en zorgen dat ze genoeg water hebben als de ouders niet thuis zijn
- Nazien of er geen hondenpoep in de tuin ligt wanneer de ouders niet thuis zijn
- Wandelen met de honden als de ouders er niet zijn
- De badkamers opruimen
- De bedden opmaken
- Vuilbakken leegmaken
- Huis verluchten
- Boodschappenlijst maken
- Een extra paar handen vormde naast N [REDACTED] B [REDACTED] tussen 16.00 u en 19.00 u als de kinderen van school kwamen met betrekking tot geven van een vieruurtje, spelletjes, kledij voor hobby's, eten geven, wassen, haar kammen, tandenpoetsen
- De uniformen van de kinderen strijken een keer per week
- De schooltassen nakijken
- Uniformen van de kinderen nakijken en klaarleggen
- Pyjama's van de kinderen verversen
- Soms boodschappen doen overdag
- Soms mee de maaltijd voorbereiden

Deze taken vormen lichte huishoudelijke taken die voor een startende au pair die nog niet routinematig kan functioneren tijdens de aanvangsperiode mogelijks af en toe meer dan vier uur per dag en twintig uur per week bedragen.

Anderzijds staat het vast dat D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] niet over voldoende organisatietalent en engagement beschikte om in het drukke gezin M [REDACTED] B [REDACTED] te kunnen functioneren, en dat ze na enkele weken hier nog niet toe in staat was, zodat er sprak is van een "verkeerde plaatsing".

PAGE 01-00000937867-0012-0015-01-01-4



Het gezin hebben opgevoerd en de kosten betaald.

Het komt echter niet bewezen voor dat D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] systematisch meer dan 4 u per dag of 20 uur per week moest werken. Uit de inhoud van de tussen D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en N [REDACTED] B [REDACTED] uitgewisselde berichten staat bovendien vast dat D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] bij aanvang echt wel welkom was en deel uitmaakte van het gastgezin doch zich de gewoontes niet op korte tijd eigen kon maken, waardoor het gezin onvoldoende op haar kon rekenen.

Het komt echter niet met zekerheid bewezen voor dat D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] taken diende te verrichten buiten de grenzen van haar arbeidskaart.

Beklaagden dienen derhalve vrijgesproken te worden gelet op de twijfel terzake.

4.4 Beoordeling van de burgerlijke vordering:

Het hof is zonder rechtsmacht om te oordelen over de vordering van burgerlijke partij D [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] gelet op de vrijspraak terzake.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211, 212 van het Wetboek van Strafvordering,
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek,

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen en grieven zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

PAGE 01-00000937867-0013-0015-01-01-4



Ontvangt de hogere beroepen en grieven van beklaagden en het openbaar ministerie en er recht op doende.

Op strafgebied

Verklaart beklaagde B [REDACTED] N [REDACTED] niet schuldig aan het haar ten laste gelegde feit.

Verklaart beklaagde M [REDACTED] M [REDACTED] niet schuldig aan het hem ten laste gelegde feit.

Spreekt deze beklaagden er dienvolgens van vrij en ontslaat hen van elke uit dien hoofde tegen hen ingestelde rechtsvervolging.

Laat de kosten van de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Staat.

Op burgerrechtelijk gebied

Verklaart zich zonder rechtsmacht om te oordelen over de vordering van de burgerlijke partij gelet op de vrijspraak terzake.

Verwijst de burgerlijke partij tot de kosten van de burgerlijke vordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij en begroot op 28,50 euro.

┌ PAGE 01-00000937867-0014-0015-01-01-4 ┐



veertien-sociaal kamer te ANTWERPEN, samengesteld uit

J. JAQUES,

Voorzitter,

N. VERSCHUEREN,

Raadsheer,

A. VAREMAN,

Raadsheer in het Arbeidshof,

en in de openbare terechtzitting van

VEERTIEN SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN ZEVENTIEN

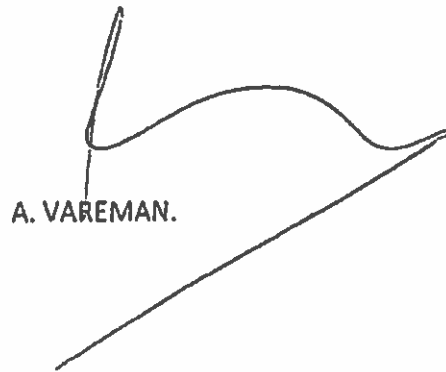
uitgesproken door Voorzitter, J. JAQUES,

in aanwezigheid van Substituut-Generaal I. VAN ORSHAEGEN,

met bijstand van Griffier C. VAN GOMPEL.



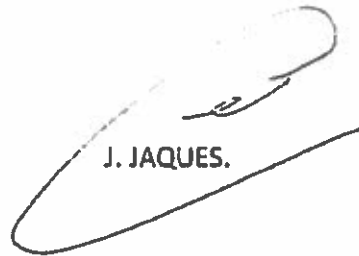
C. VAN GOMPEL



A. VAREMAN.



N. VERSCHUEREN



J. JAQUES.

┌ PAGE 01-00000937867-0015-0015-01-01-4 ┐



┌

┐