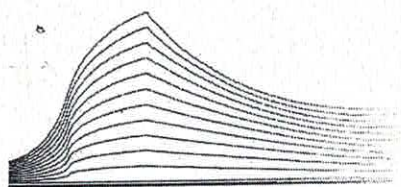


L + P



Volgnummer van de kamer 49
Datum van uitspraak 28/03/2018
Rolnummer 18/17/C
Repertoriumnummer 2018/ 4039

49
Kged
18.

AFSCHRIFT
(vrij: art. 260, 2°
Wb. registratie)
(G.W., art. 792-1030)

Niet aan te bieden aan de ontvanger

PRO-DEO
DO1800128
1 jaar
09.03.2018

NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL

Beschikking

Kortgeding kamer
Voorlopige maatregelen
Art 584 Ger.W.

Aangeboden op
Niet te registreren

Bijlagen:
1 dagvaarding
1 conclusie

- Beschikking op tegenspraak
- Voorlopige maatregelen – Art 584 Ger.W.
- Vreemdelingenwet
- Asielaanvraag niet begeleide minderjarige vreemdeling;

BKG-KA

Inzake van:

40, handelend als wettige voogd van _____, gehuisvest te _____
geboren op _____
verblijvende aan de _____ uide, die
woonstkeuze doet bij zijn raadsman te 2060 ANTWERPEN,
Rotterdamstraat 53-55,

Eisende partij,

*Vertegenwoordigd door meester DHONDT loco meester VERSTREPEN
Kati, advocaat te 2060 ANTWERPEN, Rotterdamstraat 53-55;*

Tegen:

De BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor asiel en migratie en administratieve vereenvoudiging, Dienst Vreemdelingenzaken, Antwerpsesteenweg, 59b te 1000 Brussel.

Verwerende partij,

*Vertegenwoordigd door meester FLORIO loco meester Edda MATTERNE,
advocaat te 1000 Brussel, Lakensestraat 123 bus 1;*

In dit geding werd geconcludeerd en gepleit in het Nederlands ter openbare zitting van 21 maart 2018;

Na beraad spreekt de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgend bevelschrift uit:

Gezien:

- de dagvaarding betekend op 13.03.2018;
- de conclusies van de Belgische staat neergelegd op 21.03.2018;

* * *

1. Relevante feiten en voorgaanden:

De heer [naam] en mevrouw [naam] dienden op 18 juli 2017 een asielaanvraag in bij de Belgische autoriteiten. Zij waren vergezeld van de 4 minderjarige kinderen van mevrouw [naam] waaronder jongeheer [naam]

Uit de HIT EURODAC op 11 juli 2017 is gebleken dat de vingerafdrukken van de heer [naam] en mevrouw [naam] reeds genomen werden in Griekenland op 5 juli 2016 en in Portugal op 17 mei 2017 omwille van een asielaanvraag.

Op 18 juli 2017 verzocht het bestuur het gezin om zich opnieuw aan te bieden op 8 augustus 2018 voor het Dublinverhoor in het kader van de Verordening (Eu) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend.

Het hele gezin is op 19 juli 2017 overgebracht naar het opvangcentrum te Houthalen-Helchteren.

Op 8 augustus 2017 zijn de moeder van jongeheer [naam], mevrouw [naam] en zijn stiefvader, de heer [naam] verhoord in het kader van de Dublin III Verordening.

De moeder van jongeheer [naam] verklaarde dat zij omwille van relocatie werden overgedragen aan de Portugese autoriteiten, bij wie zij een asielaanvraag hadden ingediend en in een sociale woning hebben verbleven. Zij verklaarde dat de taal een obstakel vormt in Portugal en dat ze er niet in de mogelijkheid werden gesteld om de taal te leren. Ze zouden er aan hun lot zijn overgelaten. Zij wees op neusbloedingen en hartkloppingen van haar zoon A [naam], de broer van jongeheer [naam]

De stiefvader van jongeheer verklaarde dat de situatie in Portugal moeilijk was omdat ze slechts 350 euro voor één maand en 23 dagen kregen en er de taal niet spraken. Ze zouden er uitgehongerd zijn geweest.

De Belgische autoriteiten richtten op 10 augustus 2017 een terugnameverzoek aan de Portugese autoriteiten op grond van artikel 18.1.b van de Dublin III Verordening. Op 17 augustus 2017 stemden de Portugese autoriteiten in met de terugname op grond van artikel 18.1.b. van de Dublin III Verordening.

Op 12 september 2017 vroeg de toenmalige raadsman van het gezin om wegens medische redenen toepassing te maken van de soevereiniteitsclausule voorzien in artikel 17.1 van de Dublin III Verordening, dat voorziet dat elke lidstaat in afwijking van artikel 3, lid 1, kan besluiten een bij hem ingediend verzoek om internationale bescherming van een onderdaan van een derde land of een staatloze te behandelen, ook al is hij daartoe op grond van de in deze verordening neergelegde criteria niet verplicht.

Op 29 september 2017 is het verblijf geweigerd met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

In die beslissing werd gemotiveerd omtrent de verklaringen afgelegd in het kader van het Dublinverhoor, op de verantwoordelijkheid van de Portugese autoriteiten om de asielaanvraag te behandelen conform de bepalingen van de Dublin III Verordening. Hierbij voerde het bestuur een uitgebreid onderzoek naar de te verwachten risico's bij terugname door de Portugese autoriteiten in het licht van artikel 3 EVRM. Daarnaast werd er uitvoerig gemotiveerd omtrent de in het bijkomend schrijven van 12 september 2017 uiteengezette medische situatie en het verzoek om toepassing te maken van de soevereiniteitsclausule. Er werd op gewezen dat het niet aannemelijk werd gemaakt dat het gezin verstoken zou zijn gebleven van medische hulp nu zij slechts één maand en 23 dagen in Portugal zijn verbleven en het niet onaannemelijk is dat indien hun kind effectief een medische problematiek had, een behandeling nog niet heeft kunnen plaatsvinden op dergelijke korte termijn. Er werd geconcludeerd dat er geen redenen zijn om toepassing te maken van de soevereiniteitsclausule en dat België niet de verantwoordelijke lidstaat is.

Het gezin wendde geen rechtsmiddel aan tegen deze beslissing, waardoor zij definitief aanwezig is in het rechtsverkeer.

Het gezin diende aldus het grondgebied van België te verlaten en zich binnen de tien dagen aan te bieden bij de bevoegde Portugese autoriteiten.

Op 12 oktober 2017 werd het gezin overgebracht naar de open terugkeerplaats van het centrum van Arendonck.

Op 20 oktober 2017 verleende het bestuur bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Ook tegen deze beslissing wendde het gezin geen rechtsmiddel aan.

Er werd op 20 oktober 2017 een vlucht gepland op 6 november 2017 met bestemming Lissabon, Portugal.

Op 2 oktober 2017 liet de verbindingssambtenaar van het centrum te Arendonck weten dat het hele gezin het centrum had verlaten en verdwenen was met onbekende bestemming, waardoor de vlucht diende te worden geannuleerd.

Op 24 oktober 2017 werd de termijn voor overdracht verlengd tot 18 maanden op grond van artikel 29.2 van de Dublin III Verordening omdat het hele gezin verdwenen was.

Op 13 november 2017 bood jongheer T. [redacted] zich aan bij het bestuur en verklaarde dat hij sedert 2 maanden geen contact zou hebben met zijn familie. Hij verklaarde dat hij besloten had om zijn familie niet meer te volgen en zijn eigen toekomst uit te bouwen.

Er werd diezelfde dag een fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling opgesteld. Hij verklaarde dat hij met zijn gezin in Portugal slechts 700 euro kreeg voor twee maanden en dat hij in België wil studeren.

Op 21 november 2017 werd gekozen woonplaats van jongheer [redacted] overgebracht naar het adres: opvangcentrum voor vluchtelingen, Montenakenweg 145, te Sint-Truiden.

De Dienst Voogdij stelde op 23 november 2017 de heer [redacted] aan als voogd.

Hij wenste op 9 januari 2018 een asielaanvraag in te dienen als niet-begeleide minderjarige vreemdeling en verklaarde dat zijn ouders in Duitsland verblijven en dat hij met hen niet herenigd wenst te worden.

Diezelfde dag werd een interne nota opgesteld waaruit blijkt:

“werd er na overleg met het Diensthoofd Dublin en de Cel Coördinatie en Controle beslist dat een verzoek om internationale bescherming niet geacteerd kan worden aangezien betrokkene nog steeds valt onder de bepalingen van de beslissing bijlage 26quater met BGV van 29.09.2017 en het geldende Dublin-akkoord met Portugal dat vooralsnog nog steeds geldig is.”

Op 24 januari 2018 schreef de raadsman jon [redacted] aan het bestuur met de mededeling dat zijn familieleden hem hadden achtergelaten en met de vraag om een nieuw onderzoek te voeren naar de verantwoordelijke lidstaat rekening houdend met het hoger belang van het kind.

Op 9 februari 2018 vroeg een administratief medewerker van de dienst burgerzaken te Sint-Truiden om de code 205 aan te passen naar asielzoeker, waarop geantwoord werd dat de bijlage 26quater nog altijd geldig is en er geen inschrijving asiel kan gebeuren.

Volgens jongehee [redacted] zijn er nadien nog telefonische contacten geweest waarin DVZ zou meegedeeld hebben dat een antwoord eerstdaags zou volgen.

In elk geval heeft de raadsman van jongeheer T [redacted] p 19 en 22 februari 2018 nog mails gestuurd om DVZ daaraan te herinneren, en op 1 maart 2018 heeft zij DVZ in gebreke gesteld om ten laatste op 7 maart 2018 te kennen te geven de nodige stappen te zullen zetten. Blijkbaar kwam er geen antwoord op die ingebrekestelling.

2. Vorderingen van de partijen.

Thans vraagt de heer [redacted] handelend als wettige voogd van jongeheer [redacted] om de zaak ontvankelijk en gegrond te horen verklaren en dienvolgens:

Gedaagde te horen veroordelen om de asielaanvraag van verzoeker te registreren binnen de 48 uur na de betekening van de tussen te komen beschikking, onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 euro per dag dat de asielaanvraag 48 uur na betekening van de tussen te komen beschikking niet geregistreerd wordt.

Gedaagde tevens te horen veroordelen tot het betalen van de nog nader te bepalen kosten van de procedure met inbegrip van de nog te begroten rechtsplegingvergoeding.

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borg en niettegenstaande elk aanbod tot consignatie met bijzondere besteding.

Van zijn kant vraagt de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor asiel en migratie en administratieve vereenvoudiging, om de vordering niet toelaatbaar te verklaren.

De vordering af te wijzen bij gebrek aan spoedeisendheid.

De vordering minstens af te wijzen als ongegrond.

Voor zoveel de vordering deels of in haar geheel zou worden ingewilligd, de geldigheidsduur van de bevolen maatregel te onderwerpen aan de verplichting binnen de maand na de datum van de beschikking de bevoegde rechter ten gronde te vatten.

Eisende partij te veroordelen tot de kosten, in hoofde van de BELGISCHE STAAT begroot op de rechtsplegingvergoeding € 1.440.

3. Beoordeling:

3.1. Bevoegdheid

Bij het onderzoek naar de vraag of de kortgedingrechter bevoegd is, dient hij na te gaan of de hoogdringendheid uit de gedinginleidende akte blijkt, expliciet, of zelfs impliciet.

In de dagvaarding wordt vermeld dat de zaak spoedeisend is. De kortgedingrechter is bijgevolg bevoegd om de grond van de zaak te onderzoeken. (Cass., 11 mei 1990, Pas., 1990, I, 1045).

3.2. Hoogdringendheid

Er is urgentie in de zin van artikel 584, eerste lid Ger.W. telkens wanneer de vrees voor een schade van een bepaalde omvang of voor ernstige ongemakken het nemen van een onmiddellijke beslissing noodzakelijk maakt (Cass. 21 mei 1987, Pas., 1987, I, 1160).

Eisende partij maakt aannemelijk dat de vordering spoedeisend is aangezien hij getracht heeft DVZ ertoe te bewegen de asielaanvraag te registreren, met oog op zijn nakende meerderjarigheid.

De voogd heeft eerst geprobeerd om de nieuwe asielaanvraag van jongeheer te laten registreren. De DVZ heeft dit geweigerd op 9 januari 2018.

De raadsman van _____ heeft dan op 24 januari 2018 de DVZ aangeschreven met de vraag zijn asielaanvraag als niet-begeleide minderjarige te registreren en het onderzoek naar welke lidstaat verantwoordelijk is opnieuw te voeren, rekening houdende met de actuele omstandigheden waarin jongeheer TALBINE zich bevindt en zijn hoger belang als kind.

Er zou telefonisch meegedeeld zijn dat een antwoord eerstdaags zou volgen. In elk geval heeft de raadsman van jongeheer _____ op 19 en 22 februari 2018 nog mails gestuurd om de DVZ daaraan te herinneren.

Op 1 maart 2018 heeft de raadsman van jongeheer _____ DVZ in gebreke gesteld om ten laatste op 7 maart 2018 te kennen te geven de nodige stappen te zullen zetten. Blijkbaar kwam er geen antwoord op die ingebrekestelling.

Jongeheer _____ heeft de spoed niet veroorzaakt door eigen treuzelen, maar gelet op zijn nakende meerderjarigheid, waardoor hij zich niet meer zou kunnen beroepen op zijn statuut van niet-vergezeld minderjarige vreemdeling, is de vordering hoogdringend.

3.3. Onderzoek op de wijze van kort geding:

Artikel 2, j van Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend ("Dublin III- Verordening") bepaalt:

"Artikel 2

Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

(...)

j) „niet-begeleide minderjarige”: een minderjarige die zonder begeleiding van een krachtens de wet of volgens de praktijk van de betrokken lidstaat voor hem verantwoordelijke volwassene op het grondgebied van een lidstaat aankomt, zolang hij niet daadwerkelijk onder de hoede van een dergelijke volwassene staat; onder dit begrip valt ook een minderjarige die zonder begeleiding wordt achtergelaten nadat hij op het grondgebied van een lidstaat is aangekomen;

(...)”

De jongeheer is door zijn familie zonder begeleiding achtergelaten nadat hij op het grondgebied van een lidstaat is aangekomen, en is dus zonder twijfel een niet-begeleide minderjarige vreemdeling in de zin van de Dublin III- verordening. DVZ heeft dit trouwens erkend door hem dit statuut toe te kennen.

De omstandigheid dat hij door zijn familie achtergelaten is na het bevel om het grondgebied te verlaten, verandert evenwel zijn situatie zeer drastisch.

Artikel 6 van de Dublin III- verordening voorziet voorts:

"Artikel 6

Waarborgen voor minderjarigen

1. Bij alle procedures waarin deze verordening voorziet, stellen de lidstaten het belang van het kind voorop.

(...)

3. Om vast te stellen wat het belang van het kind is, werken de lidstaten nauw samen en houden zij in het bijzonder rekening met de volgende factoren:

a) de mogelijkheden van gezinshereniging;

b) het welzijn en de sociale ontwikkeling van de minderjarige;

c) veiligheid en beveiligingsoverwegingen, met name wanneer de minderjarige mogelijk het slachtoffer is van mensenhandel;

d) de standpunten van de minderjarige, in overeenstemming met zijn leeftijd en maturiteit.

(...)”

Het is geen optie om te betwisten dat de situatie van jongheer _____ grondig veranderd is sinds zijn gezin hier asiel heeft aangevraagd.

Zijn hoger belang, zijn fysieke integriteit, zijn recht op onderwijs, en zijn recht om asiel aan te vragen zoals verankerd in artikel 18 van het Handvest van Grondrechten, vereisen dat zijn huidige situatie daadwerkelijk in rekening wordt gebracht, dat zijn hoger belang wordt onderzocht en dat er daarbij rekening wordt gehouden met de mogelijkheden van gezinshereniging, zijn welzijn en sociale ontwikkeling, veiligheidsoverwegingen, én zijn persoonlijke standpunten, zoals dat laatste voorzien is in artikel 6, 1. d) van de Dublin III- Verordening.

De omstandigheid dat hijzelf zijn familie niet wenst te volgen, doet geen afbreuk aan het feit dat hij door zijn familie achtergelaten is. Hij is en blijft een niet- begeleide minderjarige vreemdeling en kan bijgevolg aanspraak maken op de waarborgen die dit statuut hem verzekert.

De vordering tot registratie van zijn asielaanvraag strekt er toe te bekomen dat zo spoedig mogelijk zou onderzoek gevoerd worden naar waar zijn moeder en overige gezinsleden zijn, in welke lidstaat, en of hereniging met hen in zijn belang is, en welke duurzame oplossing voor hem aangewezen is.

De Belgische Staat houdt nu voor dat de jongheer _____ nagelaten heeft om vanaf het moment dat hij als niet-begeleide minderjarige vreemdeling in België verbleef, om samen met zijn voogd al vanaf 23 november 2017 een bijzondere verblijfsprocedure in te dienen op grond van artikel 61/14 2° van de wet van 15 december 1980 en volgende.

De Belgische Staat negeert daarbij evenwel dat artikel 3 van de Dublin III- Verordening bepaalt:

“Artikel 3

Toegang tot de procedure voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming

1. De lidstaten behandelen elk verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze op het grondgebied van een van de lidstaten wordt ingediend, inclusief aan de grens of in de transitzones. Het verzoek wordt door een enkele lidstaat behandeld, namelijk de lidstaat die volgens de in hoofdstuk III genoemde criteria verantwoordelijk is.”

De weigering van DVZ om de asielaanvraag van 9 januari 2018 die de jongheer _____ met zijn voogd indiende, zelfs maar te registreren, strookt niet met deze dwingende bepaling van artikel 3 van de Dublin III- Verordening.

De jongheer _____ voldoet immers uit kracht van wet aan de definitie van artikel 61/14, 1° Vreemdelingenwet, dat bepaalt:

“Art. 61/14. Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder :

1° niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV) : een onderdaan van een land dat geen lid is van de Europese Economische Ruimte, die jonger is dan 18 jaar en die

niet begeleid is door een persoon die het ouderlijk gezag of de voogdij over hem uitoefent krachtens de toepasselijke wet, overeenkomstig artikel 35 van de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal privaatrecht, en die definitief geïdentificeerd is als NBMV door de dienst Voogdij, ingesteld door Titel XIII, Hoofdstuk VI, " Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen " van de programmawet van 24 december 2002; (...)"

Het is correct dat de asielaanvraag van 9 januari 2018 niet ingediend is conform de bepalingen van artikel 110sexies van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

De asielaanvraag is bijgevolg strikt genomen niet te beschouwen als een aanvraag voor de bijzondere verblijfsprocedure in de zin van artikel 61/15 Vreemdelingenwet:

"Art. 61/15. Voor zover geen procedure tot bescherming, machtiging of toelating tot verblijf of tot vestiging hangende is, kan de voogd voor zijn pupil een aanvraag voor een machtiging tot verblijf indienen bij de minister of zijn gemachtigde.

De Koning bepaalt welke gegevens de aanvraag moet bevatten."

Het Grondwettelijk Hof overwoog in dat verband echter in overweging B.7.3 van arrest 106/2013 van 18 juli 2013 (<http://www.const-court.be/public/n/2013/2013-106n.pdf>):

"B.7.3. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 12 september 2011 blijkt dat de wetgever een aanvullende bescherming aan de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen heeft willen toekennen : (...)

De wetgever heeft bijgevolg geoordeeld dat de niet -begeleide minderjarige vreemdelingen die een andere procedure tot bescherming, machtiging of toelating tot verblijf of tot vestiging hebben ingesteld, de bij de bestreden wet toegekende waarborgen reeds genieten en dat het dus niet nodig was om ze in het toepassingsgebied van de wet op te nemen, zolang die andere procedure niet tot een beslissing heeft geleid. Indien zou blijken dat de bescherming die hun in het kader van die andere procedure wordt geboden, geringer zou zijn dan die welke bij de bestreden wet is geboden, zouden die minderjarigen het voorwerp van een verschil in behandeling uitmaken dat niet redelijk verantwoord is. (...)"

En, in overweging B.6.4.:

"B.6.4. Wat het eerste onderdeel van het middel betreft, wordt in het bestreden artikel 61/14, 2°, het begrip « duurzame oplossing » gedefinieerd, dat drie gevallen omvat. Hoewel het juist is dat die bepaling enkel voor het eerste overwogen geval, namelijk de gezinshereniging, uitdrukkelijk naar de artikelen 9 en 10 van het Verdrag inzake de rechten van het kind verwijst, moet zij evenwel in samenhang worden gelezen met artikel 61/17 van de wet van 15 december 1980, dat op algemene wijze, « bij het bepalen van de duurzame oplossing », welke die ook zij, de verplichting oplegt om de artikelen 9 en 10 van het Verdrag inzake de rechten van het kind en « het hoger belang van het kind » in acht te nemen, alsook met artikel 74/16 van die wet, dat de overheid, voor de beslissing met betrekking tot de duurzame oplossing, op algemene

wijze voorschrijft rekening te houden met « het hoger belang van het kind». Met het hoger belang van het kind dient dus rekening te worden gehouden door de overheid bij het bepalen van een duurzame oplossing, welke die ook zij.”
(onderlijning door de zetel)

DVZ moet uit kracht van wet met het hoger belang van het kind rekening te houden bij het bepalen van een duurzame oplossing, welke die ook zij.

Artikel 24, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt:
“Bij alle handelingen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden verricht door overheidsinstanties of particuliere instellingen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging.”

In zijn conclusie van 21 februari 2013 in zaak C-648/11 bij het Hof van Justitie van de EU wijst advocaat-generaal Cruz Villalón er op dat de Dublin II-Verordening conform het hoger belang van het kind, zoals vervat in het Handvest dient uitgelegd te worden, en dat dit ook procedurele gevolgen schept bij de beoordeling welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een vraag tot bescherming:

“74. Hierbij wil ik echter nog een ander punt aanstippen. Om vast te stellen wat in elk individueel geval het belang van het kind is en te beoordelen met welke beslissing dat belang het meest gediend is, is de medewerking van het kind vereist. (13) In dat verband is de plaats waar de minderjarige zich bevindt op het tijdstip waarop wordt bepaald welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van zijn asielverzoek, een factor die bijzondere aandacht verdient, aangezien voor de passende bescherming van de belangen van het kind in beginsel elke hem betreffende beslissing moet worden genomen door de autoriteit die de omstandigheden waarin het zich bevindt rechtstreeks kan onderzoeken.”

Het hoger belang van jongeheer vereist zonder twijfel dat de Belgische Staat zijn asielaanvraag registreert, zodat het onderzoek naar een duurzame oplossing, welke die ook zij, kan gevoerd worden.

Gezien de Belgische Staat maanden getalmd heeft om deze registratie te doen, lijkt het opleggen van een dwangsom wel degelijk nodig te zijn.

Er is geen regel om de te nemen maatregel te beperken in de tijd, gezien de nakende meerderjarigheid van jongeheer

De gevorderde maatregelen blijken gegrond in de mate bepaald in het dispositief van dit bevelschrift en kunnen bijgevolg bevolen worden zoals hierna voorzien.

OM DEZE REDENEN:

De heer W. Thiery, rechter, aangesteld om de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg zetelende te Brussel te vervangen, bijgestaan door mevrouw I. KUYS, afgevaardigd griffier;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Rechtsprekende over het voorlopige, na tegenspraak;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend;

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond in volgende mate:

Beveelt verweerder, de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor asiel en migratie en administratieve vereenvoudiging, om de asielaanvraag van jongeheer _____ te registreren binnen de 48 uur na de betekening van deze beschikking;

Veroordeelt verweerder, de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor asiel en migratie en administratieve vereenvoudiging, om aan de heer F _____, handelend als wettige voogd van jongheer _____, een dwangsom van 10.000 euro te betalen per dag vertraging in de naleving van dit rechterlijk bevel;

Wijst het meergevorderde af;

Veroordeelt de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor asiel en migratie en administratieve vereenvoudiging tot de kosten van de procedure, begroot in hoofde van de heer F _____, handelend als wettige voogd van jongheer _____, op 1.440,- € rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen en uitspraak gedaan ter openbare terechtzitting van het kort geding van 28 maart 2018



I. KUYS



W. THIERY