

Repertoriumnummer 19/6792
Datum van uitspraak 17 JUN 2019
Rolnummer 19/354/B
VON EVT

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Geïnde bijdrage 20€

BR. OPT 6302-18

NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL

Vonnis

32^{ste} kamer
Familierechtbank

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

De heer [REDACTED] geboren te [REDACTED] (Armenië) op [REDACTED] van Armeense nationaliteit, die woont te [REDACTED]

Verzoeker, in persoon aanwezig en bijgestaan door mr. Bursens Nathan loco Grouwels Miep, advocaat te 1030 Schaarbeek, Adolph Lacomblélaan 59-61 b 5

spreekt de rechtbank het volgende vonnis uit:

1. Procedure

De rechtbank nam kennis van:

- de verklaring ter verkrijging van de Belgische nationaliteit van 12.10.2018;
- het negatieve advies van het openbaar ministerie van 24.01.2019, verstuurd op 25.01.2019;
- het verzoek tot overzending aan de rechtbank bij aangetekende brief van de raadsman van verzoeker van 08.02.2019;
- het nationaliteitsdossier, bezorgd door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Jette;
- de conclusie en stukken neergelegd voor verzoeker op de griffie op 28.05.2019.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 03.06.2019. Op deze zitting hoorde de rechtbank verzoeker en zijn advocaat, alsook mevrouw Sofie Bollaert, substituut-procureur des Konings bij het parket Brussel. Vervolgens nam de rechtbank de zaak in beraad.

De toepasselijke bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden in acht genomen.

2. Feiten - voorafgaande procedure - vordering

Op 12.10.2018 legde de heer [REDACTED] voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Jette een verklaring af tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van art. 12bis, §1, 2° van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit (hierna WBN).

De ambtenaar maakte het dossier over aan de procureur des Konings, die een negatief advies verleende op 24.01.2019, verstuurd op 25.01.2019.

Verzoeker verzocht de ambtenaar van de burgerlijke stand om het dossier over te zenden aan de rechtbank van eerste aanleg Brussel bij aangetekende brief van zijn raadsman van 08.02.2019.

Verzoeker vraagt de rechtbank om het negatieve advies van de procureur des Konings ongegrond te verklaren en te zeggen voor recht dat hem de Belgische nationaliteit kan worden toegekend.

3. Bevoegdheid

Deze rechtbank is bevoegd om kennis te nemen van de vordering van verzoeker (zie art. 572bis, 1° en art. 628, 9° Gerechtelijk Wetboek).

4. Ontvankelijkheid

Volgens art. 15, §5, eerste lid WBN, kan de belanghebbende bij een aangetekende brief aan de ambtenaar van de burgerlijke stand vragen zijn dossier aan de familierechtbank over te zenden, binnen vijftien dagen na de ontvangst van het negatieve advies.

Uit het voorgaande volgt dat verzoeker de vordering tijdig en in de juiste vorm heeft ingesteld; deze is ontvankelijk.

5. Beoordeling ten gronde

De nationaliteitsverklaring van verzoeker is gesteund op art. 12bis, §1, 2° WBN, dat bepaalt:

“Kunnen de Belgische nationaliteit verkrijgen door een verklaring af te leggen overeenkomstig artikel 15 :

2° de vreemdeling die :

- a) de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt;*
- b) en vijf jaar zijn hoofdverblijfplaats heeft gevestigd in België op grond van een wettelijk verblijf;*
- c) en het bewijs levert van de kennis van één van de drie landstalen;*
- d) en zijn maatschappelijke integratie bewijst door :*
 - hetzij een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of de Koninklijke Militaire School en dat minstens van het niveau is van het hoger secundair onderwijs;*
 - hetzij een beroepsopleiding van minimum 400 uur erkend door een bevoegde overheid te hebben gevolgd;*
 - hetzij, naargelang het geval, het bewijs uitgereikt door de daartoe bevoegde overheid te leveren van het met succes gevolgd hebben van het inburgeringstraject, het onthaaltraject of het integratieparcours waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van zijn hoofdverblijfplaats op het tijdstip dat hij dit aanvat;*

- *hetzij gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep te hebben gewerkt;*

e) *en zijn economische participatie bewijst door :*

- *hetzij als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst gedurende de voorbije vijf jaar minimaal 468 arbeidsdagen te hebben gewerkt;*

- *hetzij in het kader van een zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep de voorbije vijf jaar gedurende minstens zes kwartalen de verschuldigde sociale kwartaalbijdragen voor zelfstandigen in België te hebben betaald;*

De duur van de opleiding gevolgd tijdens de vijf jaar voorafgaand aan het verzoek bedoeld in 2°, d), eerste en/of tweede streepje, wordt in mindering gebracht van de duur van de vereiste beroepsactiviteit van minstens 468 dagen of van de duur van de zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep."

In het schriftelijke, negatieve advies verzet de procureur des Konings zich tegen de verkrijging van de Belgische nationaliteit, omdat:

1. de geboorteakte van verzoeker – wettelijk voor te leggen bewijsstuk – niet was voorzien van een apostille;
2. verzoeker niet bewees aan de grondvoorwaarde van de economische participatie te voldoen;
3. er een beletsel was wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon, meer bepaald een veroordeling door de politierechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent van 26.08.2016 tot een geldboete van 200 euro (met uitstel gedurende drie jaar voor 150 euro) en rijverbod van één maand) wegens rijden zonder rijbewijs en tot een geldboete van 20 euro (met uitstel gedurende één jaar voor 10 euro) wegens bellen aan het stuur.

De rechtbank zal deze elementen hierna stapsgewijs beoordelen.

1. Geboorteakte met apostille

Verzoeker legde inmiddels kopie van zijn geboorteakte voor, voorzien van apostille, zodat hierover geen betwisting meer kan bestaan.

2. Economische participatie

Wat de economische participatie betreft, dient verzoeker te bewijzen :

- *hetzij als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst gedurende de voorbije vijf jaar minimaal 468 arbeidsdagen te hebben gewerkt;*

- *hetzij in het kader van een zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep de voorbije vijf jaar gedurende minstens zes kwartalen de verschuldigde sociale kwartaalbijdragen voor zelfstandigen in België te hebben betaald;*

De duur van de opleiding gevolgd tijdens de vijf jaar voorafgaand aan het verzoek bedoeld in 2°, d), eerste en/of tweede streepje, wordt in mindering gebracht van de duur van de

vereiste beroepsactiviteit van minstens 468 dagen of van de duur van de zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep."

Art. 7, 5° van het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 bepaalt in uitvoering van het WBN dat het bewijs van economische integratie door een werknemer in de privésector enkel kan worden geleverd aan de hand van individuele rekeningen afgegeven door de werkgever waaruit blijkt dat gedurende de laatste vijf jaar onmiddellijk voorafgaand aan de neerlegging van de verklaring minimaal 468 arbeidsdagen werden verricht.

De rechtbank moet dus nagaan hoeveel arbeidsdagen verzoeker heeft gewerkt (inclusief "gelijkgestelde dagen") in de vijf jaren voorafgaand aan zijn nationaliteitsverklaring afgelegd op 12.10.2018 en hoeveel dagen (beroeps)opleiding daarvan eventueel in mindering moeten worden gebracht.

Art. 1, §2, 7° WBN definieert arbeidsdag als "de arbeidsdagen en de met arbeidsdagen gelijkgestelde dagen in de zin van artikel 37 en 38 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, met dien verstande dat de in het buitenland verrichte arbeid en de in het buitenland gelijkgestelde dagen niet worden meegerekend. Ingeval de vreemdeling in de referentieperiode van vijf jaar enerzijds als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en anderzijds, als zelfstandige in hoofdberoep heeft gewerkt, wordt ieder als zelfstandige in hoofdberoep gewerkt kwartaal voor 78 arbeidsdagen in rekening gebracht. Deeltijdse arbeid, die in uren wordt uitgedrukt, wordt in aanmerking genomen volgens de formule die wordt gebruikt met toepassing van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering en de ministeriële besluiten die daaraan uitvoering geven." (onderlijning door de rechtbank)

Uit de door verzoeker voorgelegde individuele rekeningen kan worden afgeleid dat hij gewerkt heeft als werknemer (inclusief gelijkgestelde dagen) gedurende:

- voor het jaar 2014: 11 dagen bij Synergie Belgium
- voor het jaar 2015: 4 dagen bij Synergie Belgium, 45 dagen bij Proximus, 15 dagen bij VIO Interim
- voor het jaar 2016: 38 dagen bij Proximus, 7 dagen bij Randstad Belgium, 1 dag bij Synergie Belgium, 11 dagen bij VIO Interim
- voor het jaar 2017: 65 dagen bij vzw HBLS, 59 dagen bij VIO Interim en 1 dag bij Accents jobs for people
- voor het jaar 2018 (tot en met 12.10.2018): 202 dagen bij vzw HBLS,

wat een totaal van 459 arbeidsdagen uitmaakt. Dit is 9 dagen minder dan de wettelijke vereiste 468 arbeidsdagen gedurende de vijf jaren voorafgaand aan zijn verklaring van nationaliteit op 12.10.2018.

Verzoeker voert aan dat van de vereiste 468 arbeidsdagen 182 opleidingsdagen, minstens naar redelijkheid en billijkheid 100 opleidingsdagen, mogen worden afgetrokken, aangezien hij op 29.06.2015 een diploma behaalde via de Examencommissie, meer bepaald een diploma (beroeps)secundair onderwijs, studierichting kantooradministratie en gegevensbeheer.

Het openbaar ministerie meent dat er geen opleidingsdagen in mindering kunnen worden gebracht, aangezien het niet gaat om een 'reguliere studie met volledig leerplan', maar wel om een opleiding waarbij geen lesdagen worden gevolgd en enkel een examen wordt afgelegd. In dit verband verwijst de procureur des Konings naar de Omzendbrief van 8 maart 2013 betreffende bepaalde aspecten van de wet van 4 december 2012 tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken (BS 14 maart 2013 (ed. 2)).

Verzoeker merkt evenwel terecht op dat niet alleen diploma's secundair onderwijs behaald na 'reguliere studies met volledig leerplan' aanleiding kunnen geven tot het in mindering brengen van opleidingsdagen.

De Omzendbrief van 8 maart 2013 haalt dit slechts aan *bij wijze van voorbeeld* als "bijzondere situatie waarmee de ambtenaar van de burgerlijke stand regelmatig zou kunnen te maken hebben, zonder volledigheid te willen nastreven gezien de grote verscheidenheid aan gevallen die zich kunnen voordoen" en dit om "bepaalde bakens uit te zetten inzake de wijze waarop de duurtijd van de opleidingen in mindering moet worden gebracht van de wettelijk vereiste 468 dagen".

De Omzendbrief geeft ook een ander voorbeeld, nl. het behalen van een diploma hoger onderwijs met volledig leerplan (bachelor of master). Hier wordt evenmin gerekend met effectieve lesdagen, maar wel met 'credits', waarbij wordt toegelicht dat één credit forfaitair overeenstemt met 30 uren 'leerarbeid', die vervolgens worden omgerekend naar arbeidsdagen, als volgt: bijv. 1 schooljaar van 60 credits = 1800 uren leerarbeid : 7,6 uren gemiddeld per dag in een 38-urenweek = 236 dagen in mindering te brengen van de 468 arbeidsdagen.

Een bachelor- of masterstudent die geen lesdagen volgt, op eigen houtje studeert en enkel examens aflegt en een diploma behaalt, mag dus evenzeer 'opleidingsdagen' in rekening brengen. De rechtbank ziet niet in waarom dit niet het geval zou zijn voor een student die via de Examencommissie een diploma hoger secundair onderwijs verwerft, zoals verzoeker. Ook hij heeft (minstens) 'leerarbeid' moeten verrichten om zijn diploma te verwerven.

Terecht merkt verzoeker ook op dat, zoals blijkt uit de voorbereidende werken van de wet, het de bedoeling van de wetgever was om de wil tot economische participatie te honoreren, omdat een diploma – voor zover dit effectief wordt behaald – nadien toegang geeft tot de arbeidsmarkt (zie *Parl. St. Kamer 2011-2012, nr. 53-476/13, 26*). Het is niet onredelijk om de opleidingsinspanningen van verzoeker, die zijn diploma effectief heeft behaald, in het concrete geval te honoreren door deze gelijk te stellen met het 'ontbrekende' aantal van negen arbeidsdagen. Het is immers aannemelijk dat verzoeker minstens 68,4 uren leerarbeid (= 7,6 uren x 9 dagen) heeft verricht om zijn diploma secundair onderwijs via de Examencommissie te behalen.

Verzoeker bewijst bijgevolg wel degelijk dat hij voldoet aan de grondvoorwaarde van de economische participatie.

Ook de overige grondvoorwaarden blijken vervuld te zijn, wat het openbaar ministerie ook niet betwist.

3. Beletsel was wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon

Ten slotte roept de procureur des Konings als gewichtig feit eigen aan de persoon dat de nationaliteitsverwerving door verzoeker zou verhinderen, een veroordeling in door de politierechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent van 26.08.2016 tot een geldboete van 200 euro (met uitstel gedurende drie jaar voor 150 euro) en rijverbod van één maand) wegens rijden zonder rijbewijs en tot een geldboete van 20 euro (met uitstel gedurende één jaar voor 10 euro) wegens bellen aan het stuur.

Het begrip "gewichtige feiten eigen aan de persoon" wordt gedefinieerd door art. 1, §2, eerste lid, 4° WB, als volgt (onderlijning door de rechtbank):

- "a) het feit zich te bevinden in een van de gevallen bedoeld in de artikelen 23, 23/1 of 23/2;*
- b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;*
- c) het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;*
- d) het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.*

(...) De lijst van gewichtige feiten eigen aan de persoon die in het 4° bedoeld worden, kan aangevuld worden door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad."

Art. 23, §1, 2° WBN verwijst onder meer naar het ernstig tekortkomen aan de verplichtingen als Belgische burger.

"Gewichtige feiten, eigen aan de persoon" kunnen bijgevolg worden omschreven als "een gedrag van de betreffende persoon van aard nadelige of gevaarlijke gevolgen voor de gemeenschap teweeg te brengen, handelingen waardoor de kandidaat-Belg blijk heeft gegeven van zijn misprijzen voor de wettelijke of reglementaire normen die de organisatie van het gemeenschapsleven beheersen of van zijn ongeschiktheid zich aan de normen te onderwerpen" (zie ook Gent 30 juni 2016, *Tijdschrift@ipr.be* 2017, afl. 1, 61).

Ook verkeersovertredingen kunnen blijk geven van een ernstig tekortkomen aan de verplichtingen als Belgische burger in de zin van art. 23, §1, 2° WBN, waarnaar art. 1, §2, eerste lid, 4° WBN verwijst. Zonder de feiten waarvoor verzoeker werd veroordeeld, te willen minimaliseren, is de rechtbank van oordeel dat de eenmalige veroordeling waarnaar het openbaar ministerie verwijst, die dateert van 26.08.2016 en betrekking heeft op feiten van 06.07.2015, niet kan worden bestempeld als een gewichtig feit in de zin van art. 1, §2, eerste lid, 4° WBN.

De vordering van verzoeker is bijgevolg gegrond.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Gezien het negatieve advies van de procureur des Konings van Brussel van 24.01.2019,
verstuurd op 25.01.2019;

Verklaart de vordering van de heer [REDACTED] ontvankelijk en gegrond.

Verklaart het voormelde negatieve advies van de procureur des Konings naar aanleiding van
de verklaring van de heer [REDACTED] tot verkrijging van de Belgische nationaliteit,
afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Jette op 12.10.2018,
ongegrond.

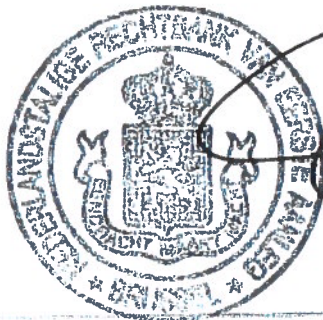
Veroordeelt verzoekende partij tot de kosten van het geding begroot op 165€ rolrechten te innen
door de FOD Financiën en 20€ bedoeld in artikel 4, § 2, van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting
van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de 32^{ste} kamer van de
familierechtbank, van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel,
op 17 JUN 2019

waar aanwezig waren en zitting namen:
MEVROUW K. VERELST: familierechter,
MEVROUW A. DE COOMAN: griffier.


DE COOMAN


VERELST



Voor eensluidend afschrift
de griffier