

Repertoriumnummer <b>2019/ 9554</b>
Datum van uitspraak <b>7 oktober 2019</b>
Rolnummer <b>17/1064/B</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERRECHT  
Afschrift ter kennis gebracht in uitvoering van  
art. 515, 3 de Wet L.B. 7

# Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

kamer B.22

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, kamer B.22, heeft het hiernavolgende vonnis verleend:

In de zaak **17/1064/B**

---

### **Feitelijke en proceduriële voorgaanden**

Volgens de gegevens van het rijksregister is [REDACTED] geboren te Teheran (Iran) op [REDACTED]. Hij deed op 20 december 2016 voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van Brugge een aanvraag tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig artikel 12 bis §1, 2° W.B.N. Op 16 januari 2017 werd de aanvraag volledig verklaard.

Bij aangetekende brief d.d. 9 mei 2017 deelde het Openbaar Ministerie zijn negatief advies mee aan verzoeker, gesteund op gewichtige feiten eigen aan de persoon van verzoeker. Verzoeker nam hiervan kennis op 11 mei 2017.

Bij aangetekende brief van 22 mei 2017 heeft de raadsman van verzoeker aan de ambtenaar van de burgerlijke stand meegedeeld dat hij beroep wenste aan te tekenen, met verzoek om het dossier door te sturen naar deze rechtbank.

Op 30 mei 2017 deelde de ambtenaar van de burgerlijke stand van Brugge mee dat verzoeker de zaak aanhangig wilde maken voor deze rechtbank volgens artikel 12 bis §4 W.B.N., met toevoeging van de bewijsstukken en het negatief advies van de procureur des Konings.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging en in het bijzonder:

- het dossier met de bewijsstukken en met het negatief advies van de heer procureur des Konings, toegezonden door de ambtenaar van de burgerlijke stand van Brugge op 30 mei 2017 en ingeschreven op de griffie van deze rechtbank op 26 juni 2017;
- het administratief dossier van het Openbaar Ministerie, gevoegd bij het rechtsplegingsdossier;
- het proces-verbaal van de zitting van 6 november 2017 (toen de zaak naar de bijzondere rol verzonden werd), het verzoek tot vaststelling van de zaak bij brief d.d. 22 mei 2019 en het proces-verbaal van de zitting van 2 september 2019;
- de argumentatie van betrokkene en zijn raadsman, meester Johannes Baelde, advocaat te Sint-Andries, zoals opgenomen in besluiten en zoals mondeling naar voren gebracht in raadkamer op de zitting van 2 september 2019;
- het gunstig mondeling advies van het Openbaar Ministerie zoals uitgebracht op de zitting van 2 september 2019 in raadkamer, waarop verzoeker en zijn raadsman niet meer wensten te repliceren.

De artikelen 2, 9 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

### **Beoordeling**

1. De tijdigheid van het negatief advies van de procureur des Konings en van de aanvraag voor gerechtelijke behandeling staat niet ter discussie.

2. De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het Openbaar Ministerie refereert, worden in het advies van 9 mei 2017 als volgt omschreven:

*“Uit het onderzoek is gebleken dat u gekend bent in de politionele bestanden voor volgende feiten:*

- *buitenlandse werknemers/zelfstandigen: u stelde op 02.06.2016 een persoon te werk zonder geldig verblijfsstatuut in uw horecazaak;*
- *witwassen;*
- *opzettelijke slagen en verwondingen: u bent weerhouden in een vechtpartij te Brugge*
- *mensensmokkel: te Oostende;*
- *zware diefstal: betreft een diefstal met geweld van een gsm en zonnebril waarin u als verdachte bent weerhouden.*

*Uit uw gedrag en handelingen blijkt also dat u zich niet heeft geschikt naar de heersende en aanvaarde normen van de Belgische samenleving en die normen ook niet respecteert.*

*Deze vaststellingen vormen voor mijn ambt een beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan uw persoon”.*

3. Op grond van het administratief dossier van het Openbaar Ministerie staat vast:

- dat verzoeker op 10/05/2005 in België aangekomen is en zich op 30/10/2005 vluchteling verklaard heeft; dat de hoedanigheid van vluchteling en de subsidiaire bescherming hem werden geweigerd op 21/10/2008 door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen; dat betrokkene op 12/06/2008 een regularisatieverzoek ingediend had op grond van art. 9 bis van de vreemdelingenwet; dat dit verzoek onontvankelijk verklaard werd op 19/11/2008, hem betekend op 08/12/2008;
- dat verzoeker zich opnieuw vluchteling verklaard heeft op 27/08/2009 maar de vluchtelingenverklaring niet in overweging genomen werd op 28/09/2009;
- dat hij op 24/11/2009 een nieuw regularisatieverzoek ingediend heeft op grond van artikel 9 bis en dat dit ontvankelijk doch ongegrond verklaard werd op 06/10/2010, hem betekend op 18/10/2010 samen met een bevel om het grondgebied te verlaten; dat een nieuw regularisatieverzoek ingediend werd op 22/11/2010;
- dat verzoeker bij vonnis van 29/03/2011 van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge geadopteerd werd door de Belgische ██████████; dat dit vonnis overgeschreven werd in het register van de burgerlijke stand op 23/05/2011; dat hij in functie van zijn Belgische adoptiemoeder op 09/06/2011 een aanvraag van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de unie indiende en een nationaal paspoort voorlegde dat geldig was tot 09/12/2011; dat hij in afwachting van een beslissing op 15/06/2011 een attest van immatriculatie ontving, geldig tot 09/12/2011; dat hij vervolgens in het bezit gesteld werd van een F-kaart, geldig van 05/12/2011 en verlengd tot 22/06/2021;
- dat het regularisatieverzoek art. 9 bis dd. 22/11/2010 zonder voorwerp afgesloten werd op 27/03/2012;
- dat verzoeker sinds 05/12/2011 in ononderbroken wettelijk verblijf is;
- dat in het uittreksel uit het strafregister sprake is van een veroordeling door de politierechtbank West-Vlaanderen, afdeling Brugge, dd. 1 juli 2015 voor een snelheidsovertreding.

4. De vervulling van de grondvoorwaarden voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van artikel 12 bis §1, 2° W.B.N. inzake wettelijk verblijf, leeftijd, taalkennis, economische participatie en maatschappelijke integratie, staat niet ter discussie.

5. Wat de door het Openbaar Ministerie in het voormeld schriftelijk negatief advies van 9 mei 2017 aangehaalde feiten betreft, die volgens het schriftelijk advies van het Openbaar Ministerie gewichtige feiten vormen die de nationaliteitsverwerving in de weg staan, komt de rechtbank tot de volgende bevindingen.

6. De wet van 4 december 2012 kwalificeert zelf reeds een aantal feiten als een gewichtig feit eigen aan de persoon, zonder hiermee op een strikte wijze een aantal gevallen van gewichtige feiten te omschrijven:

- het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;
- het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
- het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan (zie artikel 1 §2, 4° W.B.N.).

Bij KB van 14 januari 2013 tot uitvoering van de wet van 4 december 2012 werd de wettelijke (niet-limitatieve) lijst van gewichtige feiten eigen aan de persoon aangevuld als volgt (zie artikel 2 van het KB):

1° elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen.

2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is.

3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat (...).

4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat (...) bedreigt of kan bedreigen.

5° het feit, vastgesteld door een rechterlijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.

7. Volgens het schriftelijk negatief advies van het Openbaar Ministerie van 9 mei 2017 is er sprake van een aantal feiten waarvoor verzoeker gekend is in de politionele bestanden.

Op de zitting van 2 september 2019 heeft het Openbaar Ministerie verklaard dat alle feiten waarnaar verwezen werd in het voormeld negatief advies, inmiddels geseponeerd zijn.

Er is geen opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek ten laste van verzoeker lopende.

8. In de geschetste concrete omstandigheden kan er niet besloten worden tot een gewichtig feit eigen aan de persoon van verzoeker met toepassing van artikel 1 §2, 4° W.B.N., dat de nationaliteitsverwerving van verzoeker in de weg staat.

9. Het negatief advies van het Openbaar Ministerie d.d. 9 mei 2017 wordt aldus niet bijgetreden. Op de zitting van 2 september 2019 in raadkamer heeft het Openbaar Ministerie overigens gunstig advies geformuleerd.

10. Aangezien de huidige procedure een procedure op eenzijdig verzoekschrift is en er geen in het ongelijk gestelde partij is, dient de verzoekende partij de kosten van het geding zelf te dragen.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST**

**de familierechtbank, kamer B.22 als volgt**

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het **negatief advies** d.d. 9 mei 2017 vanwege de Procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring, door [REDACTED] afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Brugge, **ongegrond**.

Zegt dat de griffier van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan verzoeker en aan de Procureur des Konings.

Zegt dat de griffier onmiddellijk de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane beslissing waarbij het negatief advies ongegrond verklaard wordt, nodig voor de opmaak van de akte van nationaliteit via de DABS naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand dient te sturen overeenkomstig artikel 11 bis §7 Wetboek Belgische Nationaliteit.

Legt de kosten van het geding ten laste van verzoeker, zodat deze niet moeten begroot worden.

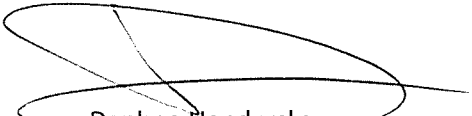
Verwerpt het meer of anders gevorderde.

Aldus verleend in raadkamer in het gerechtsgebouw te Brugge op **zeven oktober tweeduizend negentien**.

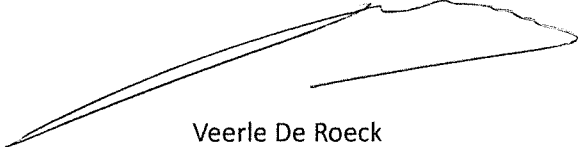
Aanwezig zijn:

Veerle De Roeck, rechter

Daphne Hendrycks, geassumeerd griffier



Daphne Hendrycks



Veerle De Roeck