



Repertoriumnummer 2019 / M40X
Kamer ZEVENTIENDE FAMILIEKAMER
Datum van uitspraak 17 oktober 2019
Rolnummer 19/400/B

Verzoekschrift/dagvaarding
na 31.01.2019

ONGETEKEND AFSCHRIFT
art. 782 Ger. Proc. B.
wijziging van exp. procesrecht
art. 260/2° Wetb. Griffierrecht

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent BESCHIKKING

Aangeboden op
Niet te registreren



SG250219288

18/0688

4546

STAD GENT

T.a.v. de ambtenaar van de burgerlijke stand

Botermarkt 1

9000 GENT

Gent, 22 februari 2019

Frans BAERT
Liesbet VAN SEVEREN
Maarten DAMBRE
Veerle TOLLENAERE
Yves DE GRAEVE
Tom DE SUTTER
Wim VANBIERVLIET
Pieter VAN ASSCHE [△]
Veronique VAN ASCH
Eline LIEVENS
Stefanie GOUBERT
Advocaten-vennoten

Dorien GEEROMS
Emma VERSTRAETE
Sander KAÏRET [°]
Stijn VAN HULLE [°]
Klaas DE PAUW
Silke SUYS
An-Sofie MATTHYS
Laura VAN KEYMEULEN
Advocaten

Hoofdkantoor Gent:

Koning Albertlaan 128
B-9000 GENT
Tel. 09.222.94.31
Fax 09.220.23.27
Baert@fransbaert-law.be
www.fransbaert.be

Bijkantoor Waasmunster[△]

Kleemstraat 9
9250 WAASMUNSTER

Bijkantoor Lievegem
(Zomergem)[°]

Zomerlaan 1 (bus 0102)
9930 LIEVEGEM

Kantoorrekening:
BE67 6301 9000 6487
Derdenrekening:
BE83 6301 9503 3515
BIC-code: BBRUBEBB

Burgerlijke vennootschap onder
de vorm van een C.V.B.A.

R.P.R. Gent 0446.533.065
B.T.W. BE 0446.533.065

AANGETEKEND

Geachte,

[REDACTED]
Ik ben de raadsman van de heer [REDACTED] wonende te Sint-Amandsberg, [REDACTED]

Mijn cliënt heeft bij aangetekend schrijven gedateerd op 4 februari 2019, maar pas 8 februari 2019 ontvangen, een negatief advies gekregen i.v.m. zijn nationaliteit. Met huidig schrijven wenst mijn cliënt hierbij beroep aan te tekenen tegen de vermelde beslissing en verzoekt u vriendelijk om het dossier over te maken aan de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, *afdeling Gent* teneinde aldaar de beroepsprocedure te voeren.

Huidig schrijven geldt als beroepsschrift in de zin van art.12 van het Wetboek van Belgische Nationaliteit.

Rolrechten worden op eerste verzoek voldaan. Mag ik u tevens verzoeken om mij het volledige administratieve dossier digitaal te willen doorsturen teneinde mijn cliënt te adviseren en conclusie op te stellen.

Hoogachtend,


Pieter Van Assche
pvanassche@fransbaert-law.be

A.R. nr. 19/400/B - In de zaak van

[REDACTED] met [REDACTED] wonende te 9040 Sint-Amandsberg, [REDACTED] maar woonst kiezend op het kantooradres van zijn raadsman te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128 verzoeker, bijgestaan door mr. Pieter Van Assche, advocaat te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128

verleent de rechtbank volgende beschikking.

De rechtbank heeft de stukken ingezien, inzonderheid:

- de verklaring tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig artikel 12bis § 1, 3° WBN van verzoeker, afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Gent op 8 oktober 2018,
- het negatief advies uitgebracht door eerste substituut-procureur des Konings Guy Baesen op 4 februari 2019,
- de kennisneming van dit advies door verzoeker per 7 februari 2019,
- de hieraan gehechte aangetekende brief van verzoekers raadsman d.d. 22 februari 2019 waarin hij de aanhangigmaking van de zaak bij deze rechtbank vraagt.

Verzoeker vraagt het negatief advies van 4 februari 2019 ongegrond te verklaren en zijn nationaliteitsverklaring in te willigen.

De rechtbank heeft verzoeker in raadkamer gehoord en het debat gesloten op 19 september 2019. Daarna heeft eerste substituut-procureur des Konings Guy Baesen mondeling volhard in het negatief advies en heeft de rechtbank de zaak in beraad genomen.

Beoordeling

1. Het verhaal van verzoeker is tijdig en regelmatig aangetekend zodat het ontvankelijk is.

2. Verzoeker heeft een nationaliteitsverklaring afgelegd op grond van artikel 12bis §1, 3° WBN. Dit artikel bepaalt dat de vreemdeling die voldoet aan vijf cumulatieve voorwaarden, de Belgische nationaliteit kan verkrijgen door een verklaring af te leggen zoals voorzien in artikel 15 WBN. Eén van deze vijf voorwaarden is het bewijs van de kennis van één van de drie landstalen. Artikel 1 §2 5° WBN definieert 'bewijs van de kennis van één van de drie landstalen' als volgt: '*minimale kennis van één van de drie landstalen die gelijk is aan het niveau A2 van het Europees Referentiekader voor Talen. Dit bewijs dient te worden geleverd aan de hand van de bewijsmiddelen bepaald in een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad*'.

Artikel 1 van het KB van 14 januari 2013 bepaalt de documenten die in aanmerking moeten worden genomen als bewijs van de minimale kennis van één van de drie landstalen in de zin van artikel 1 §2, 5° WBN, nl.

1° ofwel een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of van de Koninklijke Militaire School, behaald in één van de drie landstalen en dat minstens van het niveau van het hoger secundair on-

derwijs is;

2° ofwel een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling in de Europese Unie voor zover het diploma door de bevoegde Gemeenschap erkend is als gelijkwaardig, dat minstens van het niveau is van hoger secundair onderwijs, en dat betrekking heeft op kennis van één van de drie landstalen op het niveau krachtens artikel 1, § 2, 5°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit;

3° ofwel een document waaruit blijkt dat een beroepsopleiding werd gevolgd van minimum 400 uur, die erkend wordt door een bevoegde overheid;

4° ofwel een document waaruit blijkt dat een inburgeringscursus werd gevolgd waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van de hoofdverblijfplaats van de betrokkene op het tijdstip dat hij zijn inburgeringscursus aanvat;

5° ofwel documenten waaruit blijkt dat de betrokkene gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep heeft gewerkt. Daartoe legt de aanvrager de volgende documenten voor :

a) indien de betrokkene werknemer in de privésector is of is geweest, legt hij documenten voor die "individuele rekeningen" worden genoemd, afgegeven door de werkgever;

b) indien de betrokkene bezoldigd werknemer in overheidsdienst is of is geweest, legt hij een attest of attesten voor, afgegeven door de bevoegde dienst van de overheid;

c) indien de betrokkene statutair ambtenaar in overheidsdienst is of is geweest, legt hij het bewijs van zijn definitieve benoeming voor vergezeld van een attest of attesten, afgegeven door de bevoegde dienst van de overheid;

d) indien de betrokkene een beroepsactiviteit als zelfstandige in hoofdberoep uitoefent of heeft uitgeoefend, legt hij het bewijs voor van aansluiting bij een sociaal verzekeringsfonds voor zelfstandigen vergezeld van het bewijs van betaling van de sociale kwartaalbetalingen tijdens de wettelijke vereiste periode;

6° ofwel een attest voor het slagen voor één van de drie landstalen waaruit een taalniveau blijkt dat overeenstemt met het taalniveau dat is vereist krachtens artikel 1, § 2, 5°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en dat wordt afgegeven door een instelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap;

7° ofwel een taalcertificaat met betrekking tot de kennis van één van de drie landstalen afgegeven door het Selectiebureau van de Federale Overheid (SELOR) waaruit een taalniveau blijkt dat overeenstemt met het taalniveau dat is vereist krachtens artikel 1, § 2, 5°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit;

8° ofwel een attest voor het slagen voor één van de drie landstalen waaruit een taalniveau blijkt dat overeenstemt met het taalniveau dat is vereist krachtens artikel 1, § 2, 5°, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en dat wordt afgegeven door de gewestelijke diensten voor beroepsopleiding en arbeidsbemiddeling..

3. Het negatief advies steunt op het feit dat verzoeker tot bewijs van het taalvereiste alleen een attest van inburgering heeft voorgelegd waaruit blijkt dat hij voor het onderdeel Nederlands als tweede taal slechts het niveau A1 heeft behaald en dus niet het vereiste niveau A2.

De wetgever heeft geopteerd voor een 'onwrikbaar documentair systeem' tot bewijs van het taalvereiste bedoeld in artikel 12bis §1, 3° WBN (zie Gent, 18 oktober 2018, TBBR 2019, 426). Dit betekent dat de kandidaat-Belg voldoet aan het taalvereiste als hij één van de documenten opgesomd in artikel 1 van het KB van 14 januari 2013 voorlegt, ook als in de praktijk zou blijken dat hij niet of nauwelijks één van de drie landstalen kan spreken, begrijpen of schrijven (zie o.a. L. Deschuyteneer, Bewijs van talenkennis ter verkrijging van de Belgische nationaliteit, NJW 2016, 454 (noot onder Gent, 24 december 2015, NJW 2016, 450): '... Toch mag niet uit het oog verloren worden dat de wetgever met recht en reden voor deze strikte aanpak heeft geopteerd. Met de wet van 2012 had de wetgever een eenvoudige en overzichtelijke procedure op het oog. Ook wou hij de nationaliteitsverzekering opnieuw objectiveren. Daarom spoorde de Raad van State in zijn advies aan om het niveau van

de talenkennis en de vereiste bewijsmiddelen vast te stellen om verschillende behandelingen tussen aanvragers te voorkomen (...). De wetgever is aan deze bekommernis tegemoetgekomen en heeft ervoor gekozen om de bewijsmiddelen vast te leggen. Dat de rechter daardoor toch het bewijs van de talenkennis moet toekennen aan een kandidaat-Belg die duidelijk geen van de drie landstalen machtig is, is een gevolg van deze beleidskeuze.)

Ter zake legt verzoeker het bewijs voor dat hij een inburgeringscursus heeft gevolgd zodat hij overeenkomstig artikel 1, 4° van voormeld KB voldoet aan het taalvereiste gesteld in artikel 12bis §1, 3° WBN. Het feit dat het attest van inburgering d.d. 19 november 2013 'aanvullend' vermeldt dat verzoeker voor het onderdeel Nederlands als tweede taal (slechts) het basishniveau A1 Breakthrough heeft behaald, doet hieraan geen afbreuk. Artikel 1, 4° van voormeld KB aanziet het gevolgd hebben van een inburgeringscursus immers als bewijs van het voldoen aan het taalvereiste (zonder bijkomende voorwaarden).

Het verzoek is dan ook gegrond.

**OP DEZE GRONDEN,
DE RECHTBANK,**

met inachtneming van de artikelen 2 en 9 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, artikel 12bis WBN en het mondeling advies van het openbaar ministerie,

verklaart het negatief advies van de procureur des Konings niet gegrond.

willigt de verklaring van Belgische nationaliteit, gedaan voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Gent op 8 oktober 2018 door [REDACTED] geboren te [REDACTED] (Ghana) op 14 april 1981 en wonende te 9040 Sint-Amandsberg, [REDACTED] in.

laat de gerechtskosten ten laste van verzoeker en veroordeelt hem tot betaling van het rolrecht ad € 165.

Aldus, behandeld in raadkamer en uitgesproken in openbare terechtzitting van de zeventiende familiekamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **zeventien oktober tweeduizend negentien**.

Heeft de zaak volledig behandeld en erover geoordeeld: ondervoorzitter/familierechter Katrien De Wilde, bijgestaan door griffier Linda De Wispelaere.


Linda De Wispelaere


Katrien De Wilde