

| |
|--|
| Repertoriumnummer 2020/ 1749 |
| Datum van uitspraak 17 februari 2020 |
| Rolnummer 19/982/B |

Uitgifte

| | | |
|----------------|----------------|----------------|
| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
| op € | op € | op € |

Niet aan te bieden aan de ontvanger

VRUGGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT
Afschrift ter kennis gebracht in uitvoering van
art. 1099bis, § 1, lid 1, sub 1, Wet van 17/11/2012 (S. 64)

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank

Vonnis

| |
|---------------------|
| Aangeboden op |
| Niet te registreren |

kamer B.22

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, kamer B.22, heeft het hiernavolgende vonnis verleend:

In de zaak **19/982/B**

Volgens de gegevens van het rijksregister is [REDACTED] geboren te [REDACTED] (Irak) op [REDACTED] en heeft hij de Iraakse nationaliteit, met rijksregisternummer [REDACTED]

I RECHTSPLEGING

Verzoeker heeft op 18.12.2018 een verklaring van nationaliteitskeuze in toepassing van artikel 12bis §1, 2° van het wetboek van de Belgische nationaliteit (verder WBN) afgelegd ten aanzien van de ambtenaar van de burgerlijke stand te Oostende. Op 07.01.2019 werd een ontvangstbewijs afgeleverd met bevestiging van de volledigheid van het dossier.

Het openbaar ministerie heeft negatief advies verleend op 02.05.2019 (*Ref. 19NA49*), gesteund op gewichtige feiten eigen aan de persoon van verzoeker. Dit negatieve advies werd ter kennis gebracht aan verzoeker per aangetekend schrijven van 03.05.2019.

De raadsman van verzoeker heeft op 15.05.2019 een verzoek tot aanhangigmaking bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand met oog op de beoordeling van de gegrondheid van het voornoemd verleend negatief advies van de procureur des Konings.

Het dossier werd neergelegd ter griffie op 24.06.2019.

Verzoeker werd bij gerechtsbrief van 08.08.2019 opgeroepen voor de zitting van 04.11.2019.

Bij beschikking van 16.10.2019 werd een nieuwe rechtsdag bepaald, namelijk 20.01.2020.

Ter zitting van 20.01.2020 verscheen verzoeker in persoon bijgestaan door zijn raadsman. De zaak werd behandeld in raadkamer. De debatten werden gesloten. Het openbaar ministerie, bij monde van Grace VAN BESELAERE, eerste substituut-procureur des Konings, heeft advies verleend, waarop verzoeker en zijn raadsman niet meer repliceerden. De zaak werd in beraad genomen.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging.

De rechtbank houdt rekening met de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op gebruik der talen in gerechtszaken, alsook met de artikelen 1028 e.v. van het Ger.W.

II ADVIES VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het openbaar ministerie refereert, worden in het advies van 02.05.2019 als volgt omschreven:

“U kwam op 08/06/2011 in België aan en verklaarde zich vluchteling op 09/06/2011 onder de identiteit [REDACTED] nat. Irak. In die hoedanigheid werd hij op 06/03/2013 erkend door het Commissariaatgeneraal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Dienvolgens werd uw verblijfstoestand geregulariseerd door afgifte van een B-kaart geldig vanaf 26/06/2013 geldig tot 26/06/2018. Uw identiteit werd eveneens aangepast op basis van een attest van het CGVS. Op 25/10/2013 kwam het gezin van u zich vervoegen. U diende op 26/09/2016 een aanvraag om machtiging tot vestiging in. Dienvolgens werd u op 24/10/2016 in het bezit gesteld van een C-kaart geldig tot 24/10/2021. Sinds 09/06/2011 bent u in ononderbroken wettelijk verblijf.

Het binnenkomen onder een valse naam of identiteit is volgens vaststaande rechtspraak een gewichtig feit eigen aan uw persoon op basis waarvan de Belgische nationaliteit u dient geweigerd te worden.

Uit uw gedrag en handelingen blijkt alzo dat u zich niet heeft geschikt naar de heersende en aanvaarde normen van de Belgische samenleving en die normen ook niet respecteert.

Deze vaststellingen vormen voor mijn ambt een beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan uw persoon, zoals voorzien in artikel 15 §3 WBN.”

III BEOORDELING

III.1 Tijdigheid

De tijdigheid van het negatief advies van de procureur des Konings en van de aanvraag voor gerechtelijke behandeling staat niet ter discussie.

III.2 Objectieve voorwaarden – grondvoorwaarden

De vervulling van de grondvoorwaarden voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van artikel 12bis §1, 2° WBN inzake leeftijd, wettelijk verblijf, talenkennis, maatschappelijke integratie en economische participatie, staat niet ter discussie.

III.3 Subjectieve voorwaarden – gewichtige feiten

Wat de door het openbaar ministerie in het voormeld schriftelijk negatief advies van 02.05.2019 aangehaalde feiten betreft, die volgens het schriftelijk advies van het openbaar ministerie gewichtige feiten vormen die de nationaliteitsverwerving in de weg staan, komt de rechtbank tot de volgende bevindingen.

De wet van 04.12.2012 kwalificeert zelf reeds een aantal feiten als een gewichtig feit eigen aan de persoon, zonder hiermee op een strikte wijze een aantal gevallen van gewichtige feiten te omschrijven:

- a) het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;
- b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;

- c) het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- d) het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.
(zie artikel 1, §2, 4° WBN)

Bij KB van 14.01.2013 tot uitvoering van de wet van 04.12.2012 werd de wettelijke (niet-limitatieve) lijst van gewichtige feiten eigen aan de persoon aangevuld als volgt:

- 1° elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen.
- 2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is.
- 3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat (...)
- 4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat (...) bedreigt of kan bedreigen.
- 5° het feit, vastgesteld door een rechterlijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.
(zie artikel 2 van het KB)

In het schriftelijk negatief advies van 02.05.2019 verwijt het openbaar ministerie verzoeker te zijn binnengekomen onder een valse naam of identiteit.

Verzoeker wijst er op dat de naam in Irak op tweeërlei wijze kan worden samengesteld: ofwel door de eigen voornaam, de voornaam van de vader en de voornaam van de grootvader gevolgd door de stamnaam als zijnde de door ons gekende 'familienaam', ofwel door de eigen voornaam en de voornaam van de vader gevolgd door de voornaam van de grootvader die dan geldt als de door ons gekende 'familienaam'. Verzoeker heeft bij aankomst in België zijn eigen voornaam en zijn stamnaam opgegeven. De wijziging van zijn naam alhier in België is dan ook het loutere gevolg van de overstap van de ene naar de andere manier om zijn naam samen te stellen, en dit op initiatief van het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen nadat verzoeker zijn officiële huwelijksakte aan deze dienst kon overmaken.

De rechtbank stelt vast dat verzoeker zijn argumentatie uitgebreid staft aan de hand van stukken:

- het gebruik van twee registratiesystemen van de identiteiten in Irak wordt bevestigd door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (stuk 5 van verzoeker);
- in een getuigschrift van identiteit afgeleverd door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen wordt bevestigd dat ██████████ dezelfde persoon is als ██████████ (stuk 4 van verzoeker);
- het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bevestigt in een schrijven van 22.05.2019 nadrukkelijk dat verzoeker geenszins onder een valse identiteit asiel heeft aangevraagd en dat zijn identiteit werd aangepast aan de hand van de door verzoeker neergelegde huwelijksakte (stuk 6 van verzoeker).

Naar het oordeel van de rechtbank ligt er geen bewijs van valsheid in hoofde van verzoeker voor.

Er kan, gelet op wat voorafgaat, niet besloten worden tot een bewezen gewichtig feit eigen aan de persoon van verzoeker met toepassing van artikel 1 §2, 4° WBN, dat de nationaliteitsverwerving van verzoeker in de weg staat.

Het negatief advies van het openbaar ministerie van 02.05.2019 wordt aldus niet bijgetreden. Op de zitting van 20.01.2020 heeft het openbaar ministerie overigens gunstig advies verleend.

IV KOSTEN

Aangezien de huidige procedure een procedure op eenzijdig verzoekschrift is en er geen in het ongelijk gestelde partij is, dient verzoeker de kosten van het geding zelf te dragen, zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het **negatief advies van 02.05.2019** vanwege de procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring die door [REDACTED] werd afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Oostende, **ongegrond**.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan [REDACTED] en aan de procureur des Konings.

Zegt dat de griffier onmiddellijk de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane beslissing waarbij het negatief advies ongegrond wordt verklaard, nodig voor de opmaak van de akte van nationaliteit via de DABS naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand dient te sturen overeenkomstig artikel 11 bis, §7 WBN.

Legt de kosten van het geding ten laste van [REDACTED] niet nuttig te begroten.

Veroordeelt [REDACTED] tot het betalen van het rolrecht van 165,00 euro. De inning en invordering van het rolrecht zal gebeuren door de Federale Overheidsdienst Financiën, na ontvangst van hun verzoek tot betaling.

Verwerpt het meer of anders gevorderde.

Aldus verleend in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op **zeventien februari tweeduizend twintig**.

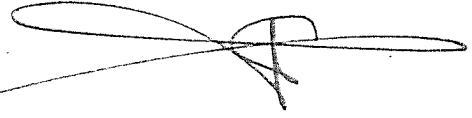
Aanwezig zijn:

Saartje Demeersseman, rechter

Daphne Hendrycks, geassumeerd griffier

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Daphne Hendrycks

A handwritten signature in black ink, featuring a large loop at the top, followed by a series of smaller loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Saartje Demeersseman