

Repertoriumnummer 2020/ 2020
Datum van uitspraak 2 maart 2020
Rolnummer 19/1454/B

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

RIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT
 Afschrift ter kennis gebracht in uitvoering van
 art.5...f...5...3...s...d...d...w...A...M...

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank

Aangeboden op
Niet te registreren

Vonnis

kamer B.22

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, kamer B.22, heeft het hiernavolgende vonnis verleend:

In de zaak **19/1454/B**

De heer [REDACTED] geboren te Bahri (Soedan) op [REDACTED] wonende te [REDACTED] rijksregisternummer [REDACTED]

verzoeker,

hebbende als raadsman meester Johannes BAELDE, advocaat te 8200 Sint-Andries, Gistelse Steenweg 229-bus 1,

I RECHTSPLEGING

Verzoeker heeft op 26.04.2019 een verklaring van nationaliteitskeuze in toepassing van artikel 12bis §1, 2° van het wetboek van de Belgische nationaliteit (verder WBN) afgelegd ten aanzien van de ambtenaar van de burgerlijke stand te Beernem. Op 15.05.2019 werd een ontvangstbewijs afgeleverd met bevestiging van de volledigheid van het dossier.

Het openbaar ministerie heeft negatief advies verleend op 06.09.2019 (*Ref. 19NA905*), gesteund op gewichtige feiten eigen aan de persoon van verzoeker. Dit negatieve advies werd ter kennis gebracht aan verzoeker per aangetekend schrijven van 06.09.2019

De raadsman van verzoeker heeft op 20.09.2019 een verzoek tot aanhangigmaking bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand met oog op de beoordeling van de gegrondheid van het voornoemd verleend negatief advies van de procureur des Konings.

Het dossier werd neergelegd ter griffie op 25.09.2019.

Verzoeker werd bij gerechtsbrief van 19.12.2019 opgeroepen voor de zitting van 03.02.2020.

Ter zitting van 03.02.2020 verscheen verzoeker in persoon bijgestaan door zijn raadsman. De zaak werd behandeld in raadkamer. De debatten werden gesloten. Het openbaar ministerie, bij monde van Grace VAN BESELAERE, eerste substituut-procureur des Konings, heeft advies verleend, waarop niet werd gerepliceerd. De zaak werd in beraad genomen.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging.

De rechtbank houdt rekening met de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op gebruik der talen in gerechtszaken, alsook met de artikelen 1028 e.v. van het Ger.W.

II ADVIES VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het openbaar ministerie refereert, worden in het advies van 06.09.2019 als volgt omschreven:

“Betrokkene kwam op 19/06/2004 aan in België, als kind van een asielzoeker en verklaarde zich op 21/06/2004 vluchteling onder de persoonsgegevens ██████████ geboren te Tina/Darfour op 23.08.1991, niet in het bezit zijnde van een identiteitsdocument. De asielaanvraag werd door de Dienst Vreemdelingenzaken onontvankelijk verklaard. Deze beslissing werd op 30/06/2004 aan u betekend met het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26bis). Tegen deze beslissing diende u op 01/07/2004 een schorsend beroep in bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Deze instantie bevestigde op 23/05/2005 de beslissing van weigering verblijf waardoor u gevolg diende te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten.

Uw gezin diende onder dezelfde persoonsgegevens op 24/06/2005 een regularisatieverzoek in op grond van artikel 9, alinea 3 van de vreemdelingenwet.

Op 30/10/2006 diende u een aanvraag in tot het verkrijgen van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit werd u op 20/11/2006 toegestaan. Dienvolgens werd u op 17/01/2007 in het bezit gesteld van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister met de vermelding “tijdelijk verblijf”, regelmatig verlengd en geldig tot 17/01/2010 (A-kaart). Het regularisatieverzoek op grond van artikel 9, alinea 3 van de vreemdelingenwet d.d. 24/06/2005 werd door de Dienst Vreemdelingenzaken op 13/03/2007 zonder voorwerp verklaard.

Op 12/11/2009 gaf de Dienst Vreemdelingenzaken de instructie tot afgifte van een B-kaart, onbeperkt en thans verlengd tot 22/12/2020.

In december 2010 werden uw identiteitsgegevens aangepast naar de huidige gegevens na voorlegging van een Soedanees paspoort (afgeleverd te Khartoem op 30/08/2010 en geldig tot 30/08/2012). Het nationaal nummer ██████████ werd geannuleerd en nationaal nummer ██████████ werd aangemaakt.

Een verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit in toepassing van artikel 12bis-2° werd reeds op 15/10/2014 ingediend.

U bent sedert 17/01/2007 in ononderbroken wettelijk verblijf in het Rijk.

Het binnenkomen in een rechtstaat onder een valse identiteit en door meerdere procedures te trachten verblijfsrecht te krijgen, getuigt van weinig respect voor de Belgische samenleving, waarvan u nu de nationaliteit wenst te bekomen.

Deze vaststellingen vormen voor mijn ambt een beletsel wegens gewichtige feiten eigen aan uw persoon.

Tevens kan u geen bewijs van maatschappelijke integratie voorleggen. U heeft geen inburgeringsattest alsook heeft u geen vijf jaar onafgebroken gewerkt. Om deze reden wordt de Belgische nationaliteit u dan ook geweigerd.

U voldoet derhalve niet aan de grondvoorwaarden tot het bekomen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig art. 12bis §1, 2° WBN.”

III BEOORDELING

III.1 Tijdigheid

De tijdigheid van het negatief advies van de procureur des Konings en van de aanvraag voor gerechtelijke behandeling staat niet ter discussie.

III.2 Objectieve voorwaarden – grondvoorwaarden

Voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van artikel 12bis §1, 2° WBN dienen de grondvoorwaarden inzake wettelijk verblijf, leeftijd, talenkennis, maatschappelijke integratie en economische integratie vervuld zijn.

Het openbaar ministerie stelt in het voornoemde advies dat verzoeker geen bewijs van maatschappelijke integratie heeft voorgelegd.

De rechtbank stelt op grond van het volledige dossier vast dat:

- verzoeker reeds meer dan tien jaar in ononderbroken wettig verblijf is, waardoor, in toepassing van artikel 12bis, §1, 5° WBN, er slechts deelname aan het leven van de onthaalgemeenschap dient te worden aangetoond;
- verzoeker als dertienjarige het Rijk is binnengekomen en alhier drie leerjaren beroepssecundair onderwijs heeft gevolgd – hij heeft een beroepsopleiding van minimum 400 uur gevolgd (stuk 9 van verzoeker);
- verzoeker in de jaren 2013-2019 quasi altijd heeft gewerkt;
- verzoeker een attest van inburgering heeft voorgelegd (stuk 11 van verzoeker).

De rechtbank is dan ook van oordeel dat verzoeker wel degelijk voldoet aan de grondvoorwaarden zoals bepaald in artikel 12bis §1, 2° WBN.

Overigens blijkt uit het ter zitting van 03.02.2020 gegeven mondeling advies (zie infra) dat het openbaar ministerie niet meer aandringt op dit punt.

III.3 Subjectieve voorwaarden – gewichtige feiten

Wat de door het openbaar ministerie in het voormeld schriftelijk negatief advies van 06.09.2019 aangehaalde feiten betreft, die volgens het schriftelijk advies van het openbaar ministerie gewichtige feiten vormen die de nationaliteitsverwerving in de weg staan, komt de rechtbank tot de volgende bevindingen.

De wet van 04.12.2012 kwalificeert zelf reeds een aantal feiten als een gewichtig feit eigen aan de persoon, zonder hiermee op een strikte wijze een aantal gevallen van gewichtige feiten te omschrijven:

- a) het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;
- b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;

- c) het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
- d) het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.
(zie artikel 1, §2, 4° WBN)

Bij KB van 14.01.2013 tot uitvoering van de wet van 04.12.2012 werd de wettelijke (niet-limitatieve) lijst van gewichtige feiten eigen aan de persoon aangevuld als volgt:

- 1° elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen.
- 2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is.
- 3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat (...)
- 4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat (...) bedreigt of kan bedreigen.
- 5° het feit, vastgesteld door een rechterlijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.
(zie artikel 2 van het KB)

In het schriftelijk negatief advies van 06.09.2019 verwijt het openbaar ministerie verzoeker te zijn binnengekomen onder een valse identiteit.

Verzoeker wijst er op dat hij als dertienjarige, samen met zijn ouders, het land is binnengekomen (zijn stuk 16). Het opgeven van de foutieve identiteitsgegevens kan bijgevolg niet aan hem worden toegerekend. Zijn identiteitsgegevens werden naderhand probleemloos aangepast aan de hand van zijn internationaal paspoort dat hij in december 2010 kon voorleggen. Daarnaast merkt verzoeker op dat het openbaar ministerie naar aanleiding van de nationaliteitsaanvraag van de ouders van verzoeker wél gunstig heeft geadviseerd en zij ondertussen de Belgische nationaliteit hebben verkregen (zijn stuk 19), ondanks het feit dat de identiteitsgegevens van zijn ouders eveneens werden aangepast aan de hand van hun internationaal paspoort (zijn stuk 17).

De rechtbank volgt de argumenten van verzoeker. De initieel foutieve opgave van de identiteitsgegevens kan, gelet op de minderjarigheid van verzoeker, bezwaarlijk aan hem worden toegerekend. Daarnaast stelt de rechtbank vast dat er geen enkel (begin van) bewijs voorligt dat er ooit een strafdossier werd opgesteld lastens verzoeker dan wel zijn ouders, laat staan dat hij/zij zou(den) veroordeeld zijn wegens valse naamdracht/identiteitsfraude, hetgeen moeilijk te begrijpen is voor zover ten tijde van de feiten deze *in concreto* als een zwaarwichtige inbreuk werden beschouwd en/of werden aanzien als een houding die indruist tegen de fundamentele waarden van ons rechtsstelsel, zodat veeleer mag worden aangenomen dat de context van de feiten ertoe hebben geleid dat er indertijd geen vervolging werd ingesteld.

Er kan, gelet op wat voorafgaat, niet besloten worden tot een bewezen gewichtig feit eigen aan de persoon van verzoeker met toepassing van artikel 1 §2, 4° WBN, dat de nationaliteitsverwerving van verzoeker in de weg staat.

Het negatief advies van het openbaar ministerie van 06.09.2019 wordt aldus niet bijgetreden. Overigens heeft het openbaar ministerie ter zitting van 03.02.2020 gunstig advies verleend.

IV KOSTEN

Aangezien de huidige procedure een procedure op eenzijdig verzoekschrift is en er geen in het ongelijk gestelde partij is, dient verzoeker de kosten van het geding zelf te dragen, zoals bepaald in het beschikkend gedeelte van huidig vonnis.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het **negatief advies van 06.09.2019** vanwege de procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring die door [REDACTED] werd afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Beernem, **ongegrond**.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan [REDACTED] en aan de procureur des Konings.

Zegt dat de griffier onmiddellijk de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane beslissing waarbij het negatief advies ongegrond wordt verklaard, nodig voor de opmaak van de akte van nationaliteit via de DABS naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand dient te sturen overeenkomstig artikel 11 bis, §7 WBN.

Legt de kosten van het geding ten laste van [REDACTED] niet nuttig te begroten.

Veroordeelt [REDACTED] tot het betalen van het rolrecht van 165,00 euro. De inning en invordering van het rolrecht zal gebeuren door de Federale Overheidsdienst Financiën, na ontvangst van hun verzoek tot betaling.

Verwerpt het meer of anders gevorderde.

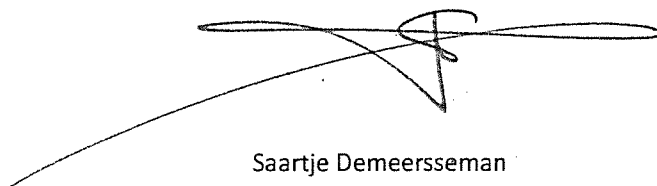
Aldus verleend in raadkamer in het gerechtsgebouw te Brugge op **twee maart tweeduizend twintig**.

Aanwezig zijn:

Saartje Demeersseman, rechter
Matthias Buysse, griffier



Matthias Buysse



Saartje Demeersseman