

A.R. nr. 19/3431/A

De rechtbank nam inzage van de stukken, waaronder:


- het hieraan gehecht verzoekschrift, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 22 november 2019,
- de conclusie van de verzoekers neergelegd ter griffie op 12 februari 2020,
- het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van de voogd ad hoc neergelegd ter griffie op 25 februari 2020 en
- het verslag van Prof. Dr. Coucke neergelegd ter griffie op 20 augustus 2020.

De advocaat van de verzoekers en de voogd ad hoc werden gehoord tijdens de terechtzitting van deze rechtbank en kamer (in raadkamer) van 15 oktober 2020, waarna de debatten gesloten werden.

Ter terechtzitting van 15 oktober 2020 verleende eerste substituut-procureur des Konings Wolf Van Acker een mondeling gunstig advies waarna de zaak in beraad genomen werd.



1. Relevante voorgaanden

Bij tussenvonnis van 12 maart 2020 werden de relevante feiten en vorderingen uiteengezet. De rechtbank verklaarde zich internationaal en intern Belgisch bevoegd. Verder werd beslist dat de ambtenaar van de burgerlijke stand in deze procedure niet diende betrokken te worden en werd hij buiten zake gesteld.

Volgens art. 332quinquies § 3 BW wijst de rechtbank de vordering af indien het bewijs wordt geleverd dat degene wiens afstamming wordt onderzocht niet de biologische vader is. Opdat de vordering gegrond verklaard zou worden, moet naar Belgisch recht het bewijs worden geleverd van het genetische vaderschap van de man (cfr. art. 332quinquies, § 3 BW). Aangezien dat bewijs niet voorlag werd een paterniteitsonderzoek via vergelijking van het DNA van de verzoeker en het kind  bevolen.

2. Ten gronde

Prof. Dr. Coucke legde op 20 augustus 2020 zijn deskundig verslag neer ter griffie van deze rechtbank waarbij hij tot het volgende besluit komt:

“Met de gebruikte merkers, die meer dan 99,999 % van de bewezen niet-vaders kunnen detecteren, werd met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid aangetoond dat  de biologische vader is van ”

Ten gronde is aldus voldaan aan art. 332quinquies § 3 BW zodat de vordering van de verzoekers gegrond is.

3. De gerechtskosten

De verzoekers vragen om de kosten ten laste te leggen van de Belgische staat waaronder aan hun zijde een rechtsplegingsvergoeding van 1.320,00 euro.

Het huidige verzoek wordt behandeld op eenzijdig verzoekschrift en doet geen geschil ontstaan waarbij de ene partij in het gelijk wordt gesteld en de andere partij in het ongelijk wordt gesteld in de zin van art. 1017, eerste lid, Ger.W.. De eisers op eenzijdig verzoekschrift hebben geen recht op een rechtsplegingvergoeding vanwege de afwezige tegenpartij (zie hierover ook: L. Samoy en V. Sagaert, "De wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van kosten en erelonen van een advocaat", *RW* 2007-08, 684-685; J.F. Van Drooghenbroeck en B. De Coninck, "La loi du 21 avril 2007", *JT* 2008, 47-48). Voor het overige dienen de verzoekers de rolrechten te dragen en hiertoe veroordeeld te worden.

**OP DEZE GRONDEN,
DE RECHTBANK,**

met inachtneming van :

- artikel 2 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken
- artikelen 1025 tot en met 1034 Ger.W.
- artikelen 330/1 en 330/2 BW,

verder recht doend na het tussenvonnis van deze rechtbank en kamer van 12 maart 2020;

verklaart de vordering van de verzoeker gegrond als volgt:

stelt vast dat [REDACTED] geboren te Accra (Ghana) op 6 januari [REDACTED] de vader is van [REDACTED] geboren op 3 augustus 2019 te Gent en aldaar ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand met DABS-nummer [REDACTED]

Verstaat dat verder zal worden gehandeld overeenkomstig artikel 333 BW inzake de melding aan de burgerlijke stand (via de DABS).

Veroordeelt de verzoekers solidair tot het betalen van het rolrecht van 165,00 euro aan de Belgische staat (nog te innen door de FOD Financiën).

Laat de overige, reeds door de verzoekers betaalde, gerechtskosten ten laste van de verzoekers en begroot deze op:

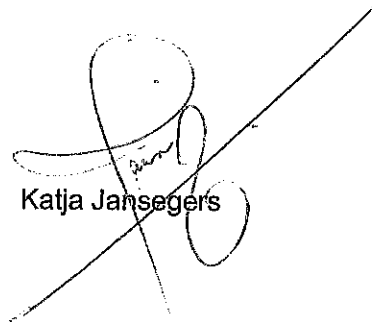
- 40,00 euro bijdrage voor het fonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- 945,00 euro deskundigenonderzoek.

Aldus behandeld in raadkamer en uitgesproken in openbare terechtzitting van de zeventiende (familie)kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op negenentwintig oktober tweeduizend twintig.

Heeft de zaak volledig behandeld en erover geoordeeld : alleenrechtsprekend rechter Katja Jansegers, bijgestaan door griffier Els Bogaert.



Els Bogaert



Katja Jansegers