



Repertoriumnummer <b>2020 / 6447</b>
Datum van uitspraak <b>17 december 2020</b>
Rolnummer <b>20/564/B</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk familierechtbank

## Beschikking

K.22

Aangeboden op
Niet te registreren

**DE 22STE KAMER, FAMILIERECHTBANK, ZETELEND IN RAADKAMER :**

In de zaak nr. 20/564/B:

- van Braziliaanse nationaliteit,
- geboren te Rio de Janeiro (Brazilië) op 02 februari 1986 en ingeschreven in het rijksregister onder het nummer [REDACTED]
- wonende te 8570 Anzegem, [REDACTED]
- VERZOEKSTER,
- *in persoon verschijnend, bijgestaan door en pleitend meester Kiana Verschraegen loco meester Johannes Baelde, beiden advocaat te 8200 Sint-Andries, Gistelse Steenweg 229 bus 1 (ref. 2020-3266).*

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de artikelen 1028 e.v. van het Ger.W..

**I. De rechtspleging**

Gezien de verklaring tot verkrijging van de Belgische nationaliteit van 08.02.2020, waarvoor 'ontvangstbewijs volledigheid dossier' werd afgeleverd op 12.02.2020, in toepassing van het artikel 12 bis § 1 2° wetboek van de Belgische nationaliteit voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Anzegem.

Gezien het negatief advies van de procureur des Konings van 12.05.2020 (*Ref. 20NA301*) per aangetekend schrijven ter kennis gebracht aan verzoekster op dezelfde datum.

Gezien het verzoek tot aanhangigmaking op 25.05.2020 verstuurd naar de Ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Anzegem tot beoordeling van de gegrondheid van het voornoemd verleend negatief advies van de procureur des Konings.

Gelet op de rechtsdagbepaling van 02.10.2020 voor de zitting van 05.11.2020.

Gehoord de raadsman van verzoekster in haar middelen en conclusie op de zitting van 05.11.2020.

Het Openbaar Ministerie bij monde van Katlijn Verhamme, substituut-procureur des Konings, werd gehoord.

**II. Het wettelijke kader**

Gelet op de inwerkingtreding op 01.1.2013 van de wet van 04.12.2012 (*B.S., 14.12.2012*) tot wijziging van het wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken en het feit dat de verklaring werd afgelegd na 31.12.2012 zijn de bepalingen van voormelde wet van toepassing.

Gelet op het KB. van 14.01.2013 tot uitvoering van voornoemde wet van 04.12.2012 (B.S., 21.01.2013).

Gelet op het KB. van 17.01.2013 tot vaststelling van de lijst van landen waar het verkrijgen van akte van geboorte onmogelijk is of op zware moeilijkheden botst (B.S., 30.01.2013).

Gelet op de omzendbrief van 08.03.2013 betreffende bepaalde aspecten van voornoemde wet van 04.12.2012 (B.S., 14.03.2013).

Gelet op artikel 572bis, 1° Ger.W., waarvan de inhoud werd gewijzigd door artikel 73 van de wet van 06.07.2017 houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijk recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie (BS., 24.07.2017), en van toepassing op zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf 03.08.2017.

Gelet op de artikelen 137 tot 153 van de wet van 18.06.2018 houdende diverse bepalingen inzake burgerlijk recht en bepalingen met het oog op de bevordering van alternatieve vormen van geschillenoplossing (B.S., 02.07.2018) tot wijziging van voornoemd wetboek van de Belgische nationaliteit, en van toepassing op zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf 12.07.2018.

Gelet op de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van West-Vlaanderen van 11.03.2019 tot regeling van de noodwendigheden van dienst, waarbij alle hangende vorderingen betreffende de Belgische nationaliteit en met betrekking tot de erkenning van de status van staatloze (uitdovingscontentieux) behoren tot de bevoegdheid van de familiekamer met onmiddellijke ingang.

### **III. Beoordeling**

#### **3.1 Ontvankelijkheid**

Het verzoek tot aanhangigmaking is alleszins gebeurd binnen de 15 dagen na aangetekende verzending van het negatief advies zodat het conform het artikel 15 § 5 WBN ontvankelijk is.

#### **3.2 De grond van de zaak**

Verzoekster legt haar verklaring af op grond van artikel 12bis. §1. 2° WBN zodat zij dient te voldoen aan de hierna vermelde voorwaarden met name:

- a) 18 jaar oud te zijn;
- b) vijf jaar haar hoofdverblijfplaats in België hebben gevestigd op grond van een wettelijk verblijf;
- c) het bewijs kunnen leveren van de kennis van één van de drie landstalen;
- d) het bewijs kunnen leveren van zijn maatschappelijke integratie door:
  - hetzij een diploma of getuigschrift van een onderwijsinstelling opgericht, erkend of gesubsidieerd door een Gemeenschap of de Koninklijke Militaire School en dat minstens van het niveau is van het hoger secundair onderwijs,
  - hetzij een beroepsopleiding van minimum 400 uur erkend door een bevoegde overheid te hebben gevolgd,
  - hetzij naargelang het geval, het bewijs uitgereikt door de daartoe bevoegde overheid te leveren van het met succes gevolgd hebben van het inburgeringstraject, het onthaaltraject of het

- integratieparcours waarin wordt voorzien door de bevoegde overheid van zijn hoofdverblijfplaats op het tijdstip dat hij dit aanvat,
- hetzij gedurende de voorbije vijf jaar onafgebroken als werknemer en/of als statutair benoemde in overheidsdienst en/of als zelfstandige in hoofdberoep te hebben gewerkt;
- e) het bewijs kunnen leveren van zijn economische participatie door:
- hetzij als werknemer en /of statutair benoemde in overheidsdienst gedurende de voorbije vijf jaar minimaal 468 arbeidsdagen te hebben gewerkt,
  - hetzij in het kader van een zelfstandige beroepsactiviteit in hoofdberoep de voorbije vijf jaar gedurende minstens zes kwartalen de verschuldigde sociale kwartaalbijdragen voor zelfstandigen in België te hebben betaald.

### **I. Standpunt van verzoekster**

De raadsman van verzoekster zet op de zitting van 05.11.2020 op een omstandige wijze uiteen welke de pertinente feiten en op te werpen middelen zijn in dit dossier en verwijst in het bijzonder naar:

- haar conclusie van 29.10.2020, neergelegd ter griffie op 30.10.2020
- het gegeven dat haar cliënte:
  - meer dan 5 jaar ononderbroken in België heeft gewerkt voor het bedrijf [REDACTED] op voltijdse basis van 01.05.2014 tot 31.11.2019
  - voor hetzelfde bedrijf is blijven voortwerken van 01.11.2019 tot op heden, weliswaar voor 40 à 50 % in haar buitenlandse vestiging, gelegen in Luxemburg,
- vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Brussel van 24.02.2020, dewelke haar stelling onderschrijft
- proces-verbaal van woonstcontrole, waaruit duidelijk blijkt dat haar cliënte de Nederlandse taal machtig is, omdat zij kan antwoorden op alle gestelde vragen.

### **II. Standpunt van het OM.**

Het initieel negatief advies stipuleerde dat:

- verzoekster niet voldoet aan de grondvoorwaarden inzake de kennis van één van de drie landstalen, alsmede haar maatschappelijke integratie, omdat de door haar voorgelegde bewijzen geen onafgebroken tewerkstelling bewijzen in België in de periode van 5 jaar voorafgaand aan de verklaring.

### **III. Beoordeling**

De rechtbank onderschrijft de juridische stellingname vertolkt in de conclusie van verzoekster integraal.

Terecht wordt opgeworpen dat zowel de talenkennis als de maatschappelijk integratie kan worden bewezen door een onafgebroken tewerkstelling van 5 jaar, waarbij de wetgever niet vereist dat:

- de tewerkstelling voor de 100 % ten volle in België dient plaats te vinden,
- het totaal aantal gepresteerde dagen 468 moet zijn, nu dit enkel en alleen minimale voorwaarde is om een economische participatie te bewijzen.

Ter zake is de omzendbrief van 08.03.2013 meer dan duidelijk, ttz.

*“het past de voorwaarde ‘de voorbije vijf jaar onafgebroken hebben gewerkt’, te interpreteren in het licht van de definitie van ‘arbeidsdag’ ... Volgens die definitie dient namelijk deeltijdse arbeid meegerekend te worden.”*

Ook de informatie op de website van het Agentschap voor Integratie en Inburgering laat in het licht van de voorgehouden problematiek geen onduidelijkheid:

*“Ook 5 jaar onafgebroken deeltijdse arbeid is een bewijs van maatschappelijke integratie.”*

Verzoekster legt ter staving van de door haar te bewijzen periode:

- de individuele rekeningen voor van 2014 (mei) tot en met 2019 (oktober) (stuk 7 – verzoekster),
- de loonbrieven van november en december 2019 (stuk 6 B – verzoekster),
- de loonbrieven van januari tot augustus 2020 (stuk 6 A – verzoekster).

Verzoekster legt aanvullend een tewerkstellingsattest van haar werkgever voor, waaruit de bevestiging blijkt dat de zetel van het bedrijf is verhuisd naar Luxemburg, doch verzoekster minstens 50 % van haar tijd blijft werken vanuit België.

(stuk 5 – verzoekster)

De continuïteit van de tewerkstelling hetzij voltijds, hetzij voltijds met effectieve deeltijdse tewerkstelling in België is derhalve ruimschoots bewezen.

Besluit:

De rechtbank kwalificeert het door het openbaar ministerie initieel ingeroepen feiten prima facie niet als beletsel om haar de Belgische nationaliteit toe te kennen.

\*

\* \*

Gezien de beoordeling van het advies van het openbaar ministerie kan leiden tot het verwerven van de Belgische nationaliteit, is het noodzakelijk dat de rechtbank ook een volledige controle kan uitvoeren over het dossier en in het bijzonder,

- zowel **de grondvoorwaarden**,
- als **de gewichtige feiten eigen aan de persoon**,

kan beoordelen, die mogelijks een beletsel kunnen vormen voor de verwerving van de Belgische nationaliteit.

De nationaliteitswetten behoren immers tot de openbare orde zodat het tot de bevoegdheid van de rechtbank behoort om – desnoods ambtshalve – controle uit te oefenen op zowel de objectieve voorwaarden (t.w. de grondvoorwaarden) als de subjectieve voorwaarden (t.w. de gewichtige feiten eigen aan de persoon).

(zie Hof van Beroep Gent, 18.03.2018, AR. 17/B/63, onuitgegeven)

De beoordelingsbevoegdheid van de familierechter is dus zeker niet beperkt tot een marginale toetsing van de in het advies van het openbaar ministerie opgesomde motieven.

Derhalve dient de rechtbank enkel na te kijken of verzoekster voldoet aan de vooropgestelde criteria gesteld in artikel 12 bis § 1 2° van het WBN.

**1. Ononderbroken wettelijk verblijf gedurende 5 jaar**

Uit stuk 14 van de bundel van het openbaar ministerie blijkt dat verzoekster sinds 04.10.2012 ononderbroken wettelijk verblijf houdt in België.

De voorwaarde is vervuld en bewezen.

(stuk 14 – Map III – openbaar ministerie)

**2. 18 jaar**

Verzoekster werd geboren op 02.02.1986 en was dus op datum van de verklaring 34 jaar oud.

De voorwaarde is vervuld en bewezen.

(geboorteakte met apostille en beëdigde vertaling – bijlage aan verklaring)

**3. Bewijs kennis van één van de drie landstalen**

**4. Bewijs maatschappelijke integratie**

Verzoekster spreekt vloeiend Nederlands en kan antwoorden op alle vragen die de rechtbank haar stelt tijdens haar persoonlijke ondervraging.

Tevens levert verzoekster het bewijs dat zij de voorbije 5 jaar onafgebroken werknemer was in de privé-sector en dit bij hetzelfde bedrijf, hetgeen ook als bewijs van kennis van één van de drie landstalen kan gelden en van maatschappelijke integratie. (zie supra)

De voorwaarde is vervuld en bewezen.

**5. Bewijs economische participatie**

Verzoekster heeft een minimaal saldo aan 468 dagen gewerkt hetgeen in aanmerking kan worden genomen als bewijs van economische participatie. (zie individuele rekeningen – bijlage aan de verklaring - verzoekster)

De rechtbank heeft slechts de effectieve gewerkte dagen opgeteld, zonder de gelijkstelde dagen mee te tellen, en zij komt reeds aan 1017 dagen.

	werkdagen individuele rekening loonbrieven
2014	150
2015	165
2016	106
2017	201
2018	206
2019	168
	21
	1017

De voorwaarde is vervuld en bewezen.

Algemeen besluit:

De rechtbank is dan ook van oordeel dat er geen elementen voorhanden zijn om de Belgische nationaliteit te weigeren.

**Kosten van de procedure**

De rechtbank legt de kosten ten laste van verzoekster.

-Bijdrage aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand

De bijdrage aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand (ingevoerd bij de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de Juridische Tweedelijnsbijstand – B.S. 31 maart 2017, Editie 2) wordt beschouwd als een gerechtscost in de zin van artikel 1018, eerste lid Ger. W. (in burgerlijke zaken).

De rechter vereffent het bedrag van de bijdrage aan het Fonds in zijn eindbeslissing, die in de kosten verwijst, tenzij de in het ongelijk gestelde partij van de juridische tweedelijnsbijstand of rechtsbijstand geniet. (Artikel 4 §2., derde lid van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de Juridische Tweedelijnsbijstand).

In deze zaak werd er door verzoekster, die geen juridische tweedelijnsbijstand en/of rechtsbijstand geniet, een bijdrage van 20,00 EUR betaald bij de rolzetting.

Gezien de kosten ten laste vallen van verzoekster worden deze opgenomen in de totale begroting van de kosten waarvan sprake in het dispositief van deze beschikking.

-Het rolrecht

Overeenkomstig art. 269<sup>2</sup> van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten veroordeelt de rechter de partij of de partijen die het rolrecht - bepaald overeenkomstig art. 269<sup>1</sup> van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten op 165 EUR - verschuldigd zijn tot de betaling ervan of tot betaling van hun deel erin.

De rechtbank maakt toepassing van het basisuitgangspunt, met name dat de eisende partij het rolrecht moet betalen.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Na kennisname van het ongunstig advies van het openbaar ministerie bij monde van K. Verhamme, substituut-procureur des Konings.

Verklaart het verzoek tot aanhangigmaking ontvankelijk en gegrond.

Stelt derhalve dat alle voorwaarden in hoofde van verzoekster zijn vervuld tot toekenning van de Belgische nationaliteit.

Veroordeelt verzoekster tot:

- 20,00 EUR (bijdrage aan het begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand),
- het betalen van het rolrecht begroot op 165,00 EUR.

Het rolrecht moet worden betaald aan de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën na uitnodiging.

Aldus verleend in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in raadkamer op de zitting van **zeventien december tweeduizend twintig**.

Aanwezig: Lucas De Meirsman, alleenzetelend rechter,  
Heidi Paermentier, substituut-procureur des Konings  
Ellen Debruyne, griffier



E. Debruyne



L. De Meirsman