

F° nr.: 249

Janis
(Signature)

Uitgifte

N.K. 20 NZ1239

Repertoriumnummer 21/ 5296
Griffinummer 21/
Rolnummer 20/1177/B
Datum van uitspraak 12 maart 2021

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

18-03-2021
NEVEN A.

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

- Niet aan te bieden aan de ontvanger
- DABS ja
- DABS neen

Betekend bij exploit van Gdw.:
te
dd°
Uittreksel afgeleverd op
Aan BS

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer AF1

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging, o.m. de verklaring van nationaliteitskeuze tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit bij toepassing van artikel 12bis §1,5° van het wetboek van de Belgische nationaliteit, afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Antwerpen district Borgerhout op 15 januari 2020 door

[REDACTED]
geboren te [REDACTED]

nationaliteit: [REDACTED]
wonende te [REDACTED]

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gezien de ontvangstmelding van de procureur des Konings.

Gezien het negatief advies van mevr. E. De Bruyn, voor de procureur des Konings van 26 februari 2020, dat aangetekend werd verzonden op 28 februari 2020.

Gezien betrokkene voormeld negatief advies ontving op 5 maart 2020.

Gezien betrokkene verzocht haar zaak aanhangig te maken bij de rechtbank van eerste aanleg.

Gezien het advies van mevrouw A. Neven, substituut-procureur des Konings, mondeling uitgebracht ter zitting van 12 februari 2021.

Gehoord de belanghebbende partij ter zitting van 12 februari 2021, zowel in persoon als bij monde van haar raadsman, Mr. FOSTE TIM te 2000 ANTWERPEN, Mechelsesteenweg 12 bus 11.

* * * * *

I. Het negatief advies van het Openbaar Ministerie:

De procureur des Konings kan een negatief advies uitbrengen inzake het verkrijgen van de Belgische nationaliteit wanneer:

- er een beletsel is wegens gewichtige feiten eigen aan de persoon, die in de motivering van het advies omschreven worden;
- de grondvoorwaarden, die in het advies worden aangeduid, niet vervuld zijn.
(art. 15 § 3 WBN)

Het Openbaar Ministerie bracht in deze een negatief advies uit op 26 februari 2020 gesteund op de overweging dat onvoldoende bewijs geleverd werd van deelname aan het leven van de onthaalgemeenschap.

II. Beoordeling

1.

Betrokkene heeft op 5 maart 2020 het negatief advies van het Openbaar Ministerie ontvangen en op tijdige en regelmatige wijze om verzending van het dossier verzocht.
(art. 15 § 5 WBN)

2.

Overeenkomstig artikel 12 bis § 1, 5 Wetboek Belgische Nationaliteit dient betrokkene het bewijs te leveren van haar deelname aan het leven van de onthaalgemeenschap.

Dit bewijs kan door alle middelen geleverd worden en bevat elementen waaruit blijkt dat de betrokkene deelneemt aan het economisch en/of socioculturele leven van de onthaalgemeenschap.

Zij heeft sedert 7 maart 2007 wettelijk verblijf in België en kan dus met een vrij bewijs aantonen op welke wijze zij aan het Belgisch maatschappelijk leven deelnam in de 13 jaar voorafgaand aan de nationaliteitsverklaring.

Zij legde aanvankelijk enkel een (verplicht) inburgeringsattest voor en een attest van ZNA van 26 november 2019 waaruit blijkt dat betrokkene wenste een attest te bekomen van invaliditeit of arbeidsongeschiktheid maar de betrokken arts deze stelling niet ondersteunde omdat zij met medicatie in staat is tot werken.

Uit de bijkomende stukken blijkt dat zij reeds jaren leefloon krijgt van het OCMW en naar de VDAB werd doorverwezen voor activering in 2013. De VDAB oordeelde dat dit weinig zinvol was wegens beperkte mogelijkheden en de medische problematiek en weinig zicht op arbeidsmogelijkheden. Er werd geen begeleiding opgestart en betrokkene werd terug verwezen naar het OCMW voor verderzetting van het leefloon.

Later in 2019 wenste zij blijkbaar invalide verklaard te worden maar bekwam geen attest van de arts van ZNA die oordeelde dat met de nodige medicatie werken mogelijk was en dit dus een tegenindicatie was voor een handicap.

Het geheel van deze stukken toont aan dat mogelijk een medische problematiek bestaat, maar dit ontslaat betrokkene niet van het vervullen van de grondvoorwaarden van artikel 12 bis § 1, 5° WBN.

Zij dient participatie te bewijzen, deze hoeft niet economisch te zijn maar mag ook socio-cultureel zijn. Hiervan ligt echter geen enkel stuk voor.

De grondvoorwaarden zijn niet vervuld.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Verklaart het negatief advies van de Procureur des Konings toelaatbaar en gegrond.


Wijst het verzoek van betrokkene om de Belgische nationaliteit te bekomen af.

Laat de betaalde kosten voor het fonds voor juridische tweedelijnsbijstand ten laste van betrokkene.

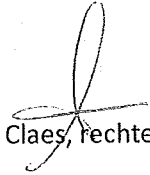
Veroordeelt betrokkene tot de rolrechten voor een bedrag van 165,00 euro, te voldoen aan de FOD Financiën, na uitnodiging daartoe.

Dit vonnis werd uitgesproken op twaalf maart tweeduizend eenentwintig in openbare zitting van de Kamer AF1, die samengesteld was uit:

N. Claes, rechter
C. Vermeir, griffier



C. Vermeir, griffier



N. Claes, rechter