

Repertoriumnummer 2022/ 1580
Datum van uitspraak 7 februari 2022
Rolnummer 21/1733/B

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank

Aangeboden op
Niet te registreren

Vonnis

kamer B.22

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, kamer B.22, heeft het hiernavolgende vonnis verleend:

In de zaak **21/1733/B**

De heer ██████████ erkend vluchteling van Syrische herkomst, geboren te Damascus (Syrië) op ██████████ wonende te 8000 Brugge, ██████████ rijksregisternummer ██████████

toegelaten tot de kosteloze rechtsbijstand bij beschikking van 8 december 2021 van het bureau voor rechtsbijstand in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge (21/593/I),

eisende partij,

met als raadsman meester Johannes BAELDE, advocaat te 8200 Brugge, Koning Albert I-laan 40 bus 00.01 (ref. 2021-3708),

MEDE INZAKE:

Het parket van de procureur des Konings West-Vlaanderen, afdeling Brugge,
met kantoren te 8000 Brugge, Kazernevest 3,

in persoon van Grace VAN BESELAERE, eerste substituut-procureur des Konings (ref. 21NA1185).

I RECHTSPLEGING

██████████ heeft op 16.06.2021 een verklaring van nationaliteitskeuze in toepassing van artikel 12bis, §1, 4° van het wetboek van de Belgische nationaliteit (verder WBN) afgelegd ten aanzien van de ambtenaar van de burgerlijke stand te Brugge. Op 17.06.2021 werd een ontvangstbewijs afgeleverd met bevestiging van de volledigheid van het dossier.

Het openbaar ministerie heeft negatief advies verleend op 14.10.2021, stellend dat niet aan de grondvoorwaarden is voldaan. Dit negatieve advies werd hem bij aangetekend schrijven ter kennis gebracht.

De raadsman van ██████████ heeft bij aangetekend schrijven van 28.10.2021 een verzoek tot aanhangigmaking bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand met oog op de beoordeling van de gegrondheid van het voornoemd verleend negatief advies van de procureur des Konings.

Het dossier werd neergelegd ter griffie op 09.11.2021.

██████████ werd bij gerechtsbrief van 03.01.2022 opgeroepen voor de zitting van 17.01.2022.

Ter zitting van 17.01.2022 verscheen [REDACTED] in persoon, bijgestaan door zijn raadsman. Het openbaar ministerie verscheen in hoedanigheid van Grace VAN BESELAERE, eerste substituut-procureur des Konings. De zaak werd behandeld in raadkamer. De debatten werden gesloten. De zaak werd in beraad genomen.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging.

De rechtbank houdt rekening met de artikelen 2 en volgende van de wet van 15.06.1935 op gebruik der talen in gerechtszaken, alsook met de artikelen 1028 e.v. van het Ger.W.

II **SCHRIFTELIJK ADVIES VAN HET OPENBAAR MINISTERIE**

De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het openbaar ministerie refereert, worden in het advies van 14.10.2021 als volgt omschreven:

*“De grondvoorwaarden voorzien in art. 12 bis § 1,4° W.B.N. dat er een attest van blijvende aard dient worden ingediend bij het afleggen van de nationaliteitskeuze art. 12 bis § 1,4° W.B.N. met de vermelding van twee criteria, namelijk: enerzijds minimum 66% vermindering van het verdienvermogen en anderzijds vermindering van de zelfredzaamheid. Het attest dat u voegt vermeldt alleen maar de vermindering van de zelfredzaamheid.
U voldoet derhalve niet aan de grondvoorwaarden tot het bekomen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig art. 12 bis § 1,4° W.B.N.”*

III **BEOORDELING**

III.1 **Tijdigheid**

De tijdigheid van het negatief advies van de procureur des Konings en van de aanvraag voor gerechtelijke behandeling staat niet ter discussie.

III.2 **Objectieve voorwaarden – grondvoorwaarden**



Voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van artikel 12bis, §1, 4° WBN dienen volgende grondvoorwaarden vervuld te zijn:

De vreemdeling die:

- a) de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt;
- b) en vijf jaar zijn hoofdverblijfplaats heeft gevestigd in België op grond van een wettelijk verblijf;
- c) en het bewijs levert omwille van een handicap of invaliditeit geen betrekking of economische activiteit te kunnen uitoefenen of de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt.

Er is geen discussie omtrent het vervuld zijn van de voorwaarden onder artikel 12bis, §1, 4° a) en b) WBN. Uit het door [REDACTED] voorgelegde getuigschrift van geboorte, afgeleverd door het

Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, blijkt dat hij op [REDACTED] is geboren. Uit de gegevens van het rijksregister en de inlichtingen verstrekt door de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat [REDACTED] in ononderbroken wettelijk verblijf is sedert 19.10.2015 (zie p. 19 van het administratief dossier van het openbaar ministerie). [REDACTED] is in het bezit van een B-kaart, zijnde een verblijfstitel van onbeperkte duur.

Voor wat betreft de voorwaarde onder artikel 12bis, §1, 4° c) WBN, heeft [REDACTED] een attest van erkenning van handicap voorgelegd. Dit attest, afgeleverd door de FOD Sociale Zekerheid, dienst Personen met een handicap, op 03.06.2021, bevestigt dat de zelfredzaamheid in hoofde van [REDACTED] is verminderd met 8 punten en dit van 01.05.2021 voor een onbepaalde duur. Aangezien omtrent het verdienvermogen van [REDACTED] (vermindering tot één derde of minder van wat een valide persoon door een of ander beroep op de algemene arbeidsmarkt kan verdienen) niets wordt vermeld in het attest van erkenning van handicap en aangezien [REDACTED] niet voldoet aan de medische voorwaarden voor de inkomensvervangende tegemoetkoming (zie administratief dossier van het openbaar ministerie, p. 14), oordeelde het openbaar ministerie dat het voorgelegde attest van erkenning van handicap niet voldoet.



Artikel 9 van het KB van 14 januari 2013 bepaalt welke bewijsstukken kunnen worden aanvaard:

*“3° het bewijs van de **handicap** wordt geleverd door een attest afgegeven door de Directie-generaal Personen met een handicap van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid als bewijs van de vermindering van het verdienvermogen in de zin van artikel 2, §1, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap.*

*4° het bewijs van **invaliditeit** kan met één van de volgende bewijsmiddelen geleverd worden:*

- a) een attest afgegeven door de verzekeringsinstelling van de betrokkene waarin een blijvende invaliditeit wordt erkend overeenkomstig artikel 100 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 en de artikelen 19 en 20 van het Koninklijk besluit van 20 juli 1971 houdende instelling van een uitkeringsverzekering en een moederschapsverzekering ten voordele van de zelfstandigen en van de meewerkende echtgenoten;*
- b) ...”*

Bewijs van handicap

Artikel 2, §1 van de wet van 27 februari 1987 bepaalt: *“De inkomensvervangende tegemoetkoming wordt toegekend aan de persoon met een handicap die ten minsten 18 jaar is en op het ogenblik van het indienen van de aanvraag minder dan 65 jaar is, van wie is vastgesteld dat zijn lichamelijk of psychische toestand zijn verdienvermogen heeft verminderd tot een derde of minder van wat een gezonde persoon door het uitoefenen van een beroep op de algemene arbeidsmarkt kan verdienen.”*

De rechtbank is van oordeel dat, nu in het attest van erkenning van handicap niet werd genoteerd dat het verdienvermogen van [REDACTED] is verminderd tot één derde of minder én daarenboven geen inkomensvervangende tegemoetkoming werd toegekend aan [REDACTED] geen attest conform artikel 9, 3° van het KB van 14.01.2013 werd voorgelegd.

Bewijs van invaliditeit

█ legt onder zijn stuk 7 een attest van arbeidsongeschiktheid (+66%) neer, afgeleverd door de mutualiteit, waaruit blijkt dat:

- op zijn naam van 22.11.2019 tot heden en verder een arbeidsongeschiktheid werd geregistreerd;
- hij werd erkend tot invaliditeit van meer dan 66% door het RIZIV van 29.10.2020 tot heden en verder.

Onder zijn stuk 6 legt hij een brief van 19.03.2021 van de mutualiteit neer, waarin nogmaals wordt bevestigd dat hij op 01.01.2021 +66% invalide RIZIV is erkend.

De rechtbank stelt vast dat de invaliditeit/arbeitsongeschiktheid pas dateert van november 2019, aldus 'nog maar' ruim twee jaar.

De wetgever heeft echter een blijvende invaliditeit/arbeitsongeschiktheid vooropgesteld, i.e. een langdurige invaliditeit. Een invalide persoon moet van de laatste 5 jaar kunnen aantonen dat hij/zij minstens 66% arbeidsongeschikt was.

█ legt aldus evenmin een attest conform artikel 9, 4°, a) van het KB van 14.01.2013 voor.

Samenlezing van de voorgelegde stukken

De rechtbank is van oordeel dat de voorgelegde attesten (attest van erkenning van handicap, attest van vervangingsinkomen van de CM en attest CM inzake arbeidsongeschiktheidsuitkering, zijn stukken 5 tot en met 7) elk afzonderlijk niet voldoen aan de door de wetgever vooropgestelde attesten.

Echter, de rechtbank is van oordeel dat uit de samenlezing van deze documenten wél degelijk blijkt dat █ voldoet aan de criteria die bij wet zijn gesteld.

Uit het attest van 03.06.2021 van de FOD Sociale Zekerheid, Personen met een handicap, blijkt ontegensprekelijk dat in hoofde van █ vanaf 01.05.2021 voor een onbepaalde duur een handicap werd erkend (zijn stuk 5).

Uit de attesten van de mutualiteit blijkt ontegensprekelijk dat █ sinds 29.10.2019 voor +66% arbeidsongeschikt is (zijn stukken 6 en 7).

De handicap die werd vastgesteld vanaf 01.05.2021 heeft aldus ontegensprekelijk implicaties op zijn verdienvermogen: +66% arbeidsongeschikt duidt op een vermindering van het verdienvermogen tot één derde of minder van wat een gezonde persoon door het uitoefenen van een beroep op de algemene arbeidsmarkt kan verdienen.

Naar het oordeel van de rechtbank voldoet █ gelet op het geheel van de thans voorgelegde stukken, die daarenboven de reeds bestaande situatie op het ogenblik van zijn nationaliteitsaanvraag aantonen, aan de grondvoorwaarden om de Belgische nationaliteit bij toepassing van artikel 12bis, §1, 4° WBN te verkrijgen.



Uit het dossier van de rechtspleging, en meer bepaald uit het administratief dossier van het openbaar ministerie, blijken evenmin gewichtige feiten eigen aan de persoon van [REDACTED] die de nationaliteitsverkrijging in zijnen hoofde kan verhinderen.



Het negatief advies van het openbaar ministerie van 14.10.2021 wordt aldus niet bijgetreden.

IV KOSTEN

De rechtbank wijst op het arrest nr. 72/2021 van het Grondwettelijk Hof van 20.05.2021.

Overeenkomstig artikel 1017, lid 1 Ger.W. wordt de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld tot de kosten. In toepassing van artikel 1017, lid 4 Ger.W. worden de kosten omgeslagen wanneer partijen onderscheidenlijk omtrent enig geschilpunt in het ongelijk zijn gesteld.

De rechtbank is van oordeel dat artikel 1017, lid 4 Ger.W. *in casu* dient te worden toegepast. Het advies van 14.10.2021 van het openbaar ministerie was niet kennelijk onredelijk: er kan niet worden ontkend dat in het destijds voorgelegde attest van erkenning van handicap niet wordt gesproken over een vermindering van het verdienvermogen van één derde of minder, hetgeen vereist is overeenkomstig artikel 12bis, §1, 4° WBN. Door de in huidige beroepsprocedure voorgelegde bijkomende documenten, treedt de rechtbank het negatieve advies van het openbaar ministerie niet bij. Doch, het kan het openbaar ministerie niet ten laste worden gelegd destijds geen rekening te hebben gehouden met bepaalde elementen, nu blijkt dat het openbaar ministerie daarvan niet in kennis werd gesteld. Het is aan een kandidaat-Belg om een volledig dossier en alle nuttige documenten voor te leggen. In die omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat het openbaar ministerie niet als 'de in het ongelijk gestelde partij' kan worden beschouwd.

De kosten van de procedure blijft dan ook ten laste van de partij die ze heeft gemaakt, aan de zijde van [REDACTED] begroot op 20,00 euro bijdrage voor het Fonds Juridische Tweedelijnsbijstand.

Het rolrecht ten bedrage van 165,00 euro blijft ten laste van de Belgische Staat.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het **negatief advies van 14 oktober 2021** vanwege de procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring die door [REDACTED] werd afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Brugge, **ongegrond**.

Stelt derhalve dat alle voorwaarden in hoofde van [REDACTED] zijn vervuld tot de toekenning van de Belgische nationaliteit.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan [REDACTED] en aan de procureur des Konings.

Zegt dat de griffier onmiddellijk de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane beslissing waarbij het negatief advies ongegrond wordt verklaard, nodig voor de opmaak van de akte van nationaliteit via de DABS naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand dient te sturen overeenkomstig artikel 15, §5 WBN.

Laat de kosten van de procedure ten laste van de partij die ze heeft gemaakt, aan de zijde van [REDACTED] [REDACTED] begroot op 20,00 euro bijdrage voor het Fonds Juridische Tweedelijnsbijstand.

Laat het rolrecht ten laste van de Belgische Staat.

Verwerpt het meer of anders gevorderde.

Aldus verleend in raadkamer in het gerechtsgebouw te Brugge op **zeven februari tweeduizend tweeëntwintig**.

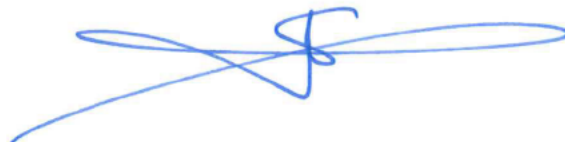
Aanwezig zijn:

Saartje Demeersseman, rechter

Melanie Vandenberghe, griffier



Melanie Vandenberghe



Saartje Demeersseman