



VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT
Afschrift ter kennisgeving in uitvoering
van art. 1026

Repertoriumnummer 2022/ 479
Datum van uitspraak 30 september 2022
Rolnummer 22/658/B

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie familie- en
jeugdrechtbank**

Aangeboden op
Niet te registreren

Beschikking

kamer B.22

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, kamer B.22, heeft de hiernavolgende beschikking verleend:

In de zaak **22/658/B**

De heer _____ erkend vluchteling van Afghaanse herkomst, geboren te Takana
o _____ wonende te 8400 Oostende, _____
rijksregisternummer _____,

verzoeker,

hebbende als raadsman meester Terence HALSBERGHE, advocaat te 8400 Oostende, Canadaplein
1/givl (ref. 15529/TH),

MEDE INZAKE:

Het parket van de procureur des Konings West-Vlaanderen, afdeling Brugge,
met kantoren te 8000 Brugge, Kazernevest 3,

in persoon van Nele PROVOOST, parketjurist bij het parket West-Vlaanderen (bij beslissing van 23 mei
2019 van de procureur des Konings bij het parket van West-Vlaanderen, gedelegeerd met ingang van
1 juni 2019) (ref. 22NA177).

I RECHTSPLEGING

_____ heeft op 13.01.2022 een verklaring van nationaliteitskeuze in toepassing van
artikel 12bis, §1, 2° van het wetboek van de Belgische nationaliteit (verder WBN) afgelegd ten aanzien
van de ambtenaar van de burgerlijke stand te Oostende. Op 19.01.2022 werd een ontvangstbewijs
afgeleverd met bevestiging van de volledigheid van het dossier. _____

Het openbaar ministerie heeft negatief advies verleend op 03.05.2022, verwijzend naar een gewichtig
feit eigen aan de persoon van _____. Dit negatieve advies werd hem ter kennis gebracht
per aangetekend schrijven.

_____ ft per aangetekend schrijven van 09.05.2022 een verzoek tot aanhangigmaking
bij de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, gericht aan de ambtenaar van
de burgerlijke stand met oog op de beoordeling van de gegrondheid van het voornoemd verleend
negatief advies van de procureur des Konings.

Het dossier werd neergelegd ter griffie op 19.05.2022.

_____ werd bij gerechtsbrief van 24.05.2022 opgeroepen voor de zitting van 17.06.2022.

Ter zitting van 17.06.2022 verschee[redacted] in persoon, bijgestaan door zijn raadsman. De zaak werd in raadkamer behandeld. De zaak was niet in staat. De zaak werd in voortzetting gesteld op de zitting van 09.09.2022.

Ter zitting van 09.09.2022 verscheen [redacted] in persoon, bijgestaan door zijn raadsman. Het openbaar ministerie verscheen in hoedanigheid van Nele PROVOOST, parketjurist. De zaak werd behandeld in raadkamer. De debatten werden gesloten. De zaak werd in beraad genomen.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging.

De rechtbank houdt rekening met de artikelen 2 en volgende van de wet van 15.06.1935 op gebruik der talen in gerechtszaken.

II ADVIES VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

De redenen voor het niet voldoen aan de wettelijke voorwaarden, waarnaar het openbaar ministerie refereert, worden in het advies van 03.05.2022 als volgt omschreven:

“De politie heeft zich verschillende malen aangeboden bij u thuis, waar opsteller u geen enkele keer kon aantreffen, u bent ook niet ingegaan op de uitnodiging van politie Oostende.

Het was en is derhalve onmogelijk om u daadwerkelijk te identificeren en uw hoofdverblijfplaats te controleren, wat in art. 1§2,4° W.B.N. wordt aangeduid als een gewichtig feit.

Mijn ambt beoordeelt uw nationaliteitsverzoek dan ook negatief om redenen van gewichtige feiten eigen aan uw persoon.

U voldoet derhalve niet aan de voorwaarden tot het bekomen van de Belgische nationaliteit overeenkomstig art. 12bis §1,3° W.B.N.”

III BEOORDELING

III.1 Tijdigheid

De tijdigheid van het negatief advies van de procureur des Konings en van de aanvraag voor gerechtelijke behandeling staat niet ter discussie.

III.2 Objectieve voorwaarden – grondvoorwaarden

Voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op grond van artikel 12bis, §1, 2° WBN dienen de grondvoorwaarden inzake leeftijd, wettelijk verblijf, talenkennis, maatschappelijke integratie en economische participatie, te worden vervuld.

Op grond van de stukken gevoegd aan het dossier van de rechtspleging is de rechtbank van oordeel dat aan de grondvoorwaarden is voldaan. Dit werd bovendien niet in twijfel getrokken door het openbaar ministerie in het voorliggende advies.

III.3 Subjectieve voorwaarden – gewichtige feiten

III.3.1 Principes

De wet van 04.12.2012 kwalificeert zelf reeds een aantal feiten als een gewichtig feit eigen aan de persoon, zonder hiermee op een strikte wijze een aantal gevallen van gewichtige feiten te omschrijven:

- a) het feit zich te bevinden in een van de gevallen die betrekking hebben op de vervallenverklaring van de nationaliteit;
 - b) het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd;
 - c) het feit dat de identiteit of hoofdverblijfplaats onmogelijk kan worden gecontroleerd of de identiteit niet kan worden gewaarborgd;
 - d) het feit dat aan de aanvrager, omwille van eender welke vorm van sociale of fiscale fraude, door de rechter een definitieve straf is opgelegd die in kracht van gewijsde is gegaan.
- (zie artikel 1, §2, 4° WBN)

Bij KB van 14.01.2013 tot uitvoering van de wet van 04.12.2012 werd de wettelijke (niet-limitatieve) lijst van gewichtige feiten eigen aan de persoon aangevuld als volgt:

- 1° elke strafrechtelijke veroordeling tot een effectieve gevangenisstraf die voorkomt in het strafregister, tenzij er eerherstel werd bekomen.
 - 2° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een opsporingsonderzoek tegen de betrokkene in het jaar voorafgaand aan de verklaring of het verzoek werd geopend en voor zover dat opsporingsonderzoek nog altijd hangende is.
 - 3° elk feit dat kan leiden tot een veroordeling zoals bedoeld in 1°, wanneer er een hangend gerechtelijk onderzoek tegen de betrokkene bestaat (...)
 - 4° het feit van zich over te leveren aan enige activiteit die de fundamentele belangen van de Staat (...) bedreigt of kan bedreigen.
 - 5° het feit, vastgesteld door een rechterlijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, dat de betrokken persoon zijn wettelijke verblijfstitel heeft verkregen door een schijnhuwelijk, gedwongen huwelijk, schijnsamenwoning of gedwongen wettelijke samenwoning.
- (zie artikel 2 van het KB)

Desgevallend kunnen ook feiten die niet beantwoorden aan de omschrijving en/of de opsomming vervat in de hoger vermelde wettelijke bepalingen, alsnog worden ingeroepen als 'gewichtige feiten aan de persoon', weze het dat daarbij de soevereine appreciatie van de ernst en de zwaarwichtigheid van de feiten, alsook de 'actualiteit' van de houding en handelswijze van de kandidaat-Belg integraal en onverkort toekomt aan de rechtbank.

Binnen die context wordt van de rechtbank verwacht dat wordt nagegaan of:

- het gedrag van verzoeker nadelige of gevaarlijke gevolgen voor de gemeenschap teweeg brengt;
- verzoeker handelingen heeft gesteld waardoor hij blijk geeft van misprijzen voor de wettelijke of reglementaire normen, die de organisatie van het gemeenschapsleven beheersen;
- verzoeker effectief ongeschikt is om zich te onderwerpen aan deze normen.

III.3.2 Toepassing

➤

Wat de door het openbaar ministerie in het voormeld schriftelijk negatief advies van 03.05.2022 aangehaalde feiten betreft (samengevat: geen identificatie en controle van hoofdverblijfplaats mogelijk), die volgens het schriftelijk advies van het openbaar ministerie gewichtige feiten vormen die de nationaliteitsverwerving in de weg staan, komt de rechtbank tot de volgende bevindingen:

- Vóór 03.05.2022, het ogenblik waarop het openbaar ministerie advies heeft verleend, kon [redacted] niet worden aangetroffen op zijn adres door de politiediensten. De politiediensten brachten [redacted] op diverse tijdstippen een onaangekondigd bezoek, maar hebben hem nooit kunnen aantreffen. Ze hebben tevens een uitnodiging in de brievenbus achtergelaten, waarop hij niet heeft gereageerd. (zie administratief dossier van het openbaar ministerie, p. 8)
- Ter zitting van 17.06.2022 werd het openbaar ministerie verzocht om de politiediensten nogmaals te verzoeken [redacted] uit te nodigen voor verhoor en zijn woonplaats te controleren.
- Op 09.08.2022 vond een huisbezoek plaats en werd [redacted] verhoord (zie stuk 8 van het dossier van de rechtspleging). De rechtbank stelt vast dat uit dit gesprek geen negatieve elementen naar voren zijn gekomen. De politie-inspecteur noteert in het proces-verbaal dat [redacted] lijkt te wonen op zijn inschrijvingsadres, hij de Nederlandse taal machtig is, zijn werkgever Daikin geen problemen heeft gemeld en hij niet gekend is voor één of andere problematiek of in de politionele databanken.
- Teneinde zijn hoofdverblijf op het voormelde adres te Oostende te staven, legde [redacted] de volgende documenten neer:
 - o zijn arbeidsovereenkomst, zijn loonfiches en zijn attest vakantiegeld, waarop dit adres wordt vermeld (zijn stukken 2, 3 en 4).

De rechtbank is van oordeel dat, ni [redacted] daadwerkelijk werd geïdentificeerd en er thans geen twijfel meer is omtrent zijn hoofdverblijfplaats te Oostende, het negatieve advies van het openbaar ministerie op heden niet meer actueel is.

Op grond van het dossier van de rechtspleging blijkt dat [redacted] aan alle grondvoorwaarden voldoet (zie supra) en er kunnen geen (andere) gewichtige feiten eigen aan de persoon van [redacted] worden weerhouden.

➤

Er kan, gelet op wat voorafgaat, niet besloten worden tot een bewezen gewichtig feit eigen aan de persoon van [redacted] met toepassing van artikel 1, §2, 4° WBN, dat de nationaliteitsverwerving van [redacted] in de weg staat.

Het initieel negatief advies van het openbaar ministerie van 03.05.2022 wordt aldus niet bijgetreden. Overigens stelde het openbaar ministerie, bij monde van Nele PROVOOST, parketjurist, ter zitting van 09.09.2022 zich naar de wijsheid van de rechtbank te gedragen, aangezien er op heden geen tegenaanwijzingen meer zijn. Het advies van het openbaar ministerie maakt een uiteenzetting uit van

haar standpunten omtrent het in de administratieve procedure verleende negatieve advies en van de overige elementen van het dossier, zodat de rechtbank deze uiteenzetting niet beschouwt als een advies in de zin van artikel 764 e.v. Ger.W. (zie GwH 20.05.2021, overweging B.9.2).

IV KOSTEN

De rechtbank wijst op het arrest nr. 72/2021 van het Grondwettelijk Hof van 20.05.2021.

Overeenkomstig artikel 1017, lid 1 Ger.W. wordt de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld tot de kosten. In toepassing van artikel 1017, lid 4 Ger.W. worden de kosten omgeslagen wanneer partijen onderscheidenlijk omtrent enig geschilpunt in het ongelijk zijn gesteld.

De rechtbank is van oordeel dat artikel 1017, lid 4 Ger.W. *in casu* dient te worden toegepast. Het advies van 03.05.2022 van het openbaar ministerie was niet kennelijk onredelijk: er kan niet worden ontkend dat [redacted] niet eerder kon worden gehoord/zijn hoofdverblijfplaats niet eerder kon worden gecontroleerd. Tijdens de gerechtelijke procedure werd [redacted] geïdentificeerd en werd zijn hoofdverblijfplaats bevestigd door de politiediensten. Het tijdsverloop heeft er toe geleid dat ook het openbaar ministerie zich naar de wijsheid van de rechtbank gedroeg. In die omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat het openbaar ministerie niet als 'de in het ongelijk gestelde partij' kan worden beschouwd.

De kosten blijven ten laste van degene die ze heeft gemaakt, aan de zijde van [redacted] begroot op 22,00 euro bijdrage voor het Fonds Juridische Tweedelijnsbijstand en aan de zijde van het openbaar ministerie begroot op nul euro.

Het rolrecht ten bedrage van 165,00 euro blijft ten laste van de Belgische Staat.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Wijzende in eerste aanleg.

Verklaart de vordering ontvankelijk.

Verklaart het negatief advies van 3 mei 2022 vanwege de procureur des Konings ten aanzien van de nationaliteitsverklaring die door [redacted] werd afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Oostende, ongegrond.

Stelt derhalve dat alle voorwaarden in hoofde van [redacted] zijn vervuld tot de toekenning van de Belgische nationaliteit.

Zegt dat de griffie van deze rechtbank kennis dient te geven van deze beschikking aan [redacted] en aan de procureur des Konings.

Zegt dat de griffier onmiddellijk de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane beslissing waarbij het negatief advies ongegrond wordt verklaard, nodig voor de opmaak van de akte van nationaliteit via de DABS naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand dient te sturen overeenkomstig artikel 15, §5 WBN.

Laat de kosten van de procedure ten laste van degene die ze heeft gemaakt, aan de zijde van de verzoeker begroot op 22,00 euro bijdrage voor het Fonds Juridische Tweedelijnsbijstand en aan de zijde van het openbaar ministerie begroot op nul euro.

Laat het rolrecht ten bedrage van 165,00 euro ten laste van de Belgische Staat.

Verwerpt het meer of anders gevorderde.

Aldus verleend in raadkamer in het gerechtsgebouw te Brugge op dertig september tweeduizend tweeëntwintig.

Aanwezig zijn:

Saartje Demeersseman, rechter

Melanie Vandenberghe, griffier



Melanie Vandenberghe



Saartje Demeersseman

