

031776

Arrestnummer 2012 / 3284.
Repertoriumnummer 2012/ 8850
Datum van uitspraak 17 oktober 2012
Roïnummer 2012/EV/29

Uitgifte		
Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Kopie - art. 702 Ger. W.
Vrij van expeditierecht
art. 280 2^o Wetb. reg.

Eindarrest
- Openbaar ministerie

Procureur:
- Weigering erkenning
huwelijksakte

Hof van beroep Antwerpen

3e kamer
burgerlijke zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

2012/EV/29

1. **P** [REDACTED] geboren te Beerse op 15 juli 1965, wonende te 2340 Beerse, Opstal 16;
2. **T** [REDACTED] Supatra, geboren te huis nr. 45, dorp nr. 2, subdistrict Na Ngua, district Mueang Phetchabun, provincie Phetchabun, Thailand op 1 juli 1983, wonende te huis nr. 13, dorp nr. 3, subdistrict Sado Phong, district Khao Kho, provincie Phetchabun;

APPELLANTEN

vertegenwoordigd door Meester V. Verhaegen loco Meester T. Stappers, advocaat te 2300 Turnhout, Karel Oomsstraat 66; eerste appellant in persoon;

tegen de beschikking van de rechtbank van eerste aanleg te Turnhout van 19 april 2012;

Procedure

1. Gelet op de door de wet vereiste processtukken, in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder de bestreden beschikking, de kennisgevingen ervan bij gerechtsbrieven verzonden op 20.04.2012, alsmede het verzoekschrift neergelegd op 15.05.2012, waarmee een naar vorm en termijn regelmatig en ontvankelijk hoger beroep werd ingesteld.

Voorwerp van de vorderingen

2. Het hoger beroep strekt ertoe, bij hervorming van de bestreden beschikking, het door appellanten op 20.04.2011 in Bangkok (Thailand) gesloten huwelijk te erkennen.

De feiten en retroacten

3. Appellanten zijn op 20.04.2011 gehuwd te Bangkok (Thailand).

4. Op 01.09.2011 werd de visumaanvraag van appellante op grond van gezinshereniging geweigerd om reden dat het om een schijnhuwelijk zou gaan.

5. Bij verzoekschrift neergelegd op 13.10.2011 hebben appellanten de erkenning van het huwelijk gevorderd voor de eerste rechter die, bij de bestreden beschikking, hun vordering als ongegrond afwees.

Bespreking

6. In casu blijkt dat er inderdaad een aantal feitelijkheden aanwezig zijn die mogelijk op een schijnhuwelijk zouden kunnen wijzen, o.m. het verblijfsrecht van appellante is gegrond op het voorgehouden huwelijk, het groot leeftijdsverschil van appellanten (18 jaar), de snelle gang van zaken en de bemiddeling door een tussenpersoon.

7. Rekening houdend met de evolutie sedertdien, o.m. het gegeven dat appellanten intense contacten zijn blijven onderhouden zowel per telefoon als door reizen van appellant naar Thailand, evenals de verklaringen van appellant ter terechtzitting, is het Hof evenwel van oordeel dat de voormelde elementen niet meer volstaan om te kunnen besluiten dat er in hoofde van één van beide appellanten niet de wil aanwezig is om een gebonden levensgemeenschap tot stand te brengen. Het blijkt thans voldoende dat het om een duurzame relatie gaat.

8. Het hoger beroep is dan ook gegrond in de hiernabepaalde mate.

De kosten

9. Behoudens andersluidende bepalingen, die er in casu niet zijn, kunnen slechts de in het ongelijk gestelde partijen in de gerechtskosten verwezen worden (art. 1017 Ger.W.).

10. In een procedure op eenzijdig verzoekschrift, zoals deze, zijn slechts de verzoekers partij zodat uitsluitend zij in de kosten kunnen verwezen worden en in geen enkel geval een derde die zelfs geen partij is. (zie o.m. Brussel 09.06.2008, R.W. 2008-09, p. 872; Voet, S., R.W. 2007-08, p. 1131, nr. 6; Samoy en Sagaert, R.W. 2007-08, p. 684-685, nr. 36)

Appellanten dienen bijgevolg verwezen in de gerechtskosten.

Beslissing

Het Hof beslist bij arrest na behandeling van de zaak in raadkamer;

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Gehoord Advocaat-generaal L. VAN LERBERGHE in zijn advies dat omwille van de omstandigheden der zaak mondeling ter terechtzitting werd gegeven en waarop partijen hebben kunnen repliceren;

Ontvangt het hoger beroep en verklaart dit gegrond in de hiernabepaalde mate;

Doet de bestreden beschikking te niet, behoudens in zoverre het de vorderingen ontvankelijk verklaart en erbij geoordeeld werd over de gerechtskosten;

Opnieuw wijzend :

Zegt voor recht dat de huwelijksakte van appellanten opgemaakt op 20.04.2011 te Bangkok (Thailand), voldoet aan de voorwaarden tot erkenning ervan conform artikel 27 § 1 van het Wetboek Internationaal Privaatrecht.

Zegt voor recht dat bij toepassing van artikel 27 § 1 van het Wetboek Internationaal Privaatrecht dit huwelijk dient erkend te worden en aldus aanvaard dient te worden door de Belgische overheden;

Verwijst appellanten in de kosten van de beroepsprocedure.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **17 oktober 2012** door

J.M. WETSELS

Voorzitter

M. VAN ROMPAY

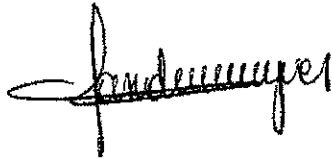
Raadsheer

B. LUYTEN

Raadsheer

N. VAN DE VIJVER

Griffier



N. VAN DE VIJVER



B. LUYTEN



M. VAN ROMPAY



J.M. WETSELS

