

026324

Nummer : 2673

Rep. : 2007/5510

Zitting van :

5 september 2007

Eindarrest

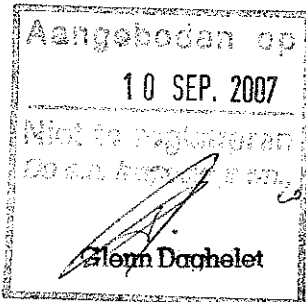
Nationaliteit keuse

OM

Aanklacht over d.

- PG

- PU



Het HOF VAN BEROEP, zitting houdend te ANTWERPEN, 3e KAMER, recht doende in burgerlijke zaken, heeft volgend arrest gewezen :

In zake : 2007/AR/987

DE PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, voor wie ter terechtzitting is verschenen, de heer Advocaat-generaal L. Van Lerberghe;

A P P E L L A N T

tegen een vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Mechelen dd. 18 januari 2007;

tegen :

L. V., zonder gekend beroep, geboren te (Unie der Socialistische Sovjet Republieken) op 1973, wonende te

G E I N T I M E E R D E

in persoon;

### 1. voorgaande

De heer L [REDACTED] legde op 23/09/2006, voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Mechelen, een verklaring af ter verkrijging van de Belgische nationaliteit, overeenkomstig art. 12bis §1, 3° W.B.N.

Op 14/11/2006 bracht de Procureur des konings te Mechelen negatief advies uit, in essentie wegens het niet voldoen aan de grondvoorwaarden, met name een wettig verblijf van minstens zeven jaar.

Bij vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen dd. 18/01/2007 werd het negatief advies ongegrond verklaard.

### 2. vorderingen in beroep

Tegen dit vonnis werd hoger beroep aangetekend door de Procureur des konings te Mechelen door neerlegging van een verzoekschrift ter griffie op 30 maart 2007. Hij vordert het verzoek tot het bekomen van de Belgische nationaliteit van de heer I [REDACTED] niet in te willigen.

De heer I [REDACTED] besluit tot onontvankelijkheid, minstens ongegrondheid van het hoger beroep en bevestiging van het bestreden vonnis. Hij vordert tevens een schadevergoeding van 3.000 EUR wegens tergend en roekeloos beroep.

### 3. ontvankelijkheid

Het bestreden vonnis werd aan betrokkene ter kennis gebracht bij gerechtsbrief op grond van art. 1030 Ger.W. op 24/01/2007. In art 12bis §4 lid 3 wordt evenwel een bijzondere wijze van kennisgeving voorzien door toedoen van de Procureur des konings, waarna de beroepstermijn van 15 dagen begint te lopen.

Te dezen werd het vonnis ter kennis gebracht door toedoen van de Procureur des konings op 27/04/2007, zodat het op 30/03/2007 ingestelde hoger beroep tijdig is.

Het hoger beroep en de nieuwe tegenvordering zijn regelmatig naar vorm en termijn en derhalve ontvankelijk.

#### 4. beoordeling

1.

Art. 12bis §1, 3° W.B.N., waarop de verklaring van de heer L [REDACTED] te dezen gebaseerd is, stipuleert dat een vreemdeling die de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt een verklaring van nationaliteit kan afleggen, indien hij sedert ten minste zeven jaar zijn hoofdverblijf in België heeft gevestigd en hij op het tijdstip van de verklaring gemachtigd is of toegelaten werd tot een verblijf van onbeperkte duur in het Rijk of toegelaten werd om er zich te vestigen.

Ingevolge art. 299 Programmawet 27 december 2004 wordt het genoemde artikel uitgelegd in de zin dat het alleen van toepassing is op vreemdelingen die zich kunnen beroepen op zeven jaar hoofdverblijfplaats gedekt door een wettelijk verblijf.

2.

Onder wettelijk verblijf moet worden verstaan een verblijf op grond van verschillende verblijfsvergunningen, te weten een vestigingsmachtiging, een machtiging of toelating tot verblijf van onbepaalde duur, dan wel een machtiging tot verblijf van bepaalde duur. De periodes die een vreemdeling in afwachting van de behandeling van zijn asielaanvraag in het land mag verblijven, zijn slechts toelating tot verblijf ten voorlopige titel en niet gelijk te stellen met het vereiste wettelijk verblijf.

De latere regularisatie werkt enkel vanaf dan en heeft geen retro-actieve werking ten aanzien van het al dan niet wettig karakter van het daaraan voorafgaand verblijf.

3.

Te dezen valt uit het dossier af te leiden dat de heer L [REDACTED] sedert 21 september 1999 in België verblijft. Hij heeft op dezelfde datum een asielaanvraag ingediend. Hij ontving op 2 december 1999 een beslissing van weigering verblijf met bevel om het land te verlaten, waartegen hij tijdig een schorsend beroep heeft ingesteld. Zijn tijdelijk verblijf werd vanaf dan telkens verlengd, totdat uiteindelijk op 23/08/2001, ten gevolge van regularisatie, betrokkene werd ingeschreven in het vreemdelingenregister.

026327

4.  
Bijgevolg voldeed de heer L [REDACTED] op het ogenblik van zijn verklaring van nationaliteit op 23/09/2006 niet aan de grondvoorwaarde van een wettig verblijf van zeven jaar, nu zijn verblijf slechts op 23/08/2001 werd geregulariseerd en slechts vanaf dan als een wettig verblijf kan aanzien worden.

5.  
Ten onrechte verwijst de heer I [REDACTED] naar het nieuwe art. 7bis W.B.N., (ingevoegd bij art. 379 W. van 29 december 2006, B.S. 28 december 2006). Het al dan niet voldoen aan de grondvoorwaarden dient beoordeeld te worden op het ogenblik van het afleggen van de verklaring, zodat dit nieuw ingevoegde artikel dat dateert van na de nationaliteitsverklaring van betrokkene, geen toepassing vindt op huidig geschil.

Ten overvloede kan gesteld worden dat art. 7bis §2 W.B.N. een definitie bevat van het begrip wettelijk verblijf en als dusdanig van toepassing is op alle artikelen van dezelfde wet waarin het begrip wettelijk verblijf wordt gehanteerd. Het valt trouwens niet in te zien hoe hetzelfde begrip in dezelfde wet op verschillende wijze zou moeten uitgelegd worden. Een duidelijke wet zoals te dezen behoeft overigens geen uitlegging. Eventuele afwijkende stellingen en voorbeelden in de voorbereidende werken of in latere omzendbrieven kunnen daaraan uiteraard geen afbreuk doen.

6.  
Nu het hoger beroep gegrond dient verklaard te worden, is de vordering wegens tergend en roekeloos beroep ongegrond.

**OM DIE REDENEN:**

**HET HOF**, na beraad,

Recht sprekend op tegenspraak;

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Ontvangt het hoger beroep en verklaart het gegrond.

026328

Doet dienvolgens het bestreden vonnis teniet en opnieuw wijzende: verklaart het negatief advies van de Procureur des konings te Mechelen dd. 14 november 2006 gegrond.

Verklaart de tegenvordering wegens tergend en roekeloos hoger beroep ontvankelijk, doch ongegrond.

Legt de kosten van beide aanleggen ten laste van geïntimeerde.

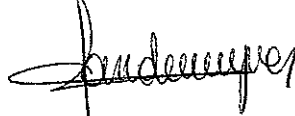
Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van :

**VIJF SEPTEMBER TWEEDUIZENDENZEVEN**

waar aanwezig waren :

**J.M. WETSELS  
F. PEETERS  
D. VAN OVERLOOP  
N. VAN DE VIJVER**

**Voorzitter  
Voorzitter  
Raadsheer  
Griffier**



**N. VAN DE VIJVER**



**D. VAN OVERLOOP**



**F. PEETERS**



**J.M. WETSELS**