

Nr. 2385

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

AR 2009/7265/A

Bijlagen: 1 dagvaarding  
3 conclusies

Weigering huwelijk – zoals in kort geding

Lt 1

2385  
09

In zake van:

De heer ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, wonende te 1030 Brussel,  
~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~,

Mevrouw ~~XXXXXXXXXXXX~~, wonende te 1030 Brussel, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~,

SOCHRIJFT afgeleverd aan  
Legein  
(ij: art. 260, 2°  
b. registratie)  
i.W., art. 792-1030)

eisende partijen,  
vertegenwoordigd door Mter. Gijs Verbeke loco Mter Patrick  
Masureel, advocaat te 1030 Brussel, Wijnheuvelenstraat 227;

tegen:

de AMBTENAAR VAN DE BURGERLIJKE STAND VAN DE  
GEMEENTE SCHAARBEEK, met kantoor gevestigd te 1030 Brussel,  
Gemeentehuis, Colignonplein;

verwerende partij,  
vertegenwoordigd door Mter. Marc Legein, advocaat te 1030 Brussel,  
Paul Deschanellaan 181 bus 11;

E - EV

♦ ♦ ♦

In dit geding wordt geconcludeerd en gepleit in het Nederlands ter  
openbare zitting van 14 september 2009;

Na beraad spreekt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg  
te Brussel volgend vonnis uit:

Gezien:

- ✓ de gedinginleidende dagvaarding betekend op 9 juni 2009  
bij exploit van Mter L. Pauwels, plaatsvervangend  
gerechtsdeurwaarder in vervanging van Mter R. Moreels,  
gerechtsdeurwaarder te Vorst;
- ✓ de conclusie voor eisende partijen neergelegd ter griffie op  
17 augustus 2009 en op 18 augustus 2009;



BURGERLIJKE STAND VAN DE GEMEENTE SCHAARBEEK waarbij de huwelijksdatum gepland is op 21 maart 2009.

Op 17 maart 2009 beslist de AMBTENAAR VAN DE BURGERLIJKE STAND VAN DE GEMEENTE SCHAARBEEK de voltrekking van het huwelijk met twee maanden uit te stellen opdat een onderzoek door de Procureur des Konings zou kunnen worden gevoerd.

Op 14 april 2009 worden de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] gehoord.

Op 20 mei 2009 beslist de AMBTENAAR VAN DE BURGERLIJKE STAND VAN DE GEMEENTE SCHAARBEEK de voltrekking van het huwelijk te weigeren na een negatief advies van de Procureur des Konings.

Op 9 juni 2009 laten de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] de dagvaarding om in het kader van deze procedure te verschijnen, aan de AMBTENAAR VAN DE BURGERLIJKE STAND VAN DE GEMEENTE SCHAARBEEK betekenen en richten tegen hem de vordering zoals hierboven omschreven.

De AMBTENAAR VAN DE BURGERLIJKE STAND VAN DE GEMEENTE SCHAARBEEK concludeert tot de ontvankelijkheid maar ongegrondheid van de vordering.

Op 19 juni 2009 maakt de firma LIFE-ID met zetel te Zwijnaarde een verslag op over een DNA-verwantschapsanalyse van de identiteitsgegevens die ze uitvoerde aan de hand stalen die zowel van de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED] als van de kinderen [REDACTED] en [REDACTED] werden afgenomen.

Uit de analyse blijkt, zo schrijft de firma LIFE-ID in het verslag van 19 juni 2009, dat met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid de heer [REDACTED] de vader is en mevrouw [REDACTED] de moeder van beide kinderen.

### 3. Discussie

Artikel 146bis B.W. bepaalt dat er geen huwelijk is wanneer uit het geheel van omstandigheden blijkt dat de intentie van minstens één van de echtgenoten kennelijk niet is gericht is op het tot stand brengen van een duurzame levensgemeenschap maar enkel op het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat verbonden is aan de staat van gehuwde.

De bevoegdheid van de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand om te weigeren het huwelijk te voltrekken op grond van vermoedens van schijnhuwelijk, dient met de nodige omzichtigheid te worden toegepast.

Het recht op huwelijk wordt gewaarborgd door de artikelen 12 E.V.R.M. en 23 B.U.P.O.

Dit recht is niet verbonden aan de verblijfstoestand van de partijen die wensen te huwen, zodat het illegaal verblijf op zich geen grond tot weigering kan uitmaken.

Er moeten duidelijke aanwijzingen bestaan dat het huwelijk kennelijk niet gericht is op het vormen van een duurzame levensgemeenschap.

In de Omzendbrief van 17 december 1999 inzake de wet van 4 mei 1999 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende het huwelijk (B.S. 31 december 1999) worden op niet-exhaustieve wijze een aantal omstandigheden opgesomd die als duidelijke aanwijzingen kunnen beschouwd worden:

- partijen verstaan mekaar niet of kunnen enkel op een gebrekkige wijze met elkaar communiceren of doen beroep op een tolk;
- partijen hebben elkaar vóór de huwelijksluiting nooit eerder ontmoet;
- een van de partijen woont duurzaam samen met iemand anders;
- partijen kennen elkaars naam of nationaliteit niet;
- een van de aanstaande echtgenoten weet niet waar de andere werkt;
- verklaringen omtrent de omstandigheden van de ontmoeting lopen manifest uiteen;
- een som geld wordt beloofd bij het aangaan van het huwelijk;
- het uitoefenen van prostitutie door een van beiden;
- het optreden van een tussenpersoon;
- een groot leeftijdsverschil.

De beoordelingsbevoegdheid van de rechter bij wie een verhaal tegen een beslissing tot weigering van huwelijksvoltrekking is ingediend, is niet beperkt tot een wettigheidscontrole van de beslissing van de ambtenaar.

De rechter oefent zijn rechtsmacht over die beslissing volledig uit.

Alles wat tot de beoordelingsbevoegdheid van de ambtenaar behoort, wordt onderworpen aan het toezicht van de rechter, op voorwaarde dat het recht van verdediging wordt geëerbiedigd.

Dat de wetgever ervoor gekozen heeft om de beoordeling van dergelijke geschillen toe te vertrouwen aan de hoven en rechtbanken van de rechterlijke orde, die overeenkomstig artikel 144 van de Grondwet bevoegd zijn voor de vrijwaring van de burgerlijke rechten, wijst er op dat hij de beslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand niet aan een louter wettigheidstoezicht heeft willen onderwerpen, zoals administratieve gerechten doen ten aanzien van administratieve beslissingen.

De rechter moet uitspraak doen over het recht van de betrokkenen om een huwelijk aan te gaan en te laten voltrekken door de ambtenaar van de burgerlijke stand en dient daartoe, in voorkomend geval, aan de hand van alle hem voorgelegde feitelijke gegevens, te beoordelen of het voorgenomen huwelijk geen schijnhuwelijk is.

Hij kan daarbij ook rekening houden met feitelijke gegevens die dateren van na de weigeringsbeslissing of die pas na de beslissing bekend werden.

In deze zaak is het de heer ~~BOUZITOUNE~~, die illegaal in België verblijft, die een verblijfsrechtelijk voordeel kan bekomen door het huwelijk met mevrouw ~~BOUZITOUNE~~.

Dat de heer ~~BOUZITOUNE~~ dat voordeel door de voltrekking van het huwelijk zal bekomen, staat vast, maar om een huwelijk te weigeren moet blijken dat dit kennelijk het enige doel is van het huwelijk.

Aan de hand van de gegevens die uit het politieonderzoek blijken, kan niet worden opgemaakt dat er voldoende aanwijzingen bestaan dat het huwelijk een schijnhuwelijk zou zijn.

Volgens de verklaringen zowel van mevrouw ~~BOUZITOUNE~~ als van de heer ~~BOUZITOUNE~~ leerden ze elkaar kennen in 2005 en brengen ze sinds dat tijdstip veel tijd bij elkaar door en wonen ze nu reeds verschillende jaren samen.

Het verslag opgemaakt op 19 juni 2009 in verband met de uitgevoerde DNA-verwantschapsanalyse, aan de hand waarvan blijkt dat beiden ouders zijn van dezelfde kinderen, met name van Amina BOUZITOUNE, geboren op 2 mei 2006 en van Moussa BOUZITOUNE, geboren op 22 maart 2008, is in deze procedure een nieuw en overtuigend feitelijke element waarvan het hof van beroep te Antwerpen nog geen kennis had op het ogenblik waarbij het de zaak in beraad nam met het oog op het uitspreken van het arrest op 29 oktober 2008.

De verklaringen van de heer ~~BOUZITOUNE~~ en mevrouw ~~BOUZITOUNE~~ in verband met hun dagdagelijkse bezigheden, hun achtergrond en hun familie zijn overwegend gelijklopend.

Het is niet aangetoond dat hun relatie tot stand kwam via het optreden van een tussenpersoon.

Er kan uit de objectieve elementen van de zaak in geen geval worden afgeleid dat minstens één van beiden kennelijk uitsluitend de bedoeling heeft om een verblijfsrechtelijk voordeel te halen uit het huwelijk.

De vordering van de heer ~~XXXXXXXXXX~~ en mevrouw ~~XXXX~~ is dan ook gegrond zoals hierna bepaald.

---

**OM DEZE REDENEN**

---

A. ROBIJNS, rechter, aangesteld om de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zetelende te Brussel te vervangen;

Bijgestaan door T. COUCK, afgevaardigd griffier;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken ;

Rechtsprekende na tegenspraak;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend;

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald;

Vernietigt de weigeringsbeslissing van 17 maart 2009 van DE AMBTENAAR VAN DE BURGERLIJKE STAND VAN DE GEMEENTE SCHAARBEEK om het huwelijk tussen de heer ~~XXXXXXXXXX~~ en mevrouw ~~XXXX~~ te voltrekken, binnen de veertien dagen na betekening van huidig vonnis;

Veroordeelt DE AMBTENAAR VAN DE BURGERLIJKE STAND VAN DE GEMEENTE SCHAARBEEK om het huwelijk tussen de heer ~~XXXXXXXXXX~~ en mevrouw ~~XXXX~~ te voltrekken;

Verlengt de termijn bepaald in artikel 165 § 3 van het burgerlijk wetboek met 6 maanden teneinde hen toe te laten te huwen;

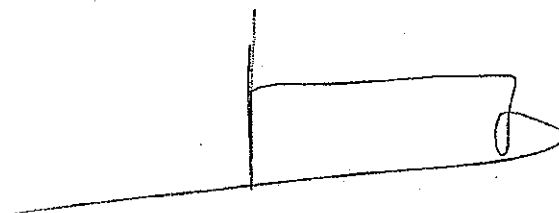
Veroordeelt DE AMBTENAAR VAN DE BURGERLIJKE STAND VAN DE GEMEENTE SCHAARBEEK tot het betalen van de kosten van het geding, in hoofde van de heer ~~XXXXXXXXXX~~ en mevrouw ~~XXXX~~ begroot op 180,84

EUR (dagvaarding en rolrecht) + 1.200 EUR (RPV) en in zijn hoofde begroot op 1.200 EUR;

Aldus gewezen en uitspraak gedaan ter openbare zitting van het kort geding van 25 september 2009;



Couck



Robijns