

Rolnummer : 11-3161-A.doc

blad 1/5

folio nummer

226

Aangeboden op

repertorium nummer

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
<p style="text-align: center;"><u>NIEUW ONDERZOEK</u> entel 12 v. 1991 (art. 782)</p>	<p style="text-align: center;"><u>TECHNIEK AFSCHRIJF</u> van de Inrichting v. 1991 (art. 782, 2e W. reg.)</p>
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op
DEERTIEN FEBRUARI TWEEDUIZEND EN TWAALF
in openbare zitting van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van het
gerechtelijk arrondissement Antwerpen, zetelend zoals in kort geding,
al waar zetelden:

B. Clijsters, rechter dd. Voorzitter,
B. Theunis, substituut-procureur des Konings
A. De Vos, griffier.

In zake : AR nr. 11/3161/A

1. [REDACTED]
geboren te [REDACTED] op [REDACTED] van Turkse nationaliteit, verblijvende te [REDACTED]

2. [REDACTED]
geboren te [REDACTED] op [REDACTED] van Belgische nationaliteit, verblijvende te [REDACTED]

eisende partijen

- persoonlijk aanwezig en bijgestaan door meester A. De Pourcq, advocaat,
kantoorhoudende te 2060 Antwerpen, Nachtegaalstraat 47,

tegen:

de ambtenaar van de burgerlijke stand van de stad Antwerpen, district
Antwerpen,
met kantoren te 2000 Antwerpen, Lange Gasthuisstraat 21,

Rolnummer : 11-3161-A.doc

blad 2/5

folio nummer

827

verwerende partij

- voor meester T. Hermans verschijnt loco meester M. Cottyn, advocaat, kantoorhoudende te 9300 Aalst, Leopoldlaan 32A bus 1-2.

* * *

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd 9 mei 2011, de conclusies en de bundelstukken van de partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord mevrouw Ann Neven, substituut-procureur des Konings, in haar mondeling advies.

I. Feiten:

Mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] hebben zich aangeboden bij de ambtenaar van de burgerlijke stand te Antwerpen teneinde aangifte te doen van hun geplande huwelijk.

Na een interview en een uitstel voor bijkomend onderzoek aan eisers meegedeeld conform art 167,2^{de} lid B.W. , heeft de procureur des Konings negatief advies verleend.

De ambtenaar van de burgerlijke stand weigerde daarop het geplande huwelijk te voltrekken en stelde betrokkenen hiervan in kennis bij aangetekend schrijven van 8 april 2011

De beslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand tot weigering om het huwelijk te voltrekken is hierop gebaseerd dat volgens de ambtenaar van de burgerlijke stand van het district Antwerpen uit het geheel der feiten blijkt dat dit huwelijk er niet op gericht is een duurzame levensgemeenschap aan te gaan, doch wel om mijnheer een verblijfsrechtelijk voordeel te verschaffen.

Meer bepaald wordt gewezen op:

- de weigering van vluchtelingenstatus en subsidiaire bescherming,
- vage verhalen over ontmoeting en relatieverloop,
- het huwelijk kwam pas ter sprake bij weigering van de asielaanvraag,
- tegenstrijdigheden in de verklaringen,
- gebrek aan afdoende kennis van persoonlijke gegevens,
- de zwakke positie van mevrouw,
- geen samenwoning.

Rolnummer : 11-3161-A.doc

blad 3/5

folio nummer 888

2. De vordering:

De vordering van eisende partijen strekt ertoe de beslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand van 8 april 2011 tot weigering voltrekking huwelijk te vernietigen en derhalve verwerende partij bevel op te leggen om het huwelijk tussen eisende partijen binnen de 10 dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis te volrekken, desgevallend onder verbeurte van een dwangsom van 250 € per dag vertraging.

De termijn waarbinnen het huwelijk voltrokken moet worden te verlengen met een periode van zes maanden.

3. Beoordeling:

Exceptie van borgstelling:

Voor ieder ander verweert verwerende partij de exceptie van borgstelling van eisende vreemdeling op (art. 851 Ger.W.).

Verwerende partij heeft hoedanigheid om deze exceptie op te werpen.

Ingevolge de recente gevoelige verhoging van de rechtsplegingvergoeding is het normaal dat verwerende partij zich veilig wil stellen dat zij de gerechtskosten zal kunnen innen wanneer zij in het gelijk gesteld wordt, daar waar zij een zelfde hoge rechtsplegingvergoeding dient te betalen telkens wanneer zij in het ongelijk gesteld wordt.

Tweede eisende partij bezit de Turkse nationaliteit en is als vreemdeling onderworpen aan de borgstelling zoals bepaald in art. 851 Ger.W. tenzij deze het bewijs levert dat hij in de voorwaarden verkeert om van borgstelling ontslagen te worden.

Tweede eisende partij betwist de exceptie en verwijst naar art. 17 van het Verdrag van Den Haag of de Haagse Conventie dat door Turkije is geratificeerd.

Artikel 17 van het Verdrag bepaalt:

Geen zekerheidstelling of depot, onder welke benaming ook, kan op grond hetzij van hun hoedanigheid van vreemdelingen, hetzij van gemis aan domicilie of verblijfplaats in het land, worden opgelegd aan de onderdanen van een der verdragssluitende Staten, die in een dier Staten hun domicilie hebben, wanneer zij als eisers of tussenkomende partijen voor de rechtbanken van een andere dier Staten optreden.

Dezelfde regel is van toepassing op de storting welke tot dekking der gerechtskosten van eisers of tussenkomende partijen mocht gevorderd worden.

De overeenkomsten, waarbij verdragssluitende Staten voor hun onderdanen de vrijstelling der cautie judicium solvi of der storting wegens proceskosten zonder voorwaarde van domicilie mochten hebben bedongen, blijven van toepassing.

Zijn partij bij dit verdrag: Argentinië, Bosnië-Herzegovina, Speciale Bestuurlijke Regio Macau van de Volksrepubliek China, Cyprus, Denemarken, Duitsland, Egypte, Finland, Frankrijk, Hongarije, Israël, Italië, Japan, Joegoslavië, Kroatië, Kirgizië, Letland, Libanon, Litouwen, Luxemburg, Macedonië, Marokko, Moldavië, Nederland,

Rolnummer : 11-3161-A.doc

blad 4/5

folio nummer

889

Noorwegen, Oekraïne, Oostenrijk, Polen, Portugal, Roemenië, Russische Federatie, Servië en Montenegro, Slovenië, Slowaakse Republiek, Spanje, Suriname, Tsjechische Republiek, Turkije, Vaticaanstad, Wit-Rusland, Zweden en Zwitserland.

Onderdanen van deze landen moeten in België dus geen zekerheid bezorgen aan de Belgische verweerder wanneer ze deze Belg voor een Belgische rechtbank dagvaarden én wanneer er domicilie is in één van de verdragsluitende landen.

Eisende partijen verwijzen tevens naar hun krappe financiële situatie daar tweede eisende partij zijn tewerkstelling heeft moeten stopzetten na afwijzing van zijn asielaanvraag en eerste eisende partij heeft slechts een deeltijdse job met een inkomen van een 700 € à 800 € en huren eisende partijen een appartement van 550 €.

Eisende partijen delen ter zitting mede dat zij op 11 februari 2012 hun huwelijk hebben gepland. Uit voorliggende stukken blijkt dat zij een zaal hebben gehuurd aan 8.500 €.

Na de negatieve beslissing inzake het asielverzoek van tweede eisende partij (stuk IV 1 bundel eisende partijen) heeft hij op 19 april 2011 een regularisatieverzoek (stuk IV 2 bundel eisende partijen) ingediend op basis van art. 9bis Vreemdelingenwet.

Het Verdrag van Den Haag voorziet een vrijstelling van de borgstelling mits domiciliëring in één der Verdragsluitende landen.

Dit is voor tweede eisende partij niet het geval; alleszins ligt geen bewijs van inschrijving in het bevolkingsregister voor.

Het gegeven dat eerste eisende partij mede gehouden is tot een eventuele rechtsplegingsvergoeding aan verwerende partij verandert niets aan de gehoudenheid van tweede eisende partij tot het stellen van een borg.

De gevorderde beperkte borgstelling ontzegt in de concrete omstandigheden aan de vreemdeling de toegang tot de rechtbank niet op een onevenredige wijze in vergelijking met een niet-vreemdeling.

Dat derhalve tweede eisende partij borg dient te stellen voor een bedrag van 1.320,00 EUR, zijnde het basisbedrag van de rechtsplegingvergoeding overeenkomstig het KB van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingvergoeding bedoeld in art. 1022 Ger.W..

De verdere behandeling van de zaak zal opgeschort worden totdat aan deze borgstelling voldaan is.

OM DEZE REDENEN

Wij, B.Clijsters, rechter, dd. Voorzitter der rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door mevrouw A. De Vos, griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Rolnummer : 11-3161-A.doc

blad 5/5

folio nummer

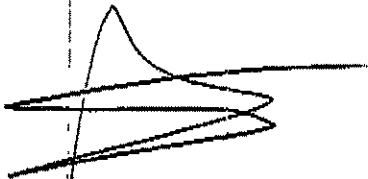
890

Alvorens verder recht te doen, zeggen voor recht dat tweede eisende partij gehouden is borgstelling te verlenen voor een bedrag 1.320,00 EUR in de vorm van een storting van dit bedrag bij een Belgische bank.

Machtigen haar om de borgstelling te vervangen door een storting van dit bedrag op een geblokkeerde rekening op naam van de advocaten van partijen dan wel in de vorm van storting bij de Deposito of Consignatiekas.

Stellen de verdere behandeling van de zaak, in afwachting van voldoening van de borgstelling, in voortzetting op **maandag 19 maart 2012 om 10.30 uur**.

Houden de beslissing over de kosten aan.



A. De Vos



B. Clijsters