

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN.  
AFDELING BURGERLIJKE RECHTBANK.  
tweede kamer.**

**zitting: 29 juni 2009.  
eindvonnis**

**Rol nr.: 08/1805/B**

**inzake:**

~~de heer~~ **NWANNEBUIHE Ifeanyi Chukwu**, arbeider, van Belgische nationaliteit, geboren op 12 december 1964 te Ehime Mbanu/Nigeria en wonende te 3200 Aarschot, Gasthuisstraat 163.

en zijn echtgenote

**UZOSIKE Jane Ifeyinwa**, zonder beroep, van Nigeriaanse nationaliteit, geboren op 29 december 1972 te Umunumo/Nigeria en wonende in Nigeria, te Ikenga Ogidi Idemili, St. Philips Road 42.

verzoekers, de eerste in persoon aanwezig en bijgestaan door mr. Op de Beeck Tim, advocaat te 3000 Leuven, de tweede vertegenwoordigd door haar raadsman mr. Op de Beeck Tim

---

De rechtbank spreekt het vonnis uit in deze zaak die ter zitting van 25 mei 2009 in beraad werd genomen.

De artikelen 2-9-30-33-34-35-36-37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden toegepast.

Eerste verzoeker werd ter zitting in raadkamer van 25 mei 2009 gehoord en werd bijgestaan door zijn raadsman, tweede verzoekster werd vertegenwoordigd door haar raadsman.

Gelet op het verzoekschrift neergelegd op 27.11.08 ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven in toepassing van art. 23 van het wetboek IPR ertoe strekkende de Nigeriaanse huwelijksakte d.d. 14/11/2007 opgesteld te Lagos/Nigeria uitvoerbaar te verklaren;

**I. Voorgaanden**

Verzoekers traden op 14.11.2007 te Lagos (Nigeria) in het huwelijk waarvoor huwelijksakte werd opgemaakt met ref. 1575/07;

Eerste verzoeker was eerder al eens in België gehuwd met een Belgische vrouw, huwelijk dat evenwel strandde;

Eerste verzoeker heeft ook 2 kinderen uit een relatie met een dame uit Nigeria met wie hij niet gehuwd was doch bij wie hij de kinderen erkende;

Deze twee kinderen kwamen naar België in het kader van een gezinshereniging en wonen bij eerste verzoeker;

In 2006 bezocht eerste verzoeker zijn thuisland met ondermeer als doel een nieuwe partner te vinden;

In augustus 2006 ging eerste verzoeker naar Nigeria om er kennis te maken met tweede verzoeker;

Partijen hielden op afstand contact en er kwam een relatie tot stand;

In november 2006 vertrok eerste verzoeker opnieuw naar Nigeria (van 2.11.2006 tot 2.12.2006);

Uiteindelijk huwden partijen te Lagos-Nigeria op 14.11.2007 waarna eerste verzoeker alleen terugkeerde naar België;

Op 21 mei 2008 vroeg tweede verzoeker een visum gezinshereniging aan;

De Dienst Vreemdelingenzaken vroeg op 9.7.08 het advies van de Procureur des Konings met betrekking tot de geldigheid van het huwelijk evenals de rechtsgeldigheid van de voorgelegde huwelijksakte;

Er werd een onderzoek naar mogelijk schijnhuwelijk ingesteld waarbij eerste verzoeker werd verhoord door de politie van Aarschot;

Hij legde volgende verklaring af op 6.8.08:

*" Ik neem kennis van het onderzoek dat u bezighoudt en verleen hierbij mijn volledige medewerking. Ik heb ~~UZOSIKE~~ leren kennen in 2006 toen ik een bezoek bracht aan Nigeria. De bedoeling van mijn bezoek aan Nigeria was een vrouw zoeken. Het is niet gemakkelijk om een vrouw te vinden daar beiden een goede achtergrond moeten hebben en er eigenlijk bemiddeling dient te gebeuren via familie of vrienden. In Afrika is het een must om iemand te kennen die u in de familie kan binnen brengen en kan optreden als bemiddelaar. Het was mijn zus en haar man die hebben bemiddeld. In 2006 heb ik ~~UZOSIKE~~ leren kennen. Na mijn terugkeer in België hebben wij telefonisch en via het internet contact gehouden. In 2007 is het huwelijk dan voltrokken. Ik heb de eerste stap gezet. Voordien was ik gehuwd met een Belgische. In Afrika had ik wel een vriendin doch ik ben er nooit gehuwd. Mijn kinderen zijn ontsproten uit een relatie met die vriendin. U vraagt mij waarom ik aanvankelijk niet getrouwd ben met de moeder van mijn kinderen maar met een Belgische. Hierop kan ik u zeggen dat ik eerst getrouwd ben met de Belgische vrouw. Omdat mijn documenten niet in orde waren om mee over te komen naar België is mijn echtgenote alleen terugkomen. In afwachting heb ik een tijd verbleven in een hotel. Na twee maand was mijn geld echter op en diende ik elders een onderkomen te zoeken. In die tijd heb ik dan mijn Afrikaanse vriendin leren kennen waarbij ik dan de kinderen heb verwekt. Het moet gezegd dat ik in 1996 ben gehuwd en eigenlijk tot 1999 heeft geduurd vooraleer ik naar België ben kunnen komen. Na drie jaar zijn mijn documenten dan toch in orde gekomen en ben ik naar België gekomen.*

*Vanaf die tijd heb ik regelmatig geld opgestuurd om mijn kinderen te onderhouden. Het geld verdiende ik als heftruckbestuurder.*

*Nadat ik gescheiden ben in België ben ik terug gegaan naar Afrika om mijn kinderen te halen want ik had vernomen dat hun moeder hen verwaarloosde en zelfs had achtergelaten. Het duurde echter nog een tijdje vooraleer hun visa klaar waren. Dat was in 2007. In 2007 ben ik dan te weten gekomen dat de moeder van mijn kinderen terug zwanger was maar dan van een andere man. Hierop ben ik kwaad geworden en wilde niets meer met haar te maken hebben. Daar ik in 2006 reeds een goede verstandhouding had opgebouwd met ~~UZOSIKE~~ heb ik alles in het werk gesteld om met haar te kunnen huwen. Wij zijn dan uiteindelijk op 14 november 2007 gehuwd. Ik ben zeker met mijn Belgische vriendin niet gehuwd om in België te kunnen verblijven. Ware het niet dat ik regelmatig ruzie had met haar meerderjarige inwonende zoon dan was ik op heden nog met haar gehuwd. Doch na veel ellende koos zij voor haar zoon en zijn wij gescheiden. Tussen ons waren er eigenlijk geen problemen.*

*U vraagt mij of mijn huwelijk met ~~UZOSIKE~~ als hoofddoel dient om haar een verblijfsvergunning in België te verschaffen. Hierop kan ik u antwoorden dat ik nooit mijn beide ouders heb gekend en ook vind dat ik recht heb op een beetje geluk. Om gelukkig te kunnen samenwonen zijn wij uit liefde getrouwd. Gedurende mijn verblijf in Nigeria in 2006 en 2007 (na mijn huwelijk) hebben wij al een tijdje samengewoond. ~~UZOSIKE~~ is recent afgestudeerd in marketing. Zij verbleef al die tijd op kot. Zij betaalde dit met geld dat ik haar opstuurde.*

*Ik neem kennis van het feit dat het aangaan van een huwelijk met een gebeurlijk geveinsd karakter strafbaar is. Ik heb echter geen enkele negatieve bedoeling."*

Op 9.9.08 deelde de Procureur des Konings mede dat er elementen waren die deden twifelen aan de oprechtheid van het huwelijk zodat er ongunstig werd geadviseerd nopens de aanvraag tot gezinshereniging;

Op 22.10.08 werd de visumaanvraag afgewezen door DVZ;

Eerste verzoeker reisde op 8 april 2009 tot 30 april 2009 opnieuw naar Lagos (stuk 6 dossier verzoeker)

## **II. In rechte**

Het verzoek is gesteund op art. 23 - 27 jo 23 Wetboek IPR;

Deze artikelen bepalen het volgende:

Art.23 :

§1.

De rechtbank van eerste aanleg is bevoegd, behalve in de gevallen bedoeld in artikel 121, om kennis te nemen van vorderingen tot erkenning of uitvoerbaarverklaring van een buitenlandse beslissing.

§2.

Behalve voor het geval bedoeld in artikel 31, is de territoriaal bevoegde rechtbank die van de woonplaats of van de gewone verblijfplaats van de verweerder; bij gebreke van woon- of verblijfplaats in België, is dit de rechtbank van de plaats van de uitvoering.

Wanneer de vordering tot erkenning niet kan worden ingeleid voor de rechtbank bedoeld in het eerste lid, mag de verzoeker de zaak brengen voor de rechtbank van zijn woonplaats of zijn gewone verblijfplaats; bij gebreke van woonplaats of verblijfplaats in België mag hij de zaak brengen voor de rechtbank van het arrondissement Brussel.

§3.

De vordering wordt ingesteld volgens de procedure bedoeld in de artikelen 1025 tot 1034 van het Gerechtelijk Wetboek. De verzoeker moet woonplaats kiezen in het rechtsgebied van de rechtbank. De rechter moet op korte termijn uitspraak doen.

§4.

De buitenlandse rechterlijke beslissing waartegen een gewoon rechtsmiddel is aangewend of die daarvoor vatbaar is, kan voorlopig ten uitvoer worden gelegd. De rechter kan de tenuitvoerlegging afhankelijk maken van een zekerheidstelling.

§5.

In afwijking van artikel 1029 van het Gerechtelijk Wetboek kunnen, tijdens de termijn waarbinnen beroep kan worden ingesteld tegen beslissingen die tenuitvoerlegging toestaan en tot over dat beroep uitspraak is gedaan, alleen bewarende maatregelen worden genomen op de goederen van de partij tegen wie tenuitvoerlegging wordt gevorderd. De beslissing die tenuitvoerlegging toestaat, houdt de toelating in om die maatregelen te nemen.

Art.27:

§1.

Een buitenlandse authentieke akte wordt in België door alle overheden erkend zonder dat een beroep moet worden gedaan op enige procedure indien haar rechtsgeldigheid wordt vastgesteld overeenkomstig het krachtens deze wet toepasselijk recht, en meer bepaald met inachtneming van de artikelen 18 en 21.

De akte moet voldoen aan de voorwaarden die volgens het recht van de Staat waar zij is opgesteld, nodig zijn voor haar echtheid.

Artikel 24 is, voorzover nodig, van toepassing.

Ingeval de overheid weigert de geldigheid van de akte te erkennen, kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg, onverminderd artikel 121, overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 23.

§2.

Een buitenlandse authentieke akte die uitvoerbaar is in de Staat waarin zij is opgesteld, wordt in België uitvoerbaar verklaard door de rechtbank van eerste aanleg, onverminderd artikel 121, overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 23 en na onderzoek van de voorwaarden bedoeld in §1.

§3.

Een gerechtelijke schikking aangegaan voor een buitenlandse rechter, die uitvoerbaar is in de Staat waar zijn tot stand is gekomen, kan in België onder dezelfde voorwaarden als een authentieke akte uitvoerbaar verklaard worden.

Gezien elke overheid bevoegd is om buitenlandse akten de plano te erkennen (en a contrario niet te erkennen) kunnen er tegenstrijdige beslissingen ontstaan;

Zo is de DVZ bij de uitoefening van de bevoegdheid tot het verlenen van een visum gezinshereniging gerechtigd om de doorwerking van de vreemde huwelijksakte te onderzoeken (Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, nr.2667, 16.10.2007);

Dit kan leiden tot tegenstrijdige beslissingen tussen bv. gemeente en DVZ;

Hoe dan ook blijkt de Rechtbank van Eerste Aanleg het laatste woord te hebben conform art. 27 §1 laatste lid (zie in dit verband T. Vreemd.2008, themanr. IPR, p.12 e.v.);

Besluit: deze rechtbank is bevoegd en het verzoek is ontvankelijk;

\*

Uit art. 27 Wetboek IPR volgt dat de toets inzake erkenning in eerste instantie slaat op de inhoud van de akte en vervolgens op de echtheid van de akte;

Wat dit laatste punt betreft dient het recht van de staat waar de akte werd opgesteld als referentiepunt om de echtheid van de akte te controleren;

Daarnaast zal tevens moeten nagegaan worden of de vormvoorwaarden werden nageleefd;

\*

Het O.M. gaf op 15.12.08 een negatief advies aangaande het ingediende verzoek tot erkenning op grond van volgende overwegingen:

- Het buitenlandse huwelijk werd door de Belgische autoriteiten niet erkend op grond van een vermoeden van schijnhuwelijk. Mijn ambt adviseerde ten gronde reeds negatief in hoofde van de procedure voor visum tot gezinshereniging. Een afschrift van het informatieonderzoek zal worden neergelegd tot voeging bij het rechtsplegingsdossier;
- De uitvoerbaarverklaring van de huwelijksakte is kennelijk onverenigbaar met de Belgische openbare orde, zodat met toepassing van art. 25 §1,1° Wetboek IPR, het verzoek dient te worden afgewezen;
- Bovendien is de bijgebrachte huwelijksakte niet conform de Nigeriaanse 'Marriage Act', welke in art. 11 voorschrijft dat minstens één der echtgenoten afkomstig dient te zijn van het district waar het huwelijk werd afgesloten;

De Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) besliste op 1.11.2008 de visumaanvraag van tweede verzoeker ingediend op basis van art. 40 ter van de wet van 15.12.1980, op grond van het huwelijk afgesloten op 14.11.2007 met eerste verzoeker, van Belgische nationaliteit, te weigeren om reden dat het huwelijk in België niet wordt erkend en derhalve geen recht op gezinshereniging opent;

Er werd verwezen naar art. 46 van het Wetboek IPR dat voorziet dat de voorwaarde voor de geldigheid van het huwelijk voor elk van de echtgenoten bepaald wordt door het recht van de staat waarvan hij bij de huwelijksvoltrekking de nationaliteit heeft;

Concreet wordt er voor Belgische onderdanen verwezen naar art. 146 bis van het B.W dat bepaalt dat er geen huwelijk is wanneer, ondanks de gegeven formele toestemmingen tot het huwelijk, uit een geheel van omstandigheden blijkt dat de intentie

van minstens één van de echtgenoten kennelijk niet is gericht op het totstandbrengen van een duurzame levensgemeenschap, maar enkel op het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat verbonden is aan de staat van gehuwde;

DVZ meent dat art. 146 bis B.W. toepasselijk is ten aanzien van eerste verzoeker om reden dat:

- de beslissing tot huwen werd genomen amper een week nadat de heer Nwannebuihe, na bemiddeling van zijn zus en haar partner, mevrouw Uzosike voor het eerst had ontmoet,
- aangaande de kennismaking leggen beide echtgenoten tegenstrijdige verklaringen af: volgens mevrouw leerden ze elkaar kennen in 2007, volgens de man was dit in 2006;
- er heerste een leeftijdsverschil van 15 jaar tussen de beide echtgenoten, mevrouw studeerde nog op het moment van de ontmoeting;
- de aanvraagster weet niet dat haar echtgenoot voorheen reeds gehuwd is, ze weet wel dat hij 2 kinderen heeft;
- wat de kinderen betreft staat vast dat de heer ~~Nwannebuihe~~ de biologische vader is van ~~Daisy en Parfait~~, welke reeds via een gezinshereniging naar België kwamen. De man blijkt nu ook een derde kind van zijn Afrikaanse vriendin ( de moeder van zijn kinderen), met wie hij nooit gehuwd was, naar België te willen brengen. Uit een schrijven van zijn raadsman blijkt dat hij het kind wenst te erkennen voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Aarschot, dit ondanks eerdere verklaringen van de man dat toen hij ontdekte dat zijn vriendin zwanger was van een ander man hij niets meer met haar te maken wou hebben.
- de voorgelegde huwelijksakte is niet conform de Nigeriaanse Marriage Act welke in art. 11 schrijft dat minstens 1 der echtgenoten afkomstig dient te zijn van het district waar het huwelijk werd afgesloten. Hoewel het geen voorwaarde tot nietigheid betreft, is dit gegeven indicatief voor het frauduleuze karakter ervan.
- het vermoeden bestaat dat de man enkel een kinderoppas nodig heeft.

\*

Concreet:

#### 1. controle qua vorm:

Volgens DVZ is zoals hoger gezegd de voorgelegde huwelijksakte niet conform de Nigeriaanse Marriage Act welke in art. 11 schrijft dat minstens één der echtgenoten afkomstig dient te zijn van het district waar het huwelijk werd afgesloten; DVZ stelt dat dit geen voorwaarde tot nietigheid betreft, doch een gegeven is indicatief voor het frauduleuze karakter ervan (bedoeld wordt wellicht het huwelijk zelf);

Hoe dan ook de huwelijksakte is niet behept met nietigheid;

De controle op de vorm van de buitenlandse akte beperkt zich tot de eigenlijke normen die in het buitenland in acht werden genomen;  
Indien de akte een vormgebrek vertoont kan de erkenning slechts worden geweigerd, indien de akte volgens het buitenlands recht nietig is of geen rechtsgevolgen kan produceren;

Indien daarentegen blijkt dat het vormgebrek volgens het buitenlands recht op de ene of andere manier kan gedekt worden, dan wel geen aanleiding geeft tot enig gevolg, is het niet gerechtvaardigd de erkenning te weigeren (zie De doorwerking in België van buitenlandse akten: een kritisch overzicht van P. Wautelet in Themnummer IPR, o.c. p. 65)

Overigens werd door de Nigeriaanse ambassade geattesteerd dat de huwelijksakte geldig werd afgesloten zoals eerder bevestigd door het Nigeriaans Ministerie van Binnenlandse zaken (stukken 6-7 dossier verzoeker)

## 2. controle qua substantiële geldigheid van de buitenlandse akte:

Bij de toetsing van de rechtsgeldigheid van de akte dient rekening te worden gehouden met de openbare orde en mogelijke wetsontduiking;  
(art. 27 Wetboek IPR verwijst naar de art. 18 en 21 );

Hierbij dient voor ogen te worden genomen dat de art. 18 en 21 Wetboek IPR slechts een uitzondering vormen op het principieel recht op huwelijk, hetgeen betekent dat de mogelijkheid om dit recht te beknotten slechts beperkend mag worden geïnterpreteerd met name wanneer in hoofde van één van de betrokkenen volledige afwezigheid bestaat van de wil om een duurzame levensgemeenschap tot stand te brengen kan worden vastgesteld (zie bv. Rb. Brugge, 8.11.2005, [www.vreemdelingenrecht.be](http://www.vreemdelingenrecht.be));

Art.18 Wetboek IPR dient restrictief te worden toegepast;

Er is maar wetsontduiking wanneer er geen twijfel bestaat over de frauduleuze bedoeling(en) van de partijen om aan de toepassing van het door de IPR-regels recht te ontkomen;

Het feit van 'bemiddeling met betrekking tot het huwelijk' door de zus van eerste verzoeker is op zich geen abnormaal gegeven met betrekking tot bepaalde culturen;  
Dit gebeurt ook in België;

Het feit dat er tegenstrijdigheden zijn in de verklaringen van verzoekers met betrekking tot het tijdstip van kennismaken vormt al evenmin een bewijs van een schijnhuwelijk;  
Ook het verschil in leeftijd tussen partijen van 15 jaar overtuigt op zich niet;  
Tenslotte is er het argument dat eerste verzoeker enkel een 'kinderoppas' wil voor zijn 2 kinderen;

Ook dit gaat niet op: het is logisch dat eerste verzoeker wil dat zijn echtgenote mede een rol speelt in het gezin ten aanzien van zijn kinderen;

Besluit: Tot op heden is niet aangetoond dat het zou gaan om een schijnhuwelijk.

Niets belet het O.M. om naderhand nog een onderzoek naar een mogelijk schijnhuwelijk in te stellen met alle gevolgen van dien;

Doch tot op heden hebben verzoekers niet één de kans gehad om hun wil tot het aangaan van een duurzame levensgemeenschap tot uiting te brengen.

## **BESLISSING**

De rechtbank spreekt volgend vonnis uit:

Verklaart het verzoek ontvankelijk en gegrond;

Verleent erkenning en rechtskracht in België aan de huwelijksakte dd. 14 november 2007 afgesloten tussen verzoekende partijen tzt

~~de heer NWANNEBUIHE Ifeanyi Chukwu~~, arbeider, van Belgische nationaliteit, geboren op 12 december 1964 te Ehime Mbanu/Nigera en wonende te 3200 Aarschot, Gasthuisstraat 163.

en

~~UZOSIKE Jane Ifeyinwa~~, zonder beroep, van Nigeriaanse nationaliteit, geboren op 29 december 1972 te Umunumo/Nigeria en wonende in Nigeria, te Ikenga Ogidi Idemili, St. Philips Road 42.

te Lagos (Nigeria) met referte 1575/07

Legt de kosten (rolrecht verzoekschrift) ten laste van de Belgische Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in de raadkamer van **de tweede kamer** der rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Leuven op **maandag 29 juni 2009**, waar zetelden :

- mevrouw I. Van Ginderachter, alleenzetelend rechter;
- de heer B. Pieters, substituut-procureur des Konings;
- mevrouw K. Grisez, griffier.

K. GRISEZ

I. VAN GINDERACHTER