

---

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw Het Kasteel te Turnhout op **VRIJDAG VIJFENTWINTIG FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ELF**, in de openbare zitting van de **TIENDE KAMER** van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Turnhout, alwaar zetelden:

**M. SUYKERBUYK**, Alleenzetelend Rechter;  
**S. VANDESANDE**, Griffier.

---

**INZAKE VAN:**

de heer **ALBAISA Warner**, van Surinaamse nationaliteit, geboren op 31 mei 1979, wonende te Turnhout, **Steenweg op Oosthoven 320**, thans verblijvende te Steenokkerzeel, ter-  
vuursesteenweg 300, meer bepaald in het gesloten centrum voor illegalen 127bis.

--aanlegger--

-- alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. M. Van Den Broeck loco Mr. L. Pepermans, advocaat te 2018 Antwerpen, Broederminstraat 38 (ref:151107/lp/lp).--

**TEGEN:**

de ambtenaar van de burgerlijke stand te **TURNHOUT**, wiens kantoren gevestigd zijn te 2300 Turnhout, Campus Blairon 200.

--verweerster--

-- alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. B. Backx, advocaat te 2300 Turnhout, Campus Blairon 427 (ref:1002020).--

\* \* \* \* \*

Gelet op de dagvaarding uitgaande van **Albaisa Warner** op 17 maart 2010 door gerechtsdeurwaarder W. Deckmyn, met standplaats te Turnhout, betekend aan de ambtenaar van de burgerlijke stand te Turnhout.

Gelet op de beschikking artikel 747§2,3de lid van het Gerechtelijk Wetboek, dd. 31 maart 2010.

Gelet op de besluiten voor verweerster, neergelegd ter griffie op 14 april 2010.

Gelet op de conclusie voor aanlegger, neergelegd ter griffie op 30 april 2010.

Gelet op de synthese-besluiten voor verweerder, neergelegd ter griffie op 07 mei 2010.

Gelet op de neergelegde stukkenbundels voor elk der partijen.

Gehoord ter openbare zitting van 28 januari 2011 partijen in hun middelen en conclusies bij monde van hun raadslieden.

## 1. IN FEITE:

Aanlegger heeft de Surinaamse nationaliteit en verblijft illegaal in België.  
Aanlegger heeft op 10 augustus 2009 de registratie gevraagd van een verklaring van wettelijke samenwoning met Mevrouw R. M., die de Nederlandse nationaliteit bezit.

De Stad Turnhout heeft advies gevraagd aan het Openbaar Ministerie te Turnhout. Het Openbaar Ministerie te Turnhout is van oordeel dat in deze sprake is van een oneigenlijk gebruik van de wettelijke samenwoning.

De Stad Turnhout weigert de registratie van de wettelijke samenwoning van aanlegger met Mevrouw R. M. Zulks werd met aangetekend schrijven van 14 december 2009 ter kennis gebracht aan aanlegger.

Aanlegger heeft op 04 februari 2009 een vordering ingesteld tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 14 december 2009 bij uiterst dringende noodzakelijkheid voor de Raad van State. De Raad van State heeft bij arrest van 05 februari 2010 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging verworpen.

Aanlegger heeft op 09 februari 2010 een procedure in kort geding ingeleid, aanvankelijk voor de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel, die de zaak bij beschikking van 11 februari 2010 verwees naar deze Rechtbank.

Bij beschikking van de Voorzitter van deze Rechtbank, zetelend in kort geding, van 01 april 2010 werd verweerder gelast om, in afwachting van een beslissing door de rechter ten gronde, binnen het uur na betekening van deze beschikking over te gaan tot het vermelden van de verklaring van wettelijke samenwoning van A. W. en R. M. in het bevolkingsregister welke zij aflegden op 10 augustus 2009 en om van deze registratie een afschrift of uittreksel af te leveren op eerste verzoek van aanlegger.

De Stad Turnhout heeft uitvoering gegeven aan deze beschikking in kort geding en de samenwoning geregistreerd.

Aanlegger vraagt thans voor deze Rechtbank zijn vordering toelaatbaar en gegrond te verklaren en verweerder te gelasten binnen het uur na betekening van het vonnis over te gaan tot het definitief registreren van de wettelijke samenwoning en hiervan op eerste verzoek een bewijs te leveren aan aanlegger of zijn raadsman en dit op straffe van een dwangsom van 250,00€ per uur vertraging dat niet wordt overgegaan tot registratie of niet afgifte van het bewijs van de registratie.

Aanlegger vraagt tevens verweerder te veroordelen tot de gerechtskosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 1.200,00€ en het vonnis uitvoerbaar te verklaren.

Verweerder vraagt vooreerst de rechtspleging op te schorten totdat door aanlegger borg is gesteld zoals voorzien in art. 851 Ger.W. .

Verweerder vraagt in ondergeschikte orde de wering van de besluiten van aanlegger uit de debatten en de vordering van aanlegger ongegrond te verklaren.

Verweerder vraagt de veroordeling van aanlegger tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 1.200,00€.

## 2. IN RECHTE

### -Met betrekking tot de exceptie van borgstelling van eisende vreemdeling:

Verweerder vorderde aanvankelijk de schorsing van de procedure in afwachting van de borgstelling door aanlegger. Deze laatste heeft in het kader van de procedure in kort geding reeds een borg gestort van 1.200,00€.

De raadslieden van partijen zijn daarop akkoord gegaan dat de eerder gestorte borg ook zal gelden in huidige procedure.

### - Met betrekking tot de vordering tot wering van de besluiten van aanlegger van 30 april 2010:

Ingevolge de beschikking conform art. 747§2 Ger.W. diende aanlegger besluiten neer te leggen uiterlijk op 30 april 2010.

Aanlegger heeft zijn besluiten voor die datum neergelegd doch deze besluiten slechts aan tegenpartij overgemaakt op 04 mei 2010. De laattijdige mededeling van besluiten wordt door de raadsman van aanlegger niet betwist.

Als de Voorzitter of de door hem aangewezen rechter de conclusietermijnen heeft bepaald, moet de indiening ter griffie van deze conclusies en de gelijktijdige verzending ervan naar de tegenpartij plaatsvinden binnen de vastgestelde termijn. De conclusie enkel ter griffie indienen, zonder gelijktijdige verzending naar de tegenpartij, voldoet niet aan de eisen van de wet. De rechter is dan verplicht de conclusies te weren, zelfs wanneer zij ter griffie binnen de termijn werden ingediend. (*Cass., 9 december 2005, J.L.M.B., 2006,4,*)

### - Met betrekking tot de ontvankelijkheid:

De vordering van aanlegger wordt ontvankelijk verklaard. Partijen voeren hierover terecht geen betwisting.

- Ten gronde:

1.

Verweerder stelt dat de vordering van aanlegger zonder voorwerp is nu de wettelijke samenwoning reeds werd geregistreerd ingevolge de beschikking van de Voorzitter van deze rechtbank, zetelend in kort geding.

Deze registratie vond plaats in afwachting van de beslissing ten gronde.

Aanlegger beoogt thans een regeling ten gronde zodat zijn vordering niet zonder voorwerp is.

2.

Art. 1475 B.W. luidt als volgt:

*'Onder 'wettelijke samenwoning' wordt verstaan de toestand van samenleven van twee personen die een verklaring hebben afgelegd overeenkomstig art. 1476.*

*Om een verklaring van wettelijke samenwoning te kunnen afleggen meten beide partijen voldoen aan de volgende voorwaarden: 1° niet verbonden zijn door een huwelijk of een andere wettelijke samenwoning, 2° bekwaam zijn om contracten aan te gaan overeenkomstig de artikelen 1123 en 1124.'*

Art. 1476 B.W. luidt als volgt:

*Art. 1476§1. Een verklaring van wettelijke samenwoning wordt afgelegd door middel van een geschrift dat tegen ontvangstbewijs wordt overhandigd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeenschappelijke woonplaats. Dat geschrift bevat de volgende gegevens.*

*1° de datum van de verklaring;*

*2° de naam, de voornamen, de plaats en de datum van geboorte en de handtekening van beide partijen;*

*3° de gemeenschappelijke woonplaats;*

*4° de vermelding van de wil van beide partijen om wettelijk samen te wonen;*

*5° de vermelding dat beide partijen vooraf kennis hebben genomen van de inhoud van de artikelen 1475 tot 1479;*

*6° in voorkomend geval, de vermelding van de overeenkomst die is bedoeld in artikel 1478, die de partijen hebben gesloten.*

*De ambtenaar van de burgerlijke stand gaat na of beide partijen voldoen aan de wettelijke voorwaarden inzake de wettelijke samenwoning en maakt in voorkomend geval melding van de verklaring in het bevolkingsregister.*

*§ 2. De wettelijke samenwoning houdt op wanneer een van de partijen in het huwelijk treedt of overlijdt, of wanneer er een einde aan wordt gemaakt overeenkomstig het bepaalde in deze paragraaf.*

*De wettelijke samenwoning kan worden beëindigd hetzij in onderlinge overeenstemming door de samenwonenden, hetzij eenzijdig door een van de samenwonenden door middel van een schriftelijke verklaring die tegen ontvangstbewijs wordt overhandigd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand, zoals bepaald in het volgende lid. Dit geschrift bevat de volgende gegevens :*

*1° de datum van de verklaring;*

*2° de naam, de voornamen, de plaats en de datum van geboorte van beide partijen en de handtekening van beide partijen of van de partij die de verklaring aflegt;*

*3° de woonplaats van beide partijen;*

*4° de vermelding van de wil de wettelijke samenwoning te beëindigen.*

*De verklaring van de beëindiging in onderlinge overeenstemming wordt overhandigd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente van de woonplaats van beide partijen of, indien de partijen geen woonplaats hebben in dezelfde gemeente, aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente van de woonplaats van één van hen. In dat geval geeft de ambtenaar van de burgerlijke stand kennis van de beëindiging binnen acht dagen bij aangetekende brief aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente van de woonplaats van de andere partij.*

*De eenzijdige verklaring van de beëindiging wordt overhandigd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente van de woonplaats van beide partijen of, indien de partijen geen woonplaats hebben in dezelfde gemeente, aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de woonplaats van de partij die de verklaring aflegt. De ambtenaar van de burgerlijke stand betekent binnen acht dagen de beëindiging bij gerechtsdeurwaardersexploot aan de andere partij en in voorkomend geval geeft hij er kennis van bij aangetekende brief binnen dezelfde termijn aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente van de woonplaats van de andere partij.*

*In elk geval moeten de kosten van de betekening en de kennisgeving vooraf worden betaald door hen die de verklaring afleggen.*

*De ambtenaar van de burgerlijke stand maakt melding van de beëindiging van de wettelijke samenwoning in het bevolkingsregister.*

Bij een wettelijke samenwoning dient de intentie van de samenwoners niet te worden onderzocht.

De wetgever heeft doelbewust de totstandkoming en de beëindiging van de wettelijke samenwoning zeer eenvoudig gemaakt. De registratie gebeurt aan de hand van een verklaring en de ambtenaar van de burgerlijke stand gaat na of beide partijen voldoen aan de wettelijke voorwaarden inzake de wettelijke samenwoning. Concreet betekent dit dat nagegaan wordt of aan de voorwaarden van art. 1475 B.W. werd voldaan en dat de wijkagent controleert of partijen een gemeenschappelijke verblijfplaats hebben op het aangegeven adres.

In deze werd op 09 september 2009 een onderzoek gevoerd door de wijkagent te Turnhout met positief resultaat. Op het verslag (stuk 2 in het bundel van aanlegger) staat genoteerd: *'beiden aangetroffen bij onaangekondigd bezoek op 09.09.2009'*

Dergelijk resultaat volstaat voor de registratie.

De ambtenaar van de burgerlijke stand mag geen onderzoek voeren naar de intenties van partijen met betrekking tot de duurzaamheid van hun relatie. De ambtenaar van de burgerlijke stand mag ook geen registratie weigeren omdat hij meent dat partijen andere motieven beogen met hun verklaring tot samenwoning.

Er zo over oordelen zou betekenen dat een voorwaarde aan art. 1476 B.W. wordt toegevoegd, hetgeen uiteraard niet de taak is van de ambtenaar van de burgerlijke stand.

Dit behoort tot het terrein van de wetgever. Het is aan de wetgever om een regelgeving, waarvan gesteld wordt of geweten is dat ze onder meer wordt gehanteerd om een verblijfsvergunning te bekomen, desgevallend aan te passen of te verfijnen.

De ambtenaar van de burgerlijke stand heeft in deze geen discretionaire bevoegdheid om gelijk welke belangen af te wegen, hij dient de wet toe te passen en, indien alle voorwaarden vervuld zijn, de samenwoning te registreren.

Deze Rechtbank ziet niet in hoe de Openbare Orde zou in het gedrang komen. Aanlegger vraagt niet aan verweerder om iets te akteren dat niet overeenstemt met de werkelijkheid.

De vordering van aanlegger wordt gegrond verklaard.

**OM DEZE REDENEN,**

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands conform de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935,

**DE RECHTBANK,** vonnissend op tegenspraak en in eerste aanleg,

Weert de besluiten van aanlegger, neergelegd ter griffie op 30 april 2010, uit de debatten

Verklaart de vordering van aanlegger ontvankelijk en gegrond, zegt voor recht dat verweerder de verklaring van wettelijke samenwoning van aanlegger met Mevrouw Roman M. van 10 augustus 2009 dient te registreren en van deze registratie op eerste verzoek een bewijs zal afleveren.

Verwijst verweerder tot de kosten van het geding en begroot deze :

- in hoofde van aanlegger op 231,93€ dagvaardingskosten en 1.200,00€ rechtsplegingsvergoeding.
- in hoofde van verweerder op 1.200,00€ rechtsplegingsvergoeding.



S. VANDESANDE



M. SUYKERBUYK