

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 17.236 van 16 oktober 2008
in de zaak RvV 25.108 11

In zake:

[REDACTED]
In eigen naam en in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarig kind [REDACTED]

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. JESPERS
Broederminstraat 38
2018 ANTWERPEN

tegen:

Stad Antwerpen, vertegenwoordigd door vertegenwoordigd door haar College van burgemeester en schepenen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat [REDACTED] die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, in eigen naam en in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarig kind [REDACTED] waarvan verklaard wordt dat het van Spaanse nationaliteit is, op 15 april 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de mondelinge besissing tot "het weigeren van het nemen van beslissingen in het kader van een aanvraag vestiging" van 11 april 2008 getroffen door de gemachtigde van de burgemeester van de Stad Antwerpen.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de repliekmemoirie.

Gelet op de beschikking van 5 augustus 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 september 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. TIELEMAN, die loco advocaat R. JESPERS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

1.1. Verzoekster bood zich op 11 april 2008 bij de Stad Antwerpen, Districtshuis van Hoboken aan om de vestiging te vragen als student voor haar dochter, die de Spaanse nationaliteit heeft, en voor zichzelf als familielid in opgaande lijn, conform artikel 40 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet).

1,2, Verzoekster stelt dat de beambte van de Stad Antwerpen, Districtshuis van Hoboken, op 11 april 2008 weigerde een beslissing te nemen in het kader van de in punt 1,1, bedoelde vestigingsaanvragen en dit haar mondeling meedeelde.

Dit vormt de bestreden handeling.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. De vraag rijst of de **bestreden beslissing vatbaar** is voor een beroep tot nietigverklaring. Een beroep tot nietigverklaring dient krachtens de artikel 39/1, § 1, tweede lid juncto artikel 39/2, § 2 van de vreemdelingenwet, een individuele beslissing genomen met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen tot voorwerp te hebben. *"Voor het begrip «beslissing» of «bestuurshandeling» kan worden teruggerepen naar de Inhoud die de Raad van State er In zijn contentieux aan geeft: teruggrijpend naar de onderwijl klassiek geworden definitie van VRANCKX wordt bedoeld een uitvoerbare beslissing, zijnde een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen in het leven te roepen of te beletten dat zij tot stand komen, met andere woorden waarbij wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in een bestaande rechtsregel of rechtstoestand dan wel zodanige wijziging te beletten (vaste rechtspraak: zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State Ontvankelijkheid in Administratieve rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, 14)" (Gedr.St. Kamer, 2005-2006, nr.2479/001, 93).*

2.2. Ook mondelinge beslissingen kunnen vatbaar zijn voor een beroep tot nietigverklaring voor zover hun bestaan en inhoud bewezen is en zij rechtsgevolgen sorteren die onmiddellijk en rechtstreeks nadeel berokkent aan de verzoekende partij.

2.3. De Raad stelt aan de hand van het rechtsplegingdossier vast dat de griffie van de Raad per aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 27 juni 2008 de Stad Antwerpen, College van de Burgemeester en schepenen, kennis gaf van onderhavig beroep en de verwerende partij uitnodigde om met toepassing van de artikelen 39/81, eerste lid en 39/72, § 1, eerste lid, van de vreemdelingenwet een administratief dossier en een nota met opmerkingen neer te leggen.

2.4. Blijkens het ontvangstbewijs dat zich bevindt in het rechtsplegingdossier, werd hel in punt 2.3. bedoelde schrijven betekend aan de Stad Antwerpen op 30 juni 2008.

2.5. Per aangetekend schrijven van 6 september 2008 maakt de Stad Antwerpen alsnog het administratieve dossier over. In een begeleidend schrijven wordt het volgende gesteld: *"Daar de termijn betreffende de indiening van een nota reeds overschreden is, zal ik U geen nota toezenden."* De raadvrouw van de verzoekende partij vraagt ter terechtzitting om toepassing te maken van artikel 39/59, §1, eerste lid, van de vreemdelingenwet.

2.6. De verwerende partij verschijnt niet ter terechtzitting. Blijkens het rechtsplegingsdossier werd zij nochtans regelmatig opgeroepen voor de terechtzitting. De raadvrouw van de verzoekende partij vraagt ter terechtzitting om toepassing te maken van artikel 39/59, §2 van de vreemdelingenwet.

2.7. De Raad dient dus vast te stellen dat verwerende partij geen nota met opmerkingen ingediend heeft en het administratieve dossier laattijdig heeft neergelegd. Artikel 39/59, §1 van de vreemdelingenwet luidt als volgt: *"Wanneer de verwerende partij het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn toestuur, worden de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn."* De Raad stelt eveneens vast dat de verwerende partij niet ter terechtzitting verschenen is. Artikel 39/59, §2 van de vreemdelingenwet luidt als volgt: *"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn,*

worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

2.8. Gelet op de elementen opgesomd in punt 2.7. en in het bijzonder de combinatie ervan, wordt bewezen geacht het feit dat de verwerende partij op 11 april 2008 mondeling meegedeeld heeft te weigeren een beslissing te treffen aangaande de in punt 1.1. bedoelde vestigingsaanvragen.

2.9. Nu het bestaan en de inhoud van deze mondelinge mededeling bewezen werd, moet worden nagegaan of zij de rechtstoestand van de verzoekende partij onmiddellijk en rechtstreeks nadelig beïnvloed heeft.

2.10. (Oud) artikel 44 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenbesluit) luidde als volgt:

"§ 1.- De vreemdelingen bedoeld in artikel 40, §§ 3 tot 6, van de wet, kunnen enkel genieten van de bepalingen voorzien in de artikelen 49, 50, 52, 54, 55 bis en 61 op voorwaarde dat ze voorafgaandelijk het bewijs overleggen aangaande de bloed- of aanverwantschap met de E.G.-vreemdeling of de Belgische onderdaan met wie ze zich komen vestigen.

§ 2.- Indien de in § 1 bedoelde vreemdelingen het vereiste bewijs niet overleggen, geeft de burgemeester of zijn gemachtigde hen, al naargelang het geval, kennis van een beslissing tot onontvankelijkheid van de aanvraag tot vestiging, tot verblijf, tot inschrijving in het vreemdelingenregister of tot het bekomen van een document overeenkomstig het model van de bijlage 22, door afgifte van een document overeenkomstig het model van de bijlage 19 quinques.

Het gemeentebestuur maakt hiervan onmiddellijk een kopie over aan de Dienst Vreemdelingenzaken(..)".

- (Oud) artikel 55 van het vreemdelingenbesluit luidde als volgt: "§ 1.- De E.G.-vreemdeling die naar België komt om er te studeren, geniet het recht om in het Rijk meer dan drie maanden te verblijven, op de hierna vermelde voorwaarden:

1' dat hij in een door de overheid georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling ingeschreven is om daar, als hoofdbezigheid, een beroepsopleiding te volgen;

2' dat hij, door middel van een verklaring of, naar zijn keuze, op enige andere ten minste gelijkwaardige wijze, verzekert dat hij over toereikende bestaansmiddelen beschikt om niet ten laste van de overheid te vallen;

3' dat hij over een ziektekostenverzekering beschikt die de risico's in België dekt.

§ 2.- De E.G.-vreemdeling wordt, na inzage van de documenten die voor zijn binnenkomst vereist zijn, ingeschreven in het vreemdelingenregister en in het bezit gesteld van een attest van immatrou/alie, model B, overeenkomstig het model van bijlage 5. geldig drie maanden vanaf de datum van afgifte.

Bij zijn inschrijving geeft het gemeentebestuur hem een document af, overeenkomstig het model van bijlage 19 ter(..)".

" (Oud) artikel 55 bis van het vreemdelingenbesluit luidde als volgt:

"§ 1.- Artikel 55 is van toepassing op de personen die gelijkgesteld worden met de in dit artikel bedoelde E.G.-vreemdeling. Zij worden ingeschreven in het vreemdelingenregister voor zover zij voldoen aan de voorwaarde bedoeld in artikel 44, § 1, en zover zij de documenten overmaken die vereist zijn voor hun binnenkomst in het Rijk(..)".

2.11. Het kwam de gemachtigde ambtenaar van de Stad Antwerpen, District Hoboken toe om een beslissing te treffen aangaande de in punt 1.1. bedoelde vestigingsaanvragen in het licht van de hierboven vermelde artikelen en zo nodig een voorlopig attest af te leveren (bijlage 15) in toepassing van artikel 119 van het vreemdelingenbesluit. In deze weigert de

gemachtigde ambtenaar een beslissing te treffen, wat verzoeksters rechtstoestand onmiddellijk en rechtstreeks nadelig beïnvloed heeft.

2.12. Ligt dus voor aan de beoordeling van de Raad, een mondelinge beslissing die een beslissing is in de zin van artikel 39/1, §1, tweede lid van de vreemdelingenwet.

2.13. De Raad wijst erop dat het vermoeden van instemming met het beroep zoals bedoeld in artikel 39/59, § 2, van de vreemdelingenwet op zich de Raad er niet toe verplicht de vordering toe te wijzen. De Raad acht zich met name daar niet toe verplicht wanneer de vordering onontvankelijk is of de voorwaarden voor toewijzing kennelijk niet zijn vervuld (cfr. R.v.St., nr. 83.348, 8 november 1999; R.v.St., nr. 94.124, 20 maart 2001).

2.14. In het in punt 2.5. bedoelde aangetekend schrijven van 6 september 2008 wordt het volgende gesteld: *"Wel wens ik u erop te wijzen dat het beroep alleszins geen voorwerp meer heeft daar de beslissing d.d. 30/0412008 (stuk 11 administratief dossier betekend op 23 mei 2008) niet werd aangevochten"*.

2.15. Het bovenvermeld schrijven heeft geen juridische waarde. De verwerende partij stelt zelf in dit schrijven dat ze geen nota toezendt. Het PR RvV voorziet in de annulatieprocedure voor de verwerende partij geen andere stukken dan een nota met opmerkingen. Dit schrijven dient derhalve uit de debatten geweerd te worden. Daarenboven dient te worden vastgesteld dat de verwerende partij zich zelfs niet verwaardigt om ter terechtzitting haar in punt 2,14. bedoelde opmerking uiteen te zetten. De ontvankelijkheid van het beroep raakt echter de openbare orde en dient ambtshalve door de Raad te worden opgeworpen. De Raad stelt echter aan de hand van de beschikbare gegevens vast dat het beroep ontvankelijk is.

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. In een enig middel roept verzoekster de schending in van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen alsook de schending van artikel 40 van de vreemdelingenwet en artikel 45 van vreemdelingenbesluit.

3.2. Verzoekster betoogt als volgt: *"Dat verzoekster noch in het bezit werd gesteld van een geschreven beslissing, noch mondeling op de hoogte van de beslissing werd gebracht. Dat de bestreden beslissing formeel niet gemotiveerd is."*

3.3. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (R.v.St., nr. 110.071, 6 september 2002; R.v.St., nr. 132.710, 21 juni 2004).

3.4. Het bestaan van de mondelinge beslissing werd aangenomen. Uiteraard is dit geen akte waarin juridische en feitelijke overwegingen werden opgenomen. Verzoekster stelt *dat* deze mondelinge beslissing bovendien niet mondeling gemotiveerd werd. Bij gebrek aan enig verweer vanwege de verwerende partij wordt ook dit door de Raad als bewezen geacht.

Het enig middel is gegrond voor de zover de schending wordt aangevoerd van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Dit leidt tot de nietigverklaring van de mondelinge beslissing. Derhalve worden de overige opgeworpen geschonden bepalingen niet besproken.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Vernietigd wordt de mondelinge beslissing *tot* "het weigeren van het nemen van beslissingen in het kader van een aanvraag vestiging" getroffen op 11 april 2008 door de gemachtigde van de burgemeester van de Stad Antwerpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien oktober tweeduizend en acht door:

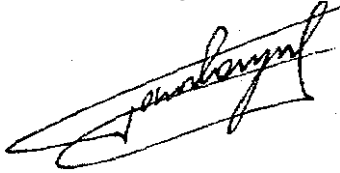
mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. F. TAMBORIJN,

toegevoegd griffier.

De griffier,



F. TAMBORIJN.

De voorzitter,



M. EKKA.

