

## RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

### ARREST

nr. 1881 van 21 september 2007  
in de zaak 10.964 / Ilde kamer

In zake:

~~ADVOCATEN~~  
Gekozen woonplaats: ten kantore van haar advocaat M. GROUWELS,  
Adolphe Lacomblélaan 59-61/5,  
1030 BRUSSEL

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

---

#### DE WND. VOORZITTER VAN DE ILDE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, van Rwandese nationaliteit op 29 juni 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken tot weigering van de vestiging zonder bevel om het grondgebied te verlaten van 21 mei 2007.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gezien de repliekmemorie.

Gelet op de beschikking van 13 augustus 2007 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 september 2007.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. Soudant, die loco advocaat M. Grouwels verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. De Meu, die loco advocaat C. Decordier verschijnt voor de verwerende partij.

#### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :

##### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Verzoekster diende een visumaanvraag in, waarna zij op 26 september 2005 het Rijk binnenkwam.

Op 16 november 2005 diende verzoekster een aanvraag tot machtiging tot verblijf in op grond van (oud) artikel 9, lid 3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Op 31 mei 2006 diende verzoekster een aanvraag tot vestiging in als bloedverwante in opgaande lijn.

Op 15 januari 2007 werd verzoekster verzocht om aanvullende bewijzen voor te leggen.

Op 21 mei 2007 besliste de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken om aan verzoekster de vestiging te weigeren, met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing.

## **2. Onderzoek van het beroep.**

In een tweede middel voert verzoekster de schending aan van artikel 40, § 6, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet).

Verzoekster stelt dat zij voldoet aan de voorwaarden van artikel 40, §6, van de vreemdelingenwet daar zij zowel in het verleden als op het ogenblik van haar aanvraag vestiging ten laste was van haar Belgische zoon.

Artikel 40, § 6, van de vreemdelingenwet bepaalt:

*“Met de E.G.-vreemdeling worden eveneens gelijkgesteld, de echtgenoot van een Belg die zich met hem vestigt of komt vestigen, alsook hun bloedverwanten in de nederdalende lijn beneden 21 jaar of die te hunnen laste zijn, hun bloedverwanten in de opgaande lijn die te hunnen laste zijn, en de echtgenoot van die bloedverwanten in de nederdalende en in de opgaande lijn, die zich met hen vestigen of komen vestigen.”*

Verzoekster dient te voldoen aan de voorwaarden tot vestiging om zich dienstig te kunnen beroepen op artikel 40, §6, van de vreemdelingenwet. Aldus dient zij aan te tonen dat zij een bloedverwante is in opgaande lijn en dat zij ten laste was en is van de Belgische onderdaan in functie waarvan de vestigingsaanvraag wordt gedaan, zijnde haar zoon.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoekster bij haar aanvraag tot vestiging een aanzienlijk aantal bewijsstukken heeft toegevoegd om aan te tonen dat ze een bloedverwante is in opgaande lijn (stuk 9), hetgeen niet betwist wordt door de verwerende partij, en dat ze wel degelijk ten laste was en is van haar Belgische zoon, namelijk documenten van Western Union die aantonen dat haar zoon haar geld stuurde (stuk 9), een verklaring op eer van haar zoon in verband met de geldstortingen (stuk 23), een bewijs van onvermogen in Rwanda (stuk 23), een overlijdensakte van haar partner (stuk 23), een verbintenis tot tenlasteneming ondertekend door haar zoon (stuk 9) en loonfiches van de zoon die aantonen dat hij genoeg verdient (stuk 9). In tegenstelling tot wat in de bestreden beslissing staat blijken de stortingen wel van recente datum te zijn. De laatste storting dateert van 1 september 2005. uit de aankomstverklaring van verzoekster blijkt dat zij op 26 september 2005 in België is aangekomen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vast dat uit deze documenten voldoende blijkt dat verzoekster ten laste is van haar Belgische zoon. Artikel 40, § 6 van de Vreemdelingenwet werd geschonden.

Het tweede middel is gegrond.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN :**

**Artikel 1.**

De beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken tot weigering van de vestiging zonder bevel om het grondgebied te verlaten van 21 mei 2007, gericht aan ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ wordt vernietigd.

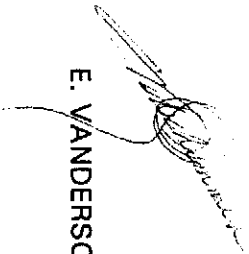
Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig september tweeduizend en zeven door:

mevr. J. CAMU,                      wnd. voorzitter,  
  rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. E. VANDERSCHOMMEN,      toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,



E. VANDERSCHOMMEN.



J. CAMU.