

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 18.657 van 14 november 2008
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de burgemeester van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 21 mei 2008 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek van 27 februari 2008 houdende de onontvankelijkheid van een aanvraag tot vestiging.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 november 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. STROOBANTS, die loco advocaat Z. CHICHAOUI verschijnt voor verzoekende partij en van advocaat B. LEËN, die loco advocaat Th. DE GROOTE verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn.

Op 17 mei 2007 huwt verzoekster met M.N., van Nederlandse nationaliteit, die sinds 10 april 2007 ingeschreven is in het vreemdelingenregister van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek.

Op 27 februari 2008 neemt de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek een beslissing tot onontvankelijkheid van een aanvraag tot vestiging. Dit is de bestreden beslissing die als volgt gemotiveerd wordt:

“(…)

Het ontbreken van een positief advies van de Procureur des Konings betreffende de aanvaarding van de huwelijksakte.

De betrokkene maakt niet het vereiste bewijs over aangaande de bloed- of aanverwantschap met de E.G.-vreemdeling, of Belgisch onderdaan: M.,N.(...) geboren te Beni Touzine/Marokko op 10.06.1973, van nationaliteit Nederlandse.

(...)

2. Rechtspleging

2.1. Ter terechtzitting werpt de verwerende partij op dat het verzoekschrift ingediend door verzoekster op 21 mei 2008 laattijdig is, nu de betekening van de bestreden beslissing van 27 februari 2008 geschiedde op diezelfde dag.

Overeenkomstig artikel 39/57 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort geciteerd de Vreemdelingenwet) moet een beroep tot nietigverklaring worden ingesteld met een verzoekschrift binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het beroep gericht is.

In haar verzoekschrift voert verzoekster aan dat de bestreden beslissing vatbaar is voor een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, dat daarom de beroepstermijn niet is ingegaan (op de datum van kennisgeving, zijnde 27 februari 2008), zodat het onderhavig beroep tot nietigverklaring tijdig werd ingesteld. Ter terechtzitting verduidelijkt verzoekster dat het beroep tijdig is daar de verjaringstermijn van het beroep niet is ingegaan met de kennisgeving, nu de kennisgeving de Raad van State als beroepsinstantie vermeldt.

Artikel 2, § 4 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: de wet van 11 april 1994) bepaalt:

"Met het oog op een duidelijke en objectieve voorlichting van het publiek over het optreden van de federale administratieve overheden: (...)

§ 4. vermeldt elk document waarmee een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking uitgaande van een federale administratieve overheid ter kennis wordt gebracht van een bestuurde, de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties bij wie het beroep moet worden ingesteld en de geldende vormen en termijnen; bij ontstentenis neemt de verjaringstermijn voor het indienen van het beroep geen aanvang."

De akte van kennisgeving van 27 februari 2008 die verwijst naar de bestreden beslissing van 27 februari 2008 vermeldt:

"(...)

Ik heb hem (haar) ervan op de hoogte gebracht dat overeenkomstig artikel 14 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, onderhavige beslissing vatbaar is voor een beroep tot vernietiging bij de Raad van State. Dit beroep tot nietigverklaring dient te worden ingediend binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing. Het beroep tot nietigverklaring moet worden ingediend door middel van een verzoekschrift, dat gedagtekend en ondertekend moet zijn, hetzij door de partij, hetzij door een advocaat en dat bij ter post aangetekend schrijven moet verzonden worden aan de Eerste Voorzitter van de Raad van State, Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel.

(...)"

Op 1 juni 2007 werd, in toepassing van artikel 231 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevoegd om kennis te nemen van een beroep tegen de voornoemde bestreden beslissing. Gezien de bestreden beslissing na 1 juni 2007 ter kennis werd gebracht aan verzoekster, diende de kennisgeving te vermelden dat een beroep kon worden ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Overeenkomstig artikel 2, § 4 van de wet van 11 april 1994 neemt de verjaringstermijn voor het indienen van het beroep geen aanvang, zodat het verzoekschrift ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de bestreden beslissing van 27 februari 2008, ter kennis gebracht aan verzoekster op dezelfde datum, ontvankelijk is ratione temporis.

2.2. De raadsman van verzoekster werpt ter terechtzitting op dat de nota met opmerkingen van de verwerende partij laattijdig is.

Volgens de artikelen 39/72 §1, eerste lid en 39/81 van de Vreemdelingenwet, bezorgt de verwerende partij de griffier binnen de acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

Uit het rechtsplegingdossier blijkt dat de verwerende partij op 29 mei 2008 in kennis werd gesteld van het beroep. Het administratief dossier werd neergelegd op 4 juni 2008 en de nota werd ingediend op 6 juni 2008. De nota werd aldus op de 8^{ste} en laatste dag, tijdig ingediend. De exceptie kan niet worden aangenomen.

3. Onderzoek van het beroep

In een tweede middel voert verzoekster de schending aan van artikel 44, §§ 1 en 2 en artikel 49 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort geciteerd het KB van 8 oktober 1981).

Artikel 44 van het KB van 8 oktober 1981, zoals van toepassing op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing, luidt als volgt:

“§ 1.- De vreemdelingen bedoeld in artikel 40, § § 3 tot 6, van de wet, kunnen enkel genieten van de bepalingen voorzien in de artikelen 49, 50, 52, 54, 55 bis en 61 op voorwaarde dat ze voorafgaandelijk het bewijs overleggen aangaande de bloed- of aanverwantschap met de E.G.-vreemdeling of de Belgische onderdaan met wie ze zich komen vestigen.

§ 2.- Indien de in § 1 bedoelde vreemdelingen het vereiste bewijs niet overleggen, geeft de burgemeester of zijn gemachtigde hen, al naargelang het geval, kennis van een beslissing tot onontvankelijkheid van de aanvraag tot vestiging, tot verblijf, tot inschrijving in het vreemdelingenregister of tot het bekomen van een document overeenkomstig het model van de bijlage 22, door afgifte van een document overeenkomstig het model van de bijlage 19quinquies.

Het gemeentebestuur maakt hiervan onmiddellijk een kopie over aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

Indien de vreemdeling noch gemachtigd noch toegelaten is tot verblijf in het Rijk op grond van een andere bepaling van de wet, wordt hem kennisgegeven van het bevel om het grondgebied te verlaten door afgifte van een document model A of B, overeenkomstig de bijlage 12 of 13.” (markering toegevoegd)

Verzoekster kan gevolgd worden waar zij stelt dat zij de nodige documenten heeft overgelegd aan de gemeente die krachtens de wet vereist zijn, zijnde bewijs van identiteit, bewijs van bloed- of aanverwantschap met de onderdaan van een lidstaat van de E.E.R. of de Belgische onderdaan met wie ze zich komen vestigen (...) en bewijs van identiteit van E.E.R. onderdaan of Belg. Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat zij een originele huwelijksakte heeft overgelegd, gelegaliseerd door het bevoegde consulaat, alsook voorzien van een gelegaliseerde vertaling. Dit wordt overigens door de verwerende partij niet betwist. Het feit dat een advies werd gevraagd aan het openbaar ministerie doet geen afbreuk aan de voorafgaande vaststelling. Aldus concludeert verzoekster terecht dat dit document, behoudens wanneer ze het voorwerp zou uitmaken van het misdrijf ‘valsheid in geschrifte’, voldoende het bewijs levert van bloed- of aanverwantschap met de onderdaan

van een lidstaat van de E.E.R., zijnde Nederland en dat de vestigingsaanvraag onterecht werd geweigerd op basis van artikel 44 van het KB van 8 oktober 1981.

Het tweede middel is gegrond.

Aangezien de overige onderdelen van het middel niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, dienen zij niet verder te worden onderzocht.

Verzoeker heeft een gegrond middel tot nietigverklaring aangevoerd. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, is derhalve zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Vernietigd wordt de beslissing genomen ten aanzien van X door de gemeente Sint-Jans-Molenbeek op 27 februari 2008 houdende de onontvankelijkheid van een aanvraag tot vestiging.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien november tweeduizend en acht door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

J. CAMU.