

Arrest

nr. 242 974 van 26 oktober 2020
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. MICHOLT
Maria van Bourgondiëlaan 7 B
8000 BRUGGE**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift X, die verklaart van Congolese nationaliteit te zijn en die ten tijde van het indienen van het verzoekschrift werd vertegenwoordigd door zijn voogd X op 25 juni 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 13 april 2020 tot afgifte van een bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 september 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 september 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat S. MICHOLT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. RAUX, die loco advocaat D. MATRAY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker wordt op 18 april 2019 aangemeld als niet-begeleide minderjarige. Hij wordt op 30 april 2019 onder de voogdij van mevrouw M.D. geplaatst.

1.2. Op 23 september 2019 dient de voogd voor verzoeker een aanvraag in voor de toepassing van de artikelen 61/14 tot 61/25 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.3. Op 22 oktober 2019 wordt verzoeker gehoord op de Dienst Vreemdelingenzaken.

1.4. Op 13 april 2020 neemt de gemachtigde van de bevoegde minister de beslissing tot afgifte aan de voogd van een bevel tot terugbrenging met betrekking tot verzoeker. Dit is de bestreden beslissing, die op 27 mei 2020 aan verzoekers voogd ter kennis wordt gebracht.

2. Over de rechtspleging en de ontvankelijkheid

2.1. Het voorliggende beroep werd op 25 juni 2020 ingediend door de voogd namens de op dat ogenblik nog minderjarige verzoeker. Op 29 juli 2020 is verzoeker echter meerderjarig geworden, zodat de voogd hem, vanaf die datum, niet langer in rechte kan vertegenwoordigen. Verzoeker kan evenwel in eigen naam en zonder verdere vormvereisten het geding zelf verder voeren (cf. RvS 20 november 1980, nr. 20.728; J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nr. 95).

2.2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet, de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip '*belang*' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden handeling moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Het belang als ontvankelijkheidsvoorwaarde verbiedt beroepen die een zuiver symbolische vernietiging beogen of die enkel strekken tot het vernietigen in het belang van de wet, zonder dat de verzoekende partij enig voordeel, hoe miniem ook, kan halen uit die nietigverklaring (RvS 8 mei 2014, nr. 227.305).

In de bestreden beslissing van 13 april 2020 wordt geoordeeld dat de duurzame oplossing voor de op het ogenblik van het nemen van deze beslissing nog minderjarige en niet-begeleide verzoeker gelegen is in een hereniging met zijn ouders in het land van herkomst en wordt de in België aangestelde voogd bevel gegeven om verzoeker terug te brengen naar de plaats waarvan hij is gekomen.

Op 29 juli 2020 is verzoeker achttien jaar geworden. Hierdoor valt hij niet langer onder het toepassingsgebied van de artikelen 61/14 en volgende van de Vreemdelingenwet. Ook heeft dit tot gevolg dat er een einde is gekomen aan de voogdij van mevrouw M.D., waardoor deze niet meer beschikt over de hoedanigheid om het bestreden bevel tot terugbrenging uit te voeren. Er blijkt niet dat dit bevel nog uitvoerbaar is. In de omstandigheden zoals hiervoor geschetst, blijkt niet dat verzoeker actueel nog het vereiste belang heeft bij de gevraagde nietigverklaring van de bestreden beslissing.

Ter terechtzitting uitgenodigd om zijn belang toe te lichten, gelet op het gegeven dat hij intussen achttien jaar is geworden, stelt verzoeker zich te gedragen naar de wijsheid van de voorzitter. Hij voegt eraan toe dat hij evenwel niet "*het slachtoffer*" mag worden van het verstrijken van de tijd. Hiermee toont verzoeker in de voorliggende omstandigheden evenwel nog niet aan dat een eventuele vernietiging van de bestreden handeling hem nog enig concreet voordeel, hoe miniem ook, kan opleveren, zoals is vereist opdat hij zijn belang behoudt.

Het beroep tot nietigverklaring is, nu verzoeker niet langer doet blijken van het rechtens vereiste belang, onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig oktober tweeduizend twintig door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS