

Arrest

nr. 260 450 van 9 september 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. VINCENT
Sint-Maartenstraat 8
3000 LEUVEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 8 april 2021 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 maart 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 juli 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 augustus 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat S. VINCENT en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beweert over de Kameroense nationaliteit te beschikken, geboren te zijn in Kwakwa en gewoond te hebben in Kumba, Bamende en Buea. U hebt twee jaar aan de universiteit van Buea gestudeerd, waar u een diploma marketing behaalde. In Kwakwa was u de secretaris van de traditional council. Uw familie had landbouwvelden en u hield controle over de werkers op die velden en u controleerde de eigendommen die uw vader achterliet na zijn overlijden in 2012. Op 22 september 2017 organiseerde u een protest. U had een visum om verder te gaan studeren in België aan de Thomas Moore Hogeschool, u ving de opleiding International Business aan nadat u op 30 september 2017 aankwam in België, u was op 29 september 2017 vertrokken in Kameroen. In januari 2018 werd uw dorp Kwakwa aangevallen door het Kameroense overheidsleger en de huizen werden in brand gestoken.

Sindsdien leefde uw familie in de bush. Door wat er gebeurde in uw thuisland, had u ook geen sponsor meer om hier in België verder te studeren en kon u zich niet opnieuw inschrijven in het najaar van 2018. Samen met uw huisarts hebt u dan uw opties bekeken en gezien uw omstandigheden en de omstandigheden in uw thuisland was er enkel nog de optie om internationale bescherming aan te vragen, hetgeen u deed op 10 december 2018. In tussentijd was u ook meer politiek actief geworden in België, geïnspireerd door onder andere activisten. U richtte enkele WhatsApp groepen op met andere Kameroeners van de diaspora en ook op facebook bent u actief in het aansporen van de diaspora om de strijd voor een onafhankelijk Ambazonia te steunen. U zendt ook wekelijks uit op AmbaTV met Amba Focus, waarin u de actualiteit bespreekt en panelgesprekken organiseert. Omwille van uw activisme vreest u dat de overheid van Kameroen u zal arresteren en vervolgen.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: uw paspoort, een geboorteakte, twee brieven van uw huisarts, een brief van het Momo Defence Council, enkele facebookartikels, twee usb sticks, een attest van SCB, brief van Mark Bareta, een betalingsbewijs, een e-mail, foto's van X en demonstraties, foto's van in Kameroen, een e-mail van X, en video's van op facebook.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

U vreest bij terugkeer te worden gedood of gearresteerd door de Kameroense overheid vanwege uw activisme op facebook sinds uw aankomst in België. Op basis van de bevindingen die verder in de beslissing worden gestaafd, kan er echter niet geconcludeerd worden dat deze vrees geloofwaardig of aannemelijk is.

Ten eerste wijst het CGVS op het feit dat u uw land verlaten hebt om een studie aan de Thomas Moore hogeschool aan te vatten, en niet vanwege een gegronde vrees voor vervolging. U haalt wel nog aan dat u een soort van protest organiseerde in de week voor uw vertrek, maar persoonlijk hebt u hier geen problemen door gehad en hebt u een week later gewoon met uw eigen paspoort het land kunnen verlaten (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 mei 2019 p. 7). **Bijgevolg was uw verzoek dan ook laattijdig ingediend.** Aangezien uw vrees bij terugkeer gebaseerd is op de daden die u stelde in België, werden dezen dan ook onderzocht. Vooreerst blijkt uit de documenten die u zelf neerlegde, met name de correspondentie van uw huisarts en de hogeschool, dat uw intentie voor het indienen van een verzoek tot internationale bescherming was, om op een legale manier in België te verblijven, omdat het uw laatste optie was. Uw dokter stelde dat u al in oktober 2018 hierover sprak, maar toch hebt u pas op 10 december 2018 pas echt de stap genomen om uw verzoek tot internationale bescherming in te dienen. U gaf ook zelf tijdens het persoonlijk onderhoud aan dat u volwaardig begon deel te nemen aan het activisme doordat u uw inschrijvingsgelden niet meer kon betalen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 18-9). In die lijn is het dan ook zo dat er op uw facebookpagina geen video's terug te vinden zijn van voor november 2018, hoewel u beweerde dat Clear the Space, uw livevideo's op facebook al in 2018 begonnen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 15). **Dit zijn verdere aanwijzingen die aangeven dat u eigenlijk pas begon met zichtbaar activisme nadat u een verzoek tot internationale bescherming indiende, en dat de intentie achter uw activisme voornamelijk het verkrijgen van deze internationale bescherming is. Uw motieven om aan het activisme te beginnen hebben een opportunistisch karakter en hebben enkel het doel om een statuut van internationale bescherming te krijgen in België.**

U werd de kans geboden om uw beweegredenen om activist te worden verder toe te lichten, en hierbij legt u voornamelijk de nadruk op uw drang om vrijheid en onafhankelijk voor Ambazonia te

bewerkstelligen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 11). Deze drang is voornamelijk ontstaan naar voorbeeld van Mark Bareta, van wie u ook een brief neerlegde. Een dergelijke brief is echter nog geen bewijs van een doorgedreven oprecht activisme en een gegronde vrees bij terugkeer. Hoewel u wel kan uitleggen wat u zou willen bewerkstelligen, slaagde u er niet in op duidelijke wijze uw persoonlijke beweegredenen om over te stappen naar actief politiek activisme te duiden. Hier haalde u bijzonder weinig persoonlijke, doorleefde beweegredenen aan (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 11). Dat u het voorbeeld van Mark Bareta volgde, maar dat u verder geen andere activisten kan benoemen die u in het begin inspireerden, doet vraagtekens rijzen, omdat de bewondering voor de andere activisten toch de aanleiding was waarom u begon met uw online politieke becommentariëring (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 13, p. 18). De moed die andere activisten u gaven, deed u uiteindelijk de stap zetten, naar uw eigen zeggen. Het CGVS erkent wel dat u een kennis tentoon spreidt met betrekking tot de onafhankelijkheidsstrijd in Ambazonia, en dat u ook wel belezen bent over dit onderwerp. Deze kennis moet ook afgewogen worden tegen andere elementen van uw relaas, zoals er zijn uw persoonlijke situatie en betrokkenheid en de situatie van uw familie in Kameroen. U hebt een eigen programma genaamd "Clear the Space" wat inhoudt dat u facebookvideo's maakt die op uw pagina worden uitgezonden, waarin u onderwerpen over de strijd voor Ambazonia bespreekt in een duidelijke taal zodat iedereen het kan begrijpen. Echter, wanneer u zelf gevraagd werd waarom uw programma Clear the Space heet, kon u dat allesbehalve op een duidelijke manier uitleggen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 17).

Tijdens uw activistische strijd heb u bijzonder weinig afwegingen gemaakt over het effect ervan op uw omgeving, zelfs toen u hoorde dat uw familie mogelijk in gevaar was vanwege uw acties, leek u hier nogal licht over te gaan (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 14). Aangezien u toch in België de internationale bescherming vraagt voor uw persoonlijk activisme, is dat wel tegenstrijdig dat u op vraag van uw familie hen niet voor de gevolgen van dat beweerde activisme wilt beschermen. **Over het algemeen blijft u in uw verklaringen over uw familie vaag en lijkt u bijna niet geïnteresseerd in hun lot en kan u weinig duidelijkheid scheppen over de levensomstandigheden van uw familie in Kameroen.** Aan het begin van het persoonlijk onderhoud verklaarde u bijvoorbeeld dat u nog in contact stond met uw zus R. via facebook (zie notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 januari 2021 CGVS p. 7). Echter, wanneer u later dan gevraagd werd of R. nog steeds bij uw moeder in de bush woonde, omdat ze bijvoorbeeld wel op haar Facebookfoto's voor een huis poseerde, lijkt u het allemaal niet echt meer te weten (zie notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 januari 2021 CGVS p. 19). Dus hoewel u toch wel contacten onderhoudt met uw familie, kan u hun precieze omstandigheden in uw land van herkomst niet omschrijven, wat er voor zorgt dat u geen reëel zicht biedt op de situatie van uw familie in Kameroen, en de gevolgen die zij eventueel kunnen hebben ten gevolge van uw activisme. Dezelfde opmerkingen dienen gemaakt te worden wanneer het gaat om uw zus V., die u bijvoorbeeld al nalaat te vermelden wanneer het tijdens het persoonlijk onderhoud over uw broers en zussen gaat (zie notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 januari 2021 CGVS p. 7), zelfs niet wanneer u gevraagd werd met welke zussen u nog contact had. Echter, vijf vragen later werd u gevraagd over V., en blijkbaar had u een week voordien nog contact met haar en weet u dat ze in Bamenda verblijft (zie notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 januari 2021 CGVS p. 7). U tracht moedwillig uw zus V. uit de conversatie te houden, een zus die blijkbaar ook rechten studeerde aan de universiteit van Dschang maar u wilde dit duidelijk niet geweten hebben (zie notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 januari 2021 CGVS p. 8). Een andere verklaring die verder meer vragen oproept dan antwoorden, is waarom uw moeder nog steeds in de bush verblijft terwijl bijvoorbeeld uw zussen wel al naar een stad verhuisden (zie notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 januari 2021 CGVS p. 19). U antwoordde dat de stad niet veilig was, maar eerder tijdens het onderhoud verklaarde u dan weer dat de steden vrij zijn en dat de mensen daar facebook, elektriciteit, gsm's hebben (zie notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 januari 2021 CGVS p. 11). U bent hier dus bijzonder onduidelijk, want uit externe informatie is gebleken dat uw zussen bewegingsvrijheid hebben, naar de universiteit kunnen gaan, maar uw moeder zou in een penibele situatie in de bush blijven omdat dezelfde steden waar uw zussen kunnen wonen, niet veilig zijn voor haar, hoewel u ze dan eerder weer wel als vrij bestempelde. **Uw eigen, vage kennis van de situatie van uw naasten in uw familie staat in schril contrast met de actuele en politieke kennis die u hebt van de algemene situatie in Zuid Kameroen en de onafhankelijkheidsstrijd. Dit contrast wijst er op dat uw activisme ontstaan is uit opportunisme en op het ingestudeerde karakter van uw kennis.**

Tenslotte kan u allesbehalve aannemelijk maken dat uw politiek geëngageerde activiteiten in België dermate zouden zijn toegenomen na het protest dat u in uw thuisland zou hebben georganiseerd, of de zichtbaarheid ervan zou zijn vergroot en u ondertussen wel door de

Kameroense autoriteiten zou worden geïmagineerd. Immers, het moment dat u het land verliet op 29 september 2017 was een week na het protest dat u beweerdelijk organiseerde in Kwakwa (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 mei 2019 p. 7 en p. 8). U kon zonder problemen met uw eigen paspoort toen het land verlaten, omdat naar uw eigen zeggen de protesten niet zoals de oorlog waren, en jullie gewoon demonstreerden, implicerend dat de overheid u hiervoor ook geen problemen zou bezorgen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 mei 2019 p. 7). Uit de stempel op uw paspoort blijkt ook dat u in Douala wel degelijk werd gecontroleerd door de Kameroense autoriteiten. Het is dan ook niet geloofwaardig dat het voor u allemaal zo gemakkelijk verliep in 2017, dat u ook geen represailles vreesde toen, maar dat u dan in het persoonlijk onderhoud van 2021 wel verklaarde dat de overheid nog steeds de personen van die manifestatie zoekt om hen te vermoorden (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 20). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat er op 22 september 2017 wel op meerdere plaatsen protesten plaatsvonden, en dat die protesten op sommige plaatsen (o.a. Santa and Ekona in de North West en South West) met traangas en kogels werden beantwoord door de overheid. Hoewel de situatie misschien niet zo ernstig was als ze in 2018 zou worden, waren het toch ook geen manifestaties zonder risico. Dat u hier nu zo lichtzinnig over doet, dat u zo maar zonder enige problemen met de overheid het land kon verlaten, en het feit dat u niet wist waarom het protest op die dag werd gehouden (u laat na te vermelden dat president Biya op die dag sprak voor de Algemene Vergadering van de VN) wijzen op het feit dat u niet de waarheid verteld over uw rol in het protest in Kwakwa en maken uw beweerdte activisme in Kameroen volstrekt ongeloofwaardig (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 mei 2019 p. 7).

Uit uw visumdossier (zie informatie toegevoegd aan uw administratief dossier) blijkt tevens dat u als leerkracht werkzaam was in de Union Comprehensive College van Kwakwa op het moment van uw visumaanvraag, nergens tijdens de persoonlijke onderhouds gesprekken vermeldde u dit als beroep hoewel u hier meermaals over bevroegd werd (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 mei 2019 p. 7). Toen u de visumaanvraag indiende was uw adres overigens in Buea, niet in Kwakwa. U werd tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd waarom u niet in die mate politiek actief was in Kameroen (zie persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 mei 2019 p. 15) en u antwoordde dat u dat was omdat u student was. Nu, op het moment dat u beweerdte in België activistisch te worden, was u ook een student, dus op zich is dat een zeer merkwaardig antwoord. Bovendien is het zeker niet gewoon om als student, of binnen een studentenbeweging, actief politiek betrokken te geraken, en is het merkwaardig dat u dus wel in België, zo ver van uw thuisland, deze stap zet maar in Kameroen niet. Een andere tegenstrijdigheid is het feit dat u beweerdte maar een simpele landbouwersfamilie te zijn (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 mei 2019 p. 16, p. 18) en dat uw vader niet politiek actief was, maar op een ander moment in datzelfde persoonlijk onderhoud bleek het dan dat uw vader al 10 jaar een traditionele leider was in Kwakwa (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 mei 2019 p. 14). Ook het feit dat u eigenlijk leerkracht zou blijken te zijn, doet de verklaring waarom u niet politiek actief was, omdat u een landbouwer was, helemaal teniet. Uw wederom onduidelijk verklaringen over uw omstandigheden in Kameroen, die supra ook al werden aangekaart, doet het CGVS concluderen dat u zich een ander profiel tracht aan te meten, een profiel dat niet strookt met de werkelijkheid.

Wat betreft uw lidmaatschap bij verschillende diaspora groeperingen, waarvan u er enkele zelf oprichtte, blijft u bij blote beweringen dat de WhatsApp groepen kunnen geïnfiltreerd worden, zonder daarbij concrete aanwijzingen te geven (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 16, p. 20). U haalde ook aan dat u bedreigingen ontving van een zekere N.R. omwille van uw online activisme, N.R. die op het moment van uw eerste interview op het CGVS nog steeds een vriend was op uw facebookprofiel (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 mei 2019 p. 10). Deze bedreigingen leidden er echter niet toe dat u hem ook effectief verwijderde of blokkeerde van uw facebookprofiel. Hoewel hij ook bevriend was met uw zussen, en zij hem ook kenden, wat er dus op wijst dat jullie toch een betere band hebben dan enkel facebook-kennissen, hebt u hem nooit aangesproken over deze bedreigingen of weet u niet waarom hij deze uitlatingen doet (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 mei 2019 p. 10). Tijdens het persoonlijk onderhoud in 2021 gaf u ook aan dat het nu ok was met de bedreigingen, en hebt u van andere activisten geleerd dat u profielen met negatieve commentaren het beste meteen blokkeert (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 15). Aangezien u expliciet gevraagd werd naar de status van de bedreigingen nu, en u zei dat het nu ok is, is het merkwaardig dat u deze bedreigingen dan later wel weer aanhaalde als een specifieke vrees (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 16). Deze specifieke vrees haalde u aan toen u gevraagd werd over indicaties dat u persoonlijk geïmagineerd werd door de Kameroense overheid. Hierbij antwoordde u nog over de infiltratie in de WhatsApp groepen (zie supra) aan en het activisme op Amba TV. Echter, nergens kan u op een concrete manier uitleggen waarom of hoe dat activisme op

online platformen zou leiden naar een persoonlijke en concrete vervolging door de Kameroense overheid.

U beweerde ten gevolge van uw activisme gezocht te worden door de Kameroense overheid, maar het feit dat uw familie bijvoorbeeld ongemoeid wordt gelaten tegenwoordig en nog geen problemen had ondervonden vanwege uw activisme (zie notities persoonlijk onderhoud d.d. 8 januari 2021 p. 16), en op basis van hun facebookprofiel is het wel duidelijk dat het zo is, ondermijnt verder het belang dat de Kameroense overheid persoonlijk aan u hecht. Immers, hoewel u tijdens het eerste interview nog beweerde een video te hebben waarin uw zus ondervraagd werd omwille van u, maakt u hierover tijdens het tweede persoonlijk onderhoud geen melding meer. Ook het feit dat u geen idee hebt van wie die video maakte ("u zag het op sociale media") en dat uw zus meteen weer werd vrijgelaten, tonen al aan dat u niet echt gezocht werd op dat moment of dat uw familie in de problemen kwam door u.

Uit uw verklaringen kan dan ook allesbehalve dienstig worden afgeleid dat u in Kameroen zou bekend staan als iemand die zich te België actief zou inzetten voor Ambazonia, laat staan dat u hierom vervolging zou dienen te vrezen bij een mogelijke terugkeer naar Kameroen.

Wat betreft de documenten die u neerlegde, concludeert het CGVS het volgende. De identiteitsdocumenten die u neerlegde bevatten informatie die niet ter discussie staat in deze beslissing. U legde ook documenten van de universiteit en van uw huisarts neer, deze bevestigen dat u niet meer over de nodige financiële middelen beschikte om u terug in te schrijven en dat dit de voornaamste reden was waarom u een verzoek deed tot internationale bescherming. De brieven en attesten van het Momo Defence Council dateren van na uw verzoek tot internationale bescherming en indiceren mede het gesolliciteerde karakter van dat verzoek. Verder wordt er ook niet ontkend dat u lid bent van dergelijke organisaties, zoals Momo Defence Council (MDC), of van Southern Cameroons Belgium (SCB), waar u ook een attest van neerlegde, maar wordt de door u beweerde vervolging ten gevolge hiervan gecontesteerd. Hetzelfde geldt voor alle bewijzen van overschrijvingen van geld aan verschillende organisaties en lidmaatschap in verschillende WhatsApp groepen. De brief van Mark Bareta heeft an sich geen verdere bewijswaarde, aangezien hij er ook niet bij was in september 2017 in Kwakwa, en deze brief zelfs niet ondertekend werd door hem. Bovendien spreekt meneer Bareta in zijn brief over uw deelname aan een protest dat u organiseerde op 1 oktober 2017, terwijl u op 29 september 2017 Kameroen verliet. U ging ook naar een protest in België, maar dat was voor de ambassade van Ghana en niet voor de ambassade van Kameroen. Het louter voorleggen van een lidkaart of een attest van lidmaatschap bij MDC of SCB - en het louter toevoegen van enkele door u gemaakte overschrijvingen naar LGA's en van enkele Facebook Live video's, volstaan niet om de authenticiteit en oprechtheid van uw politiek engagement in België aan te tonen, laat staan om te bewijzen dat u bij de Kameroense autoriteiten gekend staat en dat u zou vrezen voor vervolging in uw land van herkomst, namelijk Kameroen. Supra werd overigens reeds uitvoerig vastgesteld dat er in uw geval geen sprake is van een vrees voor vervolging door de Kameroense autoriteiten. Het feit dat de foto's aantonen dat uw familie toen in de bush verbleef, vormt ook geen bewijs voor een mogelijke toekomstige vervolging.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Asielzoekers uit bepaalde zones in Engelstalig Kameroen krijgen de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c van de Vreemdelingenwet toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, dit indien zij hun reële herkomst uit deze regio en hun achtergrond aannemelijk maken en voor zover blijkt dat er geen reëel intern vluchtalternatief bestaat.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus "Cameroun. Situation sécuritaire liée au conflit anglophone."** dd. 16 oktober 2020 (update), beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_situation_securitaire_liee_au_conflit_anglophone_20201016.pdf of <https://www.cgvs.be/nl> en **COI Focus "Cameroun. La crise anglophone. Situation des anglophones."** dd. 15 mei 2019) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde "Engelstalige crisis".

Het gaat hierbij echter om **een gelokaliseerd conflict** dat zich in hoofdzaak beperkt tot de Engelstalige regio's North West en South West. Uit de informatie blijkt duidelijk dat er fundamentele verschillen tussen de veiligheidssituatie in Franstalig Kameroen en deze in Engelstalig Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt voorts dat uit artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet volgt dat er geen behoefte aan bescherming is indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en indien van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land. In casu is het Commissariaat-generaal is van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, waar u over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt.

Niettegenstaande het conflict een grote impact heeft op de bewegingsvrijheid van de bewoners van de Engelstalige zone van het land, onder meer door de ghost town operaties en de vele check points van zowel de Kameroense autoriteiten als van de separatisten, blijkt evenwel dat het mogelijk is om zich van de Engelstalige naar de Franstalige regio van het land te verplaatsen. Bovendien is de Franstalige regio van Kameroen bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in **de Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, niet getroffen wordt door het geweld gelieerd aan de Engelstalige crisis. Uit de informatie blijkt duidelijk dat het geweld naar aanleiding van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte thans erg beperkt is, en niet algemeen verspreid, zodat er niet kan gesteld worden dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4 §2 c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreigingen.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt dan ook niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verder blijkt uit de door het CGVS gehanteerde informatie dat talrijke Engelstaligen toevlucht zoeken tot de Franstalige regio's. Ze worden er opgevangen door Engelstalige families die reeds lange tijd in Franstalig Kameroen zijn gevestigd, door kerken en traditionele chefs, door Franstalige Kameroeners, ... Er zijn echter ook ontheemden die genoodzaakt zijn op straat te leven. De grootschalige verplaatsingen van de bevolking uit Engelstalig Kameroen brengt een grote druk teweeg op de Franstalige zone, die onder andere heeft geleid tot de ontwikkeling van prostitutie en een groot aanbod aan goedkope werkrachten in de Franstalige steden. Vele Engelstalige ontheemden leven er in precaire omstandigheden. Niettegenstaande de identiteitscontroles en razzia's uitgaande van de autoriteiten in vergelijking meer de Engelstaligen viseren en het aantal razzia's is gestegen, is over het algemeen de veiligheid van Engelstaligen gegarandeerd in Franstalig Kameroen. Uit het geheel van de informatie blijkt nog steeds dat er geen sprake is van een systematische vervolging door de Kameroense overheid van Engelstalige Kameroeners in Franstalig Kameroen, louter omwille van het feit Engelstalig te zijn. Met uitzondering van een aantal geïsoleerde gevallen, worden de Engelstaligen bovendien niet gediscrimineerd door de Franstalige bevolking.

Derhalve dient nog onderzocht te worden of u over een redelijk intern vestigingsalternatief beschikt in Franstalig Kameroen. Rekening houdend met uw persoonlijke omstandigheden kan van u echter redelijkerwijs verwacht worden dat u zich in Franstalig Kameroen vestigt.

U beschikt op een profiel met een dermate hoog opleidingsniveau, dat u in staat moet stellen om u te vestigen in het Franstalige deel van het land. U hebt een diploma in marketing behaald in Buea (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 mei 2019 p. 6). Met dit diploma marketing in de hand, hebt u ook besloten om een studie aan te vatten in België, in Mechelen. Het is inderdaad zo dat de opleiding in België in het Engels kan zijn, maar dan nog verbleef u al sinds 2017 in een land waarvan u de moedertaal niet sprak, en dat bovendien zeer ver van uw eigen thuisland en familie is (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 17).

Tijdens uw studies aan het Higher Institute of Business Management and Technology hebt u ook in het eerste semester een cursus Frans gehad, waar u voor slaagde (zie informatie in het visumdossier). Het Succes/testimonial transcript van het ministerie van educatie geeft ook aan dat u een geschreven paper in het Frans hebt gemaakt, hoewel u niet slaagde is dit een indicatie dat de Franse taal u zeker niet helemaal vreemd is (zie informatie in het visumdossier). Een verdere aanwijzing dat u zeker in staat zou zijn om ook in het Franstalige deel van Kameroen iets op te bouwen, is het feit dat uw zus V. rechten gestudeerd heeft aan de universiteit van Dschang, een Franstalige universiteit in het Franstalige deel van Kameroen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 8). In Kameroen zelf hebt u ook nog een netwerk van familie, u hebt nog contact met R. en V. (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 7), en in 2019 had u ook nog contact met M. (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 6 mei 2019 p. 5). Enkelen van uw zussen hun facebookprofielen werden teruggevonden, en aangezien u in die mate actief bent op de sociale media, is het zeker mogelijk dat u hen contacteert en om hulp vraagt. U werd tijdens het tweede persoonlijk onderhoud gevraagd of u elders in Kameroen kon gaan wonen, en behalve het feit dat u de problemen had, die hierboven als niet aannemelijk werden bevonden, had u zelf geen enkel ander probleem dat u zou weerhouden om elders te wonen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 8 januari 2021 p. 17). Alle problemen zouden gelieerd zijn aan de strijd, en behalve die kwestie is er geen probleem dat u ziet. U werd dan ook nog expliciet gevraagd of er andere zaken zijn die voor u een persoonlijk probleem konden vormen, hier antwoordde u enkel dat u niet denkt dat u andere redenen hebt.

Gelet op bovenstaande vaststellingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat, daargelaten de huidige situatie in uw regio van herkomst, u in Franstalig Kameroen over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. U toont geenszins het tegendeel aan.

Op basis van artikel 57/quarter van de vreemdelingenwet hebt u gevraagd om voor beide persoonlijke onderhouds een kopie van de notities te ontvangen. Uw opmerkingen voor het persoonlijk onderhoud op 6 mei 2019 werden ontvangen en geïntegreerd in de beslissing. Voor het persoonlijk onderhoud op 8 januari 2021 werden geen opmerkingen ontvangen, en wordt er verondersteld dat u akkoord gaat met de inhoud van de notities.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een eerste middel beroept verzoeker zich op de schending van “artikelen 48/3 en 48/5 Vreemdelingenwet en artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953”.

Hij onderbouwt het middel als volgt:

“12. Het CGVS besliste dat verzoeker doorheen zijn verklaringen niet aannemelijk maakt dat hij een persoonlijk vrees voor vervolging in de zin van de vluchtelingenconventie heeft. Verzoeker kan onmogelijk akkoord gaan met de motivering van het CGVS. Hij was zeer gestresseerd tijdens het persoonlijk onderhoud met de Adjunct-Commissaris en kan zich er niet van ontdoen dat bepaalde zaken die hij vertelde foutief geïnterpreteerd zijn. Hij is eveneens van mening dat de beslissing genomen door het CGVS zich uitsluitend baseert op het tweede persoonlijk onderhoud en dat er dus niet genoeg aandacht besteed werd aan het eerste persoonlijk onderhoud. Hieronder zet verzoeker enkele elementen op een rij waarbij het CGVS zich vergist heeft en waaruit valt af te leiden dat verzoeker wel degelijk als vluchteling in de zin van het Verdrag van 28 juli 1951 dient te worden gekwalificeerd. Verzoeker heeft met name een gegronde vrees dat hij bij een terugkeer naar Kameroen vervolgd zal worden wegens zijn politieke overtuiging, meer bepaald: zijn overtuiging dat Ambazonië zich moet afscheiden van Kameroen om een onafhankelijke republiek te worden.

1. Verzoeker zijn activisme heeft niet louter het doel om het statuut van internationale bescherming te krijgen

13. Het publieke politiek activisme van verzoeker startte met het protest in Kwakwa in september 2017. Tijdens zijn verblijf in België moest verzoeker met lede ogen via sociale media toekijken hoe het regeringsleger zijn geboortedorp volledig vernietigde (**stuk 8**). Dit wakkerde zijn wens voor een eigen republiek Ambazonië, onafhankelijk van het huidige Kameroen, enkel meer aan. Dit resulteerde in een uitgebreid activisme vanwege verzoeker op sociale media (**stuk 14**). Zijn activisme werd opgemerkt door de mensen van ABC AMBA TV (zie ook: <https://abcambatv.org/>). Sedert 2018 houdt verzoeker panelgesprekken voor Amba TV over de politieke situatie in Ambazonië en presenteert hij een eigen politiek programma, genaamd: 'clear the space' (**stuk 16**). In de beslissing van het CGVS wordt beweerd dat verzoeker niet kan uitleggen waarom zijn programma 'clear the space' heet. Wanneer men echter de notities van het CGVS erbij neemt, blijkt echter dat er sprake is van een vertalingsprobleem, gekoppeld met een stressgehalte bij verzoeker. Zo stelde antwoorde verzoeker dat het programma 'clear the space' heet omdat: "wanneer ik in activisme ging. We hebben veel problemen onderling, we moeten clear the space hebben. Zodat mensen zien waarom ze bij de strijd gingen. Omdat mensen buiten stonden. Clear the space, we moeten eenheid hebben onder ons, zodat mensen bij ons kunnen gaan voor de strijd. Daarom koos ik de naam" (**stuk 17**).

14. Amba TV labelde verzoeker als één van de 'activists of our time' (**stuk 15**). Verzoeker is de persoon afgebeeld links onderaan. Amba TV (zie ook <https://abcambatv.org/> en <https://www.facebook.com/ABCAmbaTV/>) is een televisiekanaal dat als doelstelling heeft om informatie omtrent de onafhankelijkheidsstrijd van Ambonezië te verspreiden. Uitzendingen worden gecensureerd in Kameroen en zijn om die reden enkel beschikbaar via het internet of via satellietverbinding. Hierbij is het belangrijk om op te merken dat bijna alle personen opgenomen in de selectie 'activists of our time' in Europa of Nigeria verblijven uit vrees voor vervolging door het Kameroense regime. Verschillende activisten werden ondertussen erkend als vluchteling in Denemarken en Duitsland.

15. Het is uiterst onwaarschijnlijk dat een persoon die zijn activisme louter gebruikt om opportunistische redenen dergelijke prominente rol zou kunnen verwerven binnen Amba TV. Wanneer men de uitzendingen bekijkt, kan men alleen maar vaststellen dat deze een, gelet op de beperkte middelen, verbazend professionaliteitsgehalte vertonen. Dat verzoeker zeer goed op de hoogte is van de actuele ontwikkelingen omtrent de onafhankelijkheidsstrijd in Ambonezië (zoals ook erkend in de beslissing van het CGVS) maakt hem de ideale persoon om de panelgesprekken in goede banen te leiden. Deze kennis is, in tegenstelling tot wat beweerd wordt in de beslissing van het CGVS, niet ingestudeerd maar het gevolg van een sterke betrokkenheid bij de onafhankelijkheidsbeweging.

16. Het klopt dat het politiek activisme van verzoeker toenam tijdens zijn verblijf in België. De reden hiervoor is simpel: het is pas sinds de aanvallen van het regeringsleger in 2018, moment waarop verzoeker reeds in België studeerde, dat verzoeker voor zichzelf besloot dat een onafhankelijk Ambazonië de enige weg vooruit is. In België begon verzoeker eveneens een actieve rol te spelen in het SCB (Southern Cameroons Belgium) (**stuk 18**). Ook dergelijke aanstelling geeft blijk dat verzoeker gerespecteerd wordt binnen de onafhankelijkheidsbeweging hetgeen erop wijst dat hij zijn activisme allerminst veinst.

2. Het CGVS stelt ten onrechte dat verzoeker zich niet zou bekommeren om de situatie van zijn familie in Kameroen

17. Het CGVS stelt in haar beslissing het volgende: "uw eigen, vage kennis van de situatie van uw naasten in uw familie staat in schril contrast met de actuele en politieke kennis die u hebt van de algemene situatie in Zuid Kameroen en de onafhankelijkheidsstrijd. Dit contrast wijst erop dat uw activisme ontstaan is uit opportunisme en op het ingestudeerde karakter van uw kennis". Dit klopt niet.

Het feit dat verzoeker niet goed op de hoogte is van de situatie van zijn familie in Kameroen kan verklaard worden door de chaotische situatie in Ambazonië.

3. Verzoeker wordt wel degelijk door de Kameroense autoriteiten gevisieerd

18. Sedert de start van zijn politiek activisme op sociale media kreeg verzoeker verschillende dreigementen. Terwijl deze dreigementen uiteraard geen visering door de Kameroense regering aantonen, hebben ze wel stevig indruk gemaakt op verzoeker. Mensen waarmee hij vroeger opgroeide zouden hem nu willen vermoorden omwille van zijn politiek activisme.

19. Verzoeker voegt een video toe (**stuk 19**) van een toespraak van Atanga Nji Paul, 'ministre of territorial administration' van Kameroen waarin het standpunt van de Kameroense regering duidelijk wordt. In deze toespraak stelt de heer Atanga dat personen die de onafhankelijkheid steunen (in de woorden van de heer Atanga: "Terrorists") zullen worden vervolgd. Hij gaat verder stellende dat ook aanhangers van de onafhankelijkheid die zich in het buitenland bevinden niet veilig zijn en dat deze personen zullen worden teruggebracht naar Kameroen en juridisch vervolgd. Deze video laat weinig ruimte voor interpretatie. Een minister in de regering van Kameroen bevestigt rechtuit dat aanhangers van de onafhankelijkheidstrijd, waaronder dus ook verzoeker, zonder pardon zullen vervolgd worden in Kameroen.

20. Hierbij dient opgemerkt worden dat de visibiliteit van Amba TV het zeer waarschijnlijk maakt dat verzoeker reeds opgemerkt werd door de Kameroense inlichtingendiensten. Het is geen geheim dat de Kameroense regering elk separatistisch mediaplatform nauwlettend in de gaten houdt. Volgens een analyse van het AFEX (African freedom of expression exchange) is er van vrije meningsuiting in Kameroen weinig sprake (**stuk 20**). Sinds de befaamde antiterrorisme wet van 2014 riskeren journalisten een celstraf van 20 jaar voor het "verdedigen van terrorisme". Dit is uitermate relevant aangezien in de ogen van het Kameroense regime steun voor de onafhankelijkheid gelijk staat aan terrorisme. Een rapport van Amnesty International spreekt in deze context boekdelen (**stuk 21**).

21. Het meest overtuigende bewijs dat verzoeker wel degelijk op de radar van de Kameroense ordetroepen staat betreft een video van M..A, de zus van verzoeker (**stuk 22**). Verzoeker verwees reeds eerder naar deze video maar kon deze niet bijbrengen aangezien hij de video op facebook had gezien en niet had opgeslagen. In de video is te zien hoe de zus van verzoeker ondervraagd wordt door de Franstalige ordetroepen. Verzoeker werkte namelijk na het stopzetten van zijn studie als interim-poetsman bij ISS in België. Het geldt dat hij elke maand over had, stuurde hij op naar zijn familie in Kameroen. Aangezien het Kameroense regeringsleger weet dat veel aanhangers van de onafhankelijkheid naar het buitenland gevlucht zijn en dat deze vaak geld overmaken via Western Union naar familie in Kameroen, houden zij regelmatig controles bij de Western Union kantoren. Bij één van deze controles werd de zus van verzoeker meegenomen en ondervraagd over haar connectie met verzoeker. Gelet op het feit dat de agent in de video verzoeker bij naam noemt, staat het buiten kijf dat verzoeker gevisieerd wordt door de Kameroense autoriteiten. Bij een terugkeer naar Kameroen loopt verzoeker dan ook het risico om vervolgd te worden door het Kameroense regime.

22. Gelet op al het voorgaande dient verzoeker als vluchteling in de zin van het Verdrag van 28 juli 1951 dient te worden gekwalificeerd."

In ondergeschikte orde voert verzoeker de schending aan van "artikel 48/5 Vreemdelingenwet".

Dienaangaande stelt verzoeker in het verzoekschrift het volgende:

23. Indien uw Raad van oordeel is dat verzoeker niet als vluchteling in de zin van het Verdrag van 28 juli 1951 dient te worden gekwalificeerd, dient verzoeker de subsidiaire bescherming te worden toegekend. Het CGVS vergist zich namelijk dat verzoeker zich in Franstalig Kameroen zou kunnen vestigen.

24. Dat de situatie in Engelstalig Kameroen, het gebied van waar verzoeker afkomstig is, dermate slecht is wordt niet ontkend door het CGVS (**stukken 1 en 10**).

25. Verzoeker kan zich onmogelijk vestigen in Franstalig Kameroen. Ten eerste is hij de taal absoluut niet machtig. De beperkte cursus Frans die verzoeker volgde is reeds zo lang geleden dat hij zich er de dag van vandaag bijna niets meer van herinnert. Belangrijker echter is dat verzoeker geen enkele link heeft met Franstalig Kameroen. Hij heeft geen familie die momenteel in het Franstalige gedeelte van Kameroen verblijft en die hem eventueel onderdak zou kunnen bieden.

26. Het is frappant om vast te stellen dat het CGVS in haar beslissing volgende zaken erkent:

- "vele Engelstalige ontheemden leven er in precaire omstandigheden";

- "identiteitscontroles en razzia's uitgaande van de autoriteiten in vergelijking meer de Engelstaligen viseren en het aantal razzia's is gestegen;

maar vervolgens toch besluit dat verzoeker zonder problemen zich zou kunnen vestigen in Franstalig Kameroen.

27. Voor verzoeker is er niets meer om terug te keren naar Kameroen. Zijn geboortedorp werd volledig met de grond gelijkgemaakt, hij verloor reeds verschillende familieleden aan het gewelddadig optreden van het regeringsleger en hij riskeert onmiddellijk opgepakt en vervolgd te worden op het moment dat hij voet zet op Kameroense bodem. Gelet op het voorgaande is het aangewezen om verzoeker subsidiaire bescherming in de zin van art. 48/5 Vreemdelingenwet te verlenen."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgende stukken:

"4. Dossier visumaanvraag E.M.A.,

5. Lidmaatschap Southern Cameroons Belgium Association,

6. Foto's protesten Kwakwa,

7. Declaration Mbah Charles Wenong,

8. Youtube filmpjes (waaronder BBC Africa documentaire) waaruit verwoesting Kwakwa blijkt,

9. CGVS: COI Focus Cameroun: La crise anglophone : situation sécuritaire 1 oktober 2019,

10. CGVS : COI Focus Cameroun : Situation sécuritaire liée au conflit anglophone, 16 oktober 2020,

11. Foto's situatie Engelstalig Kameroen,

12. Foto's overleden broer : B.A.,

13. Video overleden broer: U.A. ("general spirito"),

14. Facebook posts verzoeker + link naar zijn facebookprofiel,

15. Amba tv: activists of our time,

16. Panelgesprekken verzoeker,

17. Notities persoonlijk onderhoud CGVS,

18. Letter of appointment SCB,

19. Toespraak Atanga Nji Paul,

20. Uittreksel freedom of speech: African Freedom of Expression exchange,

21. Amnesty international: submission for the un universal periodic review 30th session of the upr working group, may 2018,

22. Video ondervraging M.A. (zus van verzoeker),

23. Interim contract ISS."

2.3. Bij aanvullende nota, ontvangen op de Raad op 30 augustus 2021, voegt verzoeker volgende stukken:

"24. Brief van dr. Samuel I. Sako, president van de federale republiek Ambazonië,

25. Persoonlijke bedreigingen tegen de heer A. op facebook,

26. Beslissing CGVS inzake verzoek internationale bescherming C.N. van 28 mei 2021,

27. CGVS notities persoonlijk onderhoud met C.N. van 25 mei 2021."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund.

4. Blijkens de bestreden beslissing wordt geen geloof gehecht aan verzoekers oprecht politiek engagement, noch aan zijn beweerde vrees voor vervolging bij terugkeer naar Kameroen.

Verzoeker legt middels het verzoekschrift en een aanvullende nota nieuwe stukken neer ter staving van zijn politieke activiteiten, waaruit -onder meer- blijkt dat verzoeker via facebook-live de problematiek van de Ambazonische onafhankelijkheid bespreekt in een talkshow voor de televisiezender ABC AMBA TV.

Gelet op de situatie in (Engelstalig) Kameroen, de talrijke nieuwe documenten, de beslissing van verweerder in een op het eerste zicht gelijkaardig profiel als dat van verzoeker en de grenzen van de ondervraging ter terechtzitting, verkeert de Raad in de onmogelijkheid om verdere duiding te krijgen omtrent (de oprechtheid van) verzoekers politiek activisme, de vrees die verzoeker aanhaalt en de stukken die hij aanreikt.

5. In acht genomen wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 9 maart 2021 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen september tweeduizend eenentwintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS