

Arrest

nr. 263 009 van 26 oktober 2021
in de zaak RvV X / IV

In zake: X - X - X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. GASPART
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, X en X, die verklaren van Nicaraguaanse nationaliteit te zijn, op 15 april 2021 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 11 maart 2021.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 augustus 2021 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2021.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat G. GASPART en van attaché B. DESMET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekers, die verklaren de Nicaraguaanse nationaliteit te bezitten, dienen een verzoek om internationale bescherming in op 27 augustus 2018.

1.2. Verzoekster en eerste verzoeker worden op 3 december 2020 en tweede verzoeker op 9 oktober 2020 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna 'het CGVS'), allen bijgestaan door een tolk die het Spaans machtig is en in aanwezigheid van hun advocaat.

1.3. Op 11 maart 2021 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna 'de commissaris-generaal') de bestreden beslissingen tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus.

De bestreden beslissing ten aanzien van S.B.A.M, verzoekster, luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Managua, Nicaragua, en bent u in het bezit van de Nicaraguaanse nationaliteit. U bent gehuwd met R.A.L.R. (O.V. X), met wie u een zoon hebt. U was in Managua samen met uw broer C.E.S.B. (O.V. X), uw echtgenoot en jullie zoon woonachtig bij uw grootvader J.G.B. in de wijk Villa Austria. U werkte er voor een melkbedrijf en stond in voor de verdeling van producten naar supermarkten. Uw ouders zijn gescheiden en tevens woonachtig in Managua.

Op 18 april 2018 werd door de regering een verlaging van de pensioenen met vijf procent aangekondigd. Als reactie hierop kwamen de gepensioneerden diezelfde dag op straat om zich hiertegen te verzetten. Hierbij werden zij aangevallen door sympathisanten van de regering en de politie. Dit lokte op zijn beurt vanaf 19 april 2018 nieuwe protesten uit, van studenten en burgers. Uzelf nam van 20 tot 23 april 2018 in Managua deel aan protesten van de universiteit UPOLI. Tot dan was u nooit politiek actief geweest. U zag het evenwel als uw taak om toen partij te kiezen voor het volk. U hield zich tijdens deze protesten onder meer bezig met het leveren van levensmiddelen en het toedienen van eerste zorgen aan slachtoffers van het politiegeweld. Op 28 april 2018 werd u door twee onbekenden in een witte bestelwagen achtervolgd toen u met uw motorfiets onderweg was naar het werk. Toen u aankwam aan uw werkplaats stapte één van deze personen uit en benaderde u. U had schrik en liep naar binnen in het magazijn van de supermarkt waar u die dag zou werken. U bleef de ganse dag binnen tot uw dagtaak erop zat. Een volgende incident deed zich voor op 19 mei 2018. U was met uw motorfiets onderweg van uw werk naar huis, toen u door tien andere motorrijders werd gevolgd. Toen u halt diende te houden aan een kruispunt, kwamen ze rondom u staan waardoor u niet links of rechts kon afslaan. U bent hierop snel doorgereden naar een naburige kinderziekenhuis en kon hen op deze manier afschudden. U sprak over deze gebeurtenissen met een vriendin die aangesloten was bij de beweging “Movimiento 19 de Abril”. Het gaf u vertrouwen deze ervaringen met haar te delen. U sprak hierover ook thuis met uw echtgenoot. Om uw persoonlijke veiligheid te vergroten nam u hierna steeds andere routes naar het werk. U passeerde geen twee of drie dagen na elkaar langs dezelfde weg. Uw werkgever raadde u ook aan niet te komen werken indien u aan wegbarricades moeilijkheden zou ondervinden om doorgang te krijgen. Ook in uw wijk waren er in die periode wegbarricades opgeworpen als protest tegen de regering. Uw broer C.E. was hierbij actief. Hij hielp A.G. bij de organisatie van de barricades en voorzag hem van alles wat hij vroeg en nodig had. Op 22 juni 2018 hebben politieagenten of paramilitairen geschoten naar de transformator die uw wijk voorzag van elektriciteit. Hierdoor zaten jullie die nacht zonder elektriciteit. Op 23 juni 2018 in de ochtend viel de politie vervolgens uw wijk binnen. Hierbij werden schoten gelost waarbij A.G. dodelijk werd geraakt door een sluipschutter. U, uw echtgenoot en uw broer bevonden zich op dat ogenblik thuis en bleven omwille van de gebeurtenissen binnen. Alle hulp voor A.G. kwam te laat. Zijn zoon kwam hierna naar jullie woning en lichtte jullie in over het gebeuren. Jullie onderlinge relatie met A.G. en zijn familie was immers sterk. Hij was een buur, zijn dochter was uw beste vriendin en zijn broer is getrouwd met een tante van u. Uit veiligheidsoverwegingen gingen jullie niet naar zijn wake die diezelfde dag plaatsvond. Wel vertrokken u, uw echtgenoot en jullie zoon op uw motorfiets die avond naar uw schoonmoeder in de wijk Hugo Chavez om bij haar te schuilen. De situatie in uw wijk was immers gevaarlijk. Jullie bleven in totaal vier dagen bij haar. Wel nam u in die periode, op 24 juni 2018, deel aan de begrafenisplechtigheid of teraardebestelling van A.G. Vermoedelijk ergens tussen 25 en 27 juni werd vervolgens de woning van uw grootvader gemarkeerd. Uw grootvader die dit 's ochtends opmerkte, overschilderde dit onmiddellijk. Ook andere woningen in de wijk werden gemarkeerd. Het verscheen daarenboven in die periode in het nieuws dat huizen gemarkeerd werden met zwarte punten. Dergelijke markeringen hadden vooreerst als doel de personen die hadden deelgenomen aan de protesten tegen de regering te identificeren. Jullie gaan ervan uit dat leden van de regeringsgezinde CPC uit de wijk deze markeringen aanbrachten. Op 27 juni in de ochtend keerden u en uw echtgenoot terug naar de woning van uw grootvader. Sindsdien hebben jullie deze woning niet meer verlaten, tenzij om te gaan werken en een paspoort aan te vragen. Na de moord op A.G. namen jullie de beslissing Nicaragua te verlaten. Eind juni 2018 gaf u uw vooropzeg op uw werk. U werkte daarna nog 15 dagen en stopte in juli 2018 met werken. Familie uit Canada kochten ondertussen jullie vliegtuigtickets. U en uw moeder regelden de paspoorten. Het plan was naar België te reizen omdat hier familie woonde. In juli 2018 werd Carlos uit uw wijk in zijn woning opgepakt door de politie en paramilitairen. Daarnaast werd ook een zekere Irma uit een naburige wijk in dezelfde omstandigheden heden opgepakt. Beiden hun woning werd voorheen tevens gemarkeerd. Zij werden samen veroordeeld. Dit alles boezemde jullie angst in.

Op 4 augustus 2018 verliet u Nicaragua op legale wijze en reisde samen met uw echtgenoot, uw zoon en uw broer C.E. per vliegtuig via Panama en Nederland naar België. Op 5 augustus 2018 kwamen jullie allen aan in België. Op 27 augustus 2018 dienden jullie in België een verzoek om internationale bescherming in.

Na uw vertrek uit Nicaragua kende uw grootvader zelf persoonlijk geen problemen meer. Wel kwamen Martha en Carla van de regeringsgezinde CPC naar jullie informeren. Dit vindt u raar omdat jullie hen niet echt kennen. Na jullie aankomst hier in België merkte uw grootvader nog een onbekende persoon op aan een winkel in de buurt. Deze keek op een rare manier naar uw grootvader.

U vrees bij terugkeer naar door de autoriteiten gearresteerd of ontvoerd te zullen worden. U wilt niet dat uw zoon zoiets zou moeten meemaken en vreest daarnaast ook voor zijn veiligheid. Rond het tijdstip van de moord op A.G. werd immers ook een kind gedood door een kogel.

Ter staving van uw identiteit en verzoek legde u volgende documenten neer: uw paspoort, uitgereikt op 6 juli 2018; uw identiteitskaart; een gelegaliseerde huwelijksakte; een gelegaliseerde geboorteakte van uw zoon; uw diploma middelbaar onderwijs; certificaat met uw schoolresultaten van de laatste twee jaar middelbaar onderwijs; een gezondheidscertificaat; vliegtuigtickets; een vaccinatiekaart van uw zoon; foto's van de protesten van de universiteit UPOLI, waarop ook u zichtbaar bent; foto's van de gebeurtenissen in uw wijk op dag dat A.G. werd gedood; een foto van het graf van A.G. waarop uw broer zichtbaar is; foto's van de protesten die u op Facebook postte; een publicatie op Facebook van een persoon uit uw wijk, genaamd Carlos, wiens woning tevens werd gemarkeerd en die in juli 2018 werd aangehouden en vervolgens onrechtmatig veroordeeld; een foto van een barricade die u maakte op weg naar het werk en een volmacht voor uw broer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen identificeren. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient voorts te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde niet te kunnen terugkeren naar Nicaragua uit vrees door de autoriteiten gearresteerd of ontvoerd te zullen worden. U gaf tevens te kennen te vrezen voor het welzijn van uw zoon. U wilt niet dat hij zoiets zou moeten meemaken. U vreest daarnaast ook voor zijn veiligheid bij terugkeer naar Nicaragua.

Er dient vooreerst te worden opgemerkt dat u uw verzoek om internationale bescherming in belangrijke mate steunt op de motieven die werden aangehaald door uw broer C.E.S.B. In het kader van het door hem ingediende verzoek tot internationale bescherming werd er een weigeringsbeslissing genomen omdat hij niet aannemelijk had gemaakt dat hij omwille van zijn loutere deelname aan protesten in het vizier van de Nicaraguaanse autoriteiten is gekomen. Deze beslissing luidt als volgt:

“Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen identificeren. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient voorts te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde niet te kunnen terugkeren naar Nicaragua uit vrees er te worden opgepakt en gedood en dit omwille van uw betrokkenheid bij de barricades in uw wijk naar aanleiding van de protesten in 2018 in Nicaragua.

Vooreerst dient hier te worden opgemerkt dat op basis van de landeninformatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, en die werd toegevoegd aan uw administratief dossier, niet blijkt dat er sprake is van een systematische vervolging in Nicaragua van elke persoon die enigszins kritiek uit op het regime, die demonstreert, of die sympathiseert met de opposanten.

Indien de repressie in sterke mate is toegenomen in Nicaragua, dan zijn het vooral personen met een specifiek profiel die in de aandacht komen van de Nicaraguaanse overheden. Dit betreffen voornamelijk personen die door hun handelingen bekend raken, zoals jongeren en studenten die deelnemen aan de protesten – in het bijzonder zij die behoren tot militante studentenbewegingen –, leraren die weigeren deel te nemen aan pro-regeringsdemonstraties of die hun oppositie tegen de regering uiten,

gezondheidswerkers die medische zorg bieden aan betogers, voormalige militaire personeelsleden die weigeren toe te treden tot paramilitaire groeperingen, mensenrechtenverdedigers, journalisten die berichten over de protesten, leden van de Katholieke kerk die bemiddelen in het conflict, boeren die hun oppositie tegen de regering uiten, zoals leden van de Boerenbewegingen en militanten, vrouwen in hun rol als moeder van betogers en mensenrechtenverdedigers, kinderen en adolescenten, en tegenstanders van het regime van Ortega (COI Focus "Nicaragua", december 2018, p. 14-28).

Noch het CGVS noch de Raad betwisten aldus dat in de heersende Nicaraguaanse context burgers met een welbepaald profiel kunnen worden vervolgd of geïsoleerd. Uit de voorliggende landeninformatie blijkt evenwel dat het risico op vervolging afhankelijk is van de individuele omstandigheden. Een loutere verwijzing naar een risicoprofiel volstaat dan ook niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd. De beoordeling van het risico op vervolging is immers afhankelijk van verzoekers individuele omstandigheden. Verzoeker moet aldus concrete, op zijn persoon betrokken elementen of feiten aanreiken waaruit zou blijken dat hij persoonlijk omwille van zijn profiel dreigt te worden geïsoleerd of vervolgd bij een terugkeer naar Nicaragua. Uit wat hierna volgt, zal blijken dat u hier niet in slaagt.

Vooreerst blijkt dat u na het beëindigen van de barricade in uw wijk op 23 juni 2018 – met uitzondering van de nacht van 23 op 24 juni 2018 – tot uw vertrek op 4 augustus 2018, voortdurend thuis verbleef zonder dat er ook maar enige poging werd ondernomen om u daar op te pakken, dit ofschoon u aangaf dat uw naam in die periode op een zwarte lijst kwam te staan en uw woning tussen 25 en de 27 juni 2018 werd gemarkeerd door de CPC met het oog op uw arrestatie door de autoriteiten. Ofschoon u over het doel van deze markering kort na het aanbrengen ervan op de hoogte kwam, bleef u desondanks deze informatie hierna in deze woning wonen (CGVS, p. 13). U gevraagd wat uw ondernam om uw veiligheid te verhogen nadat u had vernomen wat de bedoeling was van deze markering, geraakte u niet verder dan dat u ertoe besloot (zoals voorheen) in de woning te blijven en niet buiten te komen (CGVS, p. 13). Dit alles komt bezwaarlijk overtuigend over. Mocht u daadwerkelijk in het vizier zijn gekomen van de Nicaraguaanse autoriteiten en uw woning zijn gemarkeerd met het oog op uw arrestatie, is het vooreerst niet geloofwaardig dat deze autoriteiten u vervolgens thuis niet zouden zijn komen opzoeken. Het is evenmin geloofwaardig dat u, die notie had van deze acute mogelijkheid dat u in uw woning zou gearresteerd worden, hierop niet anticipeerde door deze woning te verlaten en elders, bijvoorbeeld bij uw ouders, kennissen of andere familieleden tijdelijk onderdak te zoeken. De uitleg dat u zich veiliger voelde in de woning van uw grootvader omdat deze beter is gebouwd en derhalve u beter zou beschermd hebben moesten ze daar zijn binnengevallen, houdt in deze geen steek (CGVS, p. 13). Hetzelfde geldt voor de stelling dat de politie maar uw woning binnen zou komen als ze met zekerheid wisten dat u daar aanwezig was (CGVS, p. 12).

Voorts dient te worden opgemerkt dat in verband met uw persoonlijk handelen naar aanleiding van de aanval van de autoriteiten op de barricades in uw wijk op 23 juni 2018 er een aanzienlijk tegenstrijdigheid sloop tussen de verklaringen van u en uw zus A.M.S.B. (O.V. 8.687.819) afgelegd tijdens jullie respectievelijk persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal. Zo verklaarde u diezelfde dag op aangeven van uw familie en voor uw eigen veiligheid uw woning te hebben verlaten en de nacht te hebben doorgebracht in de woning van de schoonmoeder van uw zus in de wijk Hugo Chavez. Het was uw zus die u daar heen bracht met haar motorfiets. Omwille van de situatie in de wijk Hugo Chavez – waar u had opgemerkt dat er nog meer aanhangers van de regering en leden van de CPC waren – besloot u de volgende dag naar uw woning terug te keren na eerst nog op dezelfde dag de begrafenisplechtigheid van A.G. te hebben bijgewoond (CGVS, p. 10). Uw zus stelde daarentegen dat zij op 23 juni 2018 tegen de avond (18u00) samen met haar echtgenoot en haar baby met haar motorfiets vertrok naar de woning van haar schoonmoeder om de volgende vier dagen daar voor hun veiligheid te blijven (notities persoonlijk onderhoud CGVS A.M.S.B. 3 december 2020, p. 11). Zij voegde er evenwel aan toe dat toen zij naar haar schoonmoeder vertrok, u en jullie grootvader in jullie woning achterbleven en vermeden naar buiten te komen (CGVS AMSB, p. 11). Hierop gevraagd of u toen in die periode ergens heen ging, antwoordde zij ontkennend (CGVS AMSB, p. 11). Geconfronteerd vervolgens met uw verklaringen in dit verband afgelegd, namelijk dat u op 23 juni door uw zus naar de woning van de schoonmoeder van uw zus werd gebracht en daar de nacht doorbracht, ontkende uw zus deze versie van de feiten, eraan toevoegend dat enkel zij, haar echtgenoot en hun zoon toen naar haar schoonmoeder gingen. U verbleef daar volgens haar op geen enkel moment (CGVS AMSB, p. 11). Hier kan nog aan worden toegevoegd dat ook uw schoonbroer R.A.L.R. tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal ontkende dat u in die periode bij zijn moeder zou hebben verbleven (notities persoonlijk onderhoud CGVS R.A.L.R. 3 december 2020, p. 10 en 11). Voornoemde tegenstrijdigheid die handelt over een essentieel element van uw vluchtrelaas zet uiteraard de algehele geloofwaardigheid van uw relaas ernstig op de helling.

Voorts dient te worden gewezen op een aantal tekortkomingen in uw verklaringen en ongerijmdheden tussen de opeenvolgende verklaringen van u, uw zus en uw schoonbroer afgelegd tijdens jullie

persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal aangaande het tijdstip waarop deze markering op uw woning door uw grootvader werd opgemerkt en verwijderd. Vooreerst slaagde u er niet in duidelijk aan te geven wanneer jullie woning werd gemarkeerd. U gaf te kennen de exacte datum hiervan niet te kennen, maar kon wel aangeven dat het gebeurde na de tweede aanval op 23 juni 2018 op de barricades in uw wijk. U gaf verder te kennen dat deze markering ergens tussen 25 en 27 juni 2018 moet zijn aangebracht (CGVS, p. 11). Verwacht mag worden dat u, gezien het belang van deze gebeurtenis voor uw persoon – u nam immers hierna immers de beslissing het land te verlaten –, deze gebeurtenis zeer duidelijk in de tijd kan situeren. Deze tijdsperiode, tussen 25 en 27 juni 2018, werd weliswaar ook bevestigd door uw zus en uw schoonbroer doch zij spraken zich tegen over waar zij zich op het ogenblik van deze ontdekking bevonden. Uw zus stelde in dit verband zeer duidelijk dat dit gebeurde bij haar afwezigheid of toen zij bij haar schoonmoeder verbleef en dus voor haar terugkeer naar jullie woning in de ochtend van 27 juni 2018 (CGVS AMSB, p. 12). Uw schoonbroer beaamde dit in eerste instantie door te stellen dat hij en uw zus na 5 dagen bij zijn schoonmoeder te hebben verbleven terugkeerden naar de woning van uw grootvader en toen vernamen dat een vandaal het huis beschilderd had (CGVS RALR, p. 8 en 9). Even later, i.e. na een pauze tijdens het onderhoud, zei hij echter duidelijk en herhaaldelijk dat dit de eerste keer door uw grootvader werd opgemerkt op het ogenblik dat hij net was teruggekeerd van bij zijn moeder en dus reeds opnieuw in de woning van uw grootvader verbleef (CGVS RALR, p. 11). Geconfronteerd vervolgens met het feit dat hij voordien nog het tegendeel had verklaard, herhaalde hij de eerste versie van de feiten namelijk dat dit gebeurde voor de terugkeer van bij zijn moeder, dus bij zijn afwezigheid (CGVS RALR, p. 11). Het louter herhalen van één versie van de feiten kan niet als afdoende uitleg voor een dergelijke tegenstrijdigheid worden weerhouden. Bovenstaande vaststellingen zetten tevens de geloofwaardigheid van uw verklaringen op de helling, temeer ook het gegeven dat u verklaarde dat deze markering werd aangebracht aan de kant van het huis, terwijl zowel uw zus als uw schoonbroer stelden dat deze werd aangebracht op de voorgevel en dit in de buurt van de toegangsdeur van de woning (CGVS, p. 11, CGVS AMSB, p. 12 en CGVS RALR, p. 11). U legde ook geen enkel begin van bewijs neer van de markering van uw woning.

Dat u niet aannemelijk heeft gemaakt in het vizier te zijn gekomen van de sandinisten blijkt verder uit het feit dat u maar zeer weinig kon vertellen over het lot van andere personen uit uw wijk wiens woning in die periode werd gemarkeerd. U gaf aan dat daar waar de huizen gemarkeerd waren, de politie arriveerde om hen op te pakken (CGVS, p. 6 en 12). U verklaarde in dit verband dat 50 of 60 huizen in uw wijk in die periode werden gemarkeerd, allen van personen die net zoals u op de barricades stonden (CGVS, p. 12). U vervolgens gevraagd naar namen van en details over deze personen uit uw wijk die opgepakt werden, bleef u zeer op de vlakte. U stelde dat drie personen, een zekere Carlos (met bijnaam El Negro), alsook een tweede persoon van wie u de naam niet kent en nog een derde persoon, een jongere van wie u zich evenmin de naam herinnert, werden opgepakt (CGVS, p. 12). U slaagde er vervolgens niet in van deze Carlos de volledige naam te geven en wanneer u gevraagd werd wanneer deze werd opgepakt stelde u de datum niet te kennen, maar dat dit mogelijks in de maand juni of juli (2018) gebeurde. Buiten het feit dat hij bij hem thuis werd opgepakt kon u ook niet meer details over zijn aanhouding geven. U beaamde wel op het ogenblik van de arrestatie van Carlos zich nog in uw woning bevonden te hebben (CGVS, p. 12). U voegde eraan toe dat hij één à drie maanden werd vastgehouden en reeds was vrijgekomen op het ogenblik dat u uit het land vertrok (CGVS, p. 12). Hij verliet direct na zijn vrijlating het land, richting Costa Rica (CGVS, p. 12). Van de tweede gearresteerde uit uw wijk waar u weet van had, kon u enkel zeggen dat hij tevens thuis werd opgepakt en dit toen u Nicaragua reeds had verlaten. Over de identiteit van deze persoon en zijn aanhouding kon u geen verdere details geven. U voegde er wel nog aan toe dit nieuws vernomen te hebben via Facebook en via een brief van zijn broer David (CGVS, p. 12 en 13). Dit laatste zou op zijn minst moeten impliceren dat u zijn naam kent. Vervolgens gevraagd naar meer details over de derde persoon (jongere) die werd opgepakt, gaf u aan dat het om een meisje ging die Irma heet. Ook van haar kon u niet de volledige naam geven (CGVS, p. 13). Dat u bovenstaande elementen niet heeft proberen te achterhalen terwijl het hier om personen gaat die in dezelfde situatie verkeerden als u wijst op een desinteresse in uw hoofde die niet te rijmen valt met het voorhanden zijn van de door u beweerde vrees voor vervolging. Van een verzoeker die internationale bescherming zoekt kan worden verwacht dat hij zich spontaan en zo gedetailleerd mogelijk informeert over die elementen die verband houden met de kern van zijn vluchtrelaas. Het feit dat u nagelaten hebt dit te doen, ondermijnt tevens de geloofwaardigheid van uw bewering gevisieerd te zijn door de Nicaraguanse autoriteiten.

Hier kan nog worden toegevoegd dat u, uw zus en uw schoonbroer tijdens jullie respectievelijk persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal ook maar bitter weinig konden vertellen over de identiteit van de CPC-leden in uw wijk. Nochtans gaven jullie aan dat zij onder meer verantwoordelijk waren voor het aanmaken van lijsten van deelnemers aan de protesten en het markeren van de woningen van deze personen, zo ook jullie woning. U legde weliswaar een Facebookpost met drie foto's

van leden van de CPC actief in uw wijk neer, waarvan u stelde dat zij zich ten tijde van de protesten in uw wijk bezighielden met de overdracht van informatie uit de wijk aan de regering over diegenen die er barricades opzetten, docht slaagde er niet in van één van deze personen de namen te geven (CGVS, p. 6). Dat u hun namen niet kent, omdat u deze personen ook niet (persoonlijk) kent, kan maar bezwaarlijk als een afdoende uitleg ter zake beschouwd worden. U vermeldde daarnaast weliswaar de naam van een andere persoon uit uw wijk die voor de CPC-werkte en in de buurt van uw huis woonde, een zekere Marta, maar slaagde er ook niet in van haar de volledige naam te geven (CGVS, p. 6). Uw zus slaagde er evenmin in van enig lid van de CPC uit uw wijk de volledige naam te geven. Zij vermeldde weliswaar een (ook) zekere Mart(h)a en Carla die voor de CPC in de wijk werkten, maar bleek evenmin hun familienaam te kennen (CGVS AMSB, p. 14). Buiten de voornaam van Marta bleek ook uw schoonbroer geen andere namen van personen van de CPC in jullie wijk te kennen (CGVS RARL, p. 11 en 12). Hij stelde de namen van deze CPC leden uit de wijk niet te kennen omdat hij geen contact met hen heeft gehad (CGVS, RARL, p. 12). Deze uitleg overtuigt niet. Gelet op het belang van deze personen voor jullie verzoek om internationale bescherming mag meer kennis van zake hier verwacht worden. Dit doet wederom afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Dat u niet aannemelijk gemaakt heeft dat u in het vizier bent gekomen van Nicaraguaanse autoriteiten, blijkt tevens uit het feit dat u op 11 juli 2018 nog een paspoort uitgereikt kreeg en dat u op 4 augustus 2018 probleemloos het land op legale wijze per vliegtuig wist te verlaten.

Uit uw verklaringen blijkt evenmin dat u na uw vertrek uit Nicaragua in de verhoogde aandacht van de Nicaraguaanse autoriteiten staat. U gaf in dit verband vooreerst te kennen dat noch uw ouders noch uw grootvader sinds uw vertrek uit Nicaragua enige persoonlijke problemen met de autoriteiten kenden (CGVS, p. 3 en 16). U bevestigde tijdens uw persoonlijk onderhoud dat na uw vertrek uit Nicaragua uw grootvader thuis geen bezoek kreeg van leden van de CPC, de politie, paramilitairen of andere overheidsinstanties (CGVS, p.16). Wel zouden burens naar jullie zijn komen vragen en zou hij herhaaldelijk een onbekende verdachte persoon – mogelijks een politieagent in burger - in de buurt van jullie woning hebben opgemerkt (CGVS, p. 16). Bij dit alles kunnen evenwel enkele bedenkingen gemaakt worden. Vooreerst bleef u zeer vaag over het tijdstip en de periode wanneer deze onbekende verdachte persoon voor jullie woning werd opgemerkt. U gaf aan dat uw grootvader deze persoon opmerkte in de periode na jullie vertrek uit Nicaragua waarbij u aangaf dat dit zich voordeed 'laat ons zeggen een maand na ons vertrek' (CGVS, p. 16). U gevraagd dit antwoord te verduidelijken slaagde u hier niet. U vervolgens gevraagd hoelang deze persoon zo werd opgemerkt, wanneer dit begon en eindigde, gaf u als antwoord dat hij één maand na jullie vertrek werd opgemerkt en dat dit drie maanden duurde, waarbij hij niet dagelijks maar één of twee keer per week aanwezig was (CGVS, p. 16). Uw zus slaagde er overigens evenmin tijdens haar persoonlijk onderhoud deze gebeurtenis duidelijk in de tijd te situeren. Hiernaar gevraagd geraakte zij niet verder dan dat dit alles zich voordeed na jullie aankomst in België (CGVS AMSB, p. 14). Hetzelfde geldt voor uw schoonbroer. Ook hij slaagde er tijdens zijn persoonlijk onderhoud niet in deze problemen met deze onbekende persoon duidelijk in de tijd te situeren (CGVS RARL, p. 15). Betreffende de problemen na jullie vertrek uit Nicaragua kan overigens nog gewezen worden op een bijkomende tegenstrijdigheid tussen de verklaringen van u, uw zus en uw schoonbroer. Waar u aangaf dat de CPC niet langskwam bij jullie thuis, stelden zowel uw zus als uw schoonbroer dat leden van de CPC na jullie vertrek naar jullie kwamen vragen. Uw zus had het in dit verband over een zekere Martha en Carla die bij uw grootvader naar zijn kleinkinderen kwamen vragen (CGVS AMSB, p. 14). Uw schoonbroer had het over een vrouwelijk lid van de CPC, waarvan hij de naam niet kent, die thuis bij uw grootvader langkwam en naar jullie vroeg (CGVS RARL, p. 14). Hij voegde er trouwens aan toe dit via u en uw zus te hebben vernomen (CGVS RARL, p. 14) Ook dit komt de geloofwaardigheid van uw verklaringen niet ten goede. Uit voorgaande blijkt niet dat u en uw familie na jullie vertrek uit Nicaragua in het vizier van de Nicaraguaanse autoriteiten kwamen te staan.

Gelet op voorgaande heeft u geenszins in concreto aangetoond dat u bij terugkeer naar Nicaragua voor uw deelname aan de protesten in 2018 problemen zal kennen. U heeft derhalve niet aangetoond dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar Nicaragua vervolgd zal worden of een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een in artikel 48/4, § 2, b van de Vreemdelingenwet aangehaalde behandeling of bestraffing.

Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet kan aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie COI Nicaragua van december 2018, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/country_of_origin_report_nicaragua_20181220.pdf) blijkt dat Nicaragua zich in een diepe socio-politieke crisis bevindt. Er worden op grote

schaal mensenrechtenschendingen gepleegd door de overheid. Het geweld in Nicaragua is wijdverspreid en wordt gepleegd door de politiediensten en paramilitaire groeperingen. Repressie, het gewelddadig neerslaan van protesten en verwijderen van wegblokkades evenals arbitraire arrestaties zijn veelvoorkomende fenomenen in Nicaragua. Hierbij worden burgers met een welbepaald profiel gevisieerd. Dit type geweld is in wezen doelgericht van aard, en heeft bijgevolg geen uitstaans met artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet doch houdt eerder verband met de criteria van de Vluchtelingenconventie. Bovendien kadert dit geweld niet binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet, met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden.

Hoewel de situatie in Nicaragua zeer precair is, blijkt nergens uit de informatie dat er actueel in Nicaragua sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict waarbij de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met een of meer gewapende groeperingen of waarbij twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Er bestaan dus geen zwaarwegende gronden om aan te nemen dat burgers louter door hun aanwezigheid in Nicaragua een reëel risico lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

De rest van de documenten die u voorlegt slagen er niet in om voorgaande conclusies te wijzigen. Uw identiteit, uw nationaliteit en uw reis naar België staan hier vooreerst niet ter discussie. Betreffende de overige informatie die u aanbracht, met name de foto stills en videofragmenten ter staving van uw beweerde deelname aan de barricadeprotesten en manifestaties en van uw deelname aan de wake en begrafenisplechtigheid van A.G., de nieuwsberichten, Facebookposts, bewerkte internetfoto's en brieven van twee van uw vrienden die aan de barricades stonden, dient erop gewezen te worden dat, om bewijskrachtig te zijn, documenten moeten kaderen in een geloofwaardig relaas, wat hier niet het geval is, aangezien u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u omwille van uw loutere deelname aan protesten in het vizier van de Nicaraguaanse autoriteiten bent gekomen. Uw deelname aan de protesten en aan de begrafenisplechtigheid van A.G. ordt trouwens op zich ook niet betwist. Bij de door u neergelegde vier internetfoto's van gearresteerde personen, waarbij twee foto's werden bewerkt door het toevoegen van de namen Carlos en Irma, waarmee u verwijst naar twee van de drie in uw wijk gearresteerde personen voor hun deelname aan de protesten, kunnen trouwens nog bijkomende opmerkingen geformuleerd worden. Hieraangaand dient vooreerst opgemerkt te worden dat het geenszins aangetoond is dat het hier daadwerkelijk om deze personen gaat op deze foto's. Daarnaast dient er op gewezen te worden dat u er tijdens uw persoonlijk onderhoud evenmin in slaagde van beide personen de volledige naam te geven (CGVS, p. 12 en 13). U legde tot slot evenmin enige mediaberichten (waaronder krantenartikelen) of rapporten neer die hun arrestatie en de omstandigheden van hun arrestatie en vervolging bevestigt. Gelet op voorgaande kan hieraan dan ook geen enkele bewijswaarde gegeven worden."

Het feit dat uw broer C.E. zijn problemen met de Nicaraguaanse autoriteiten niet aannemelijk kon maken vormt een ernstige indicatie dat ook uw situatie en deze van uw echtgenoot R.A.L.R. niet voldoende is om te concluderen dat ook jullie in het vizier zouden gekomen zijn van de Nicaraguaanse autoriteiten en dat er aldus in jullie hoofde spraken zou zijn van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Dat u niet aannemelijk gemaakt heeft dat u vóór uw vertrek uit uw land van herkomst in het vizier of negatieve aandacht van de Nicaraguaanse autoriteiten te hebben gestaan, blijkt trouwens ook nog uit andere vaststellingen. Behalve uw deelname in april 2018 aan manifestaties aan de universiteit UPOLI in Managua, had u geen enkele politieke activiteit in Nicaragua (notities persoonlijk onderhoud CGVS, p. 6). Bovendien nam u deel aan de manifestaties zonder hierbij aangesloten te zijn bij enige politieke of studentenorganisatie (CGVS, p. 6). U werd ook nooit tijdens deze manifestaties of in de periode daarna opgepakt of aangehouden, ook niet nadat uw in juni 2018 woning werd gemarkeerd met het oog op de aanhouding van u en/of uw broer. U verbleef nochtans van 27 juni tot 4 augustus in deze woning. Dat u niet onder de negatieve aandacht stond van de Nicaraguaans autoriteiten blijkt evenzeer uit de vaststelling dat u uw paspoort in juli 2018 zonder enige problemen wist te verkrijgen en dat u begin augustus 2018 probleemloos op legale wijze per vliegtuig Nicaragua kon verlaten.

Verder dient te worden vastgesteld dat er tevens ernstige bedenkingen gemaakt kunnen worden bij de door u aangehaalde persoonlijke problemen na uw deelname aan de studentenprotesten in april 2018. U gaf in dit verband te kennen dat u hierdoor tot twee keer toe in de maand april en mei van 2018 door onbekenden werd achtervolgd. Opmerkelijk in dit verband is dat toen uw broer tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal hiernaar werd gevraagd hij weinig tot niets hierover wist te vertellen. Gevraagd naar de problemen die u kende door uw deelname aan de protesten, gaf hij aan

over uw problemen niet goed op de hoogte te zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS C.E.S.B. 9 oktober 2020, p. 15). Buiten het feit dat u bij uw verplaatsingen met de motorfiets onderweg naar het werk één of twee keer achtervolgd werd door een motor of een wagen, slaagde hij er vervolgens niet in meer details over uw problemen te geven (CGVS CESB, p. 15). Zo kon hij niet aangeven wanneer deze feiten zich voordeden. Vervolgens gevraagd of jullie hierover dan niet praatten, gaf hij aan daarover op het moment zelf niet gepraat te hebben (CGVS CESB, p. 15). Hij liet hierbij verstaan dat jullie ook in België niet over dergelijke zaken praatten (CGVS CESB, p. 16). Ook over uw activiteiten tijdens de protesten legde hij overigens stroeve en weinig gedetailleerde verklaringen af. Hem gevraagd wat u allemaal meemaakte tijdens de protesten, geraakte hij niet verder dan dat u mensen hielp en ook u aangevallen werd door de politie, eraan toevoegend dat hij hierover niet veel weet, uw zaak niet goed kent (CGVS CESB, p. 15). Gezien het belang van deze gebeurtenissen voor zijn eigen persoonlijke veiligheidssituatie op dat ogenblik – jullie woonden immers samen en kenden beiden in die periode problemen omwille van jullie engagement bij de protesten - is het op zijn minst heel bevreemdend te noemen dat jullie hierover onderling niet spraken. De algemene geloofwaardigheid van deze door u aangehaalde problemen met onbekenden komt hierdoor sterk in het gedrang.

Gelet op bovenstaande vaststellingen kan ten aanzien van u evenmin besloten worden tot het bestaan van een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Uw documenten kunnen deze vaststellingen niet wijzigen. De identiteit en nationaliteit van u en uw zoon, de familieband met uw broer, alsook uw huwelijk, de door u gevolgde studies, de gezondheidssituatie van uw zoon en uw reis naar België staan hier immers niet ter discussie. Betreffende de overige informatie die u aanbracht en die betrekking hebben de protesten en barricades, waaronder ook de protesten aan de universiteit UPOLI waaraan u deelnam en de gebeurtenissen in uw wijk, waarbij A.G. werd gedood en de feiten die hiermee verband houden, waaronder de arrestatie van een zekere Carlos, dient erop gewezen te worden dat, om bewijskrachtig te zijn, documenten moeten kaderen in een geloofwaardig relaas, wat hier niet het geval is, aangezien u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u omwille van uw loutere deelname aan protesten in het vizier van de Nicaraguaanse autoriteiten bent gekomen. Het louter plaatsvinden van deze gebeurtenissen, uw eigen deelname aan de protesten en de moord op A.G. wordt trouwens op zich ook niet betwist, maar volstaat niet om te concluderen dat u persoonlijk hierna in het vizier of de negatieve aandacht van de Nicaraguaanse autoriteiten zou zijn gekomen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

De bestreden beslissing ten aanzien van L.R.R.A, eerste verzoeker, luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Managua, Nicaragua, en bent u in het bezit van de Nicaraguaanse nationaliteit. U bent gehuwd met A.M.S.B. (O.V. 8.687.819), met wie u een zoon, J.A.L.S. (O.V. 8.687.819), hebt. U woonde in Managua samen met uw echtgenote, jullie zoon en uw schoonbroer C.E.S.B. (O.V. 8.687.897) bij de grootvader van uw echtgenote, J.G.B., en dit in de wijk Villa Austria.

Op 18 april 2018 begonnen de gepensioneerden in Nicaragua te protesteren tegen een beslissing van de regering om de pensioenen te verlagen. Zij werden toen aangevallen door sympathisanten van de regering. De volgende dag, op 19 april 2018, begonnen ook de universiteitsstudenten te protesteren tegen deze maatregel en de aanvallen de vorige dag van sympathisanten van de regering tegen de protesterende gepensioneerden. Aangezien jullie dicht bij de polytechnische universiteit UPOLI woonden en uw echtgenote over een motorfiets beschikte, begon zij de studenten te helpen door eerste zorgen te verlenen aan gewonden van de protesten. Ze deed dit van 20 tot 23 april 2018. Uzelf nam niet deel aan de protesten. U bleef thuis om voor jullie baby te zorgen en voor het geval er met uw echtgenote iets zou gebeuren, dat u er dan nog was voor jullie zoon. U gaf wel geld aan uw echtgenote om water te kopen voor de studenten die vastzaten op de universiteit. Bij het zien van het onrecht dat de studenten werd aangedaan, is er in uw wijk en andere wijken steun gekomen voor hen. Er werden in deze wijken, zo ook dus in uw wijk, barricades opgeworpen. De bewoners van de wijk zagen erop toe dat de barricades niet door de politie werden afgebroken. Ook uw schoonbroer C. was actief bij de barricades in uw wijk en fungeerde als een soort van rechterhand van A.G., die omwille van zijn leeftijd en andere zaken respect afdwong en hierdoor als een soort baas van de wijk fungeerde. A.G. was tevens de broer van de echtgenoot van de tante van uw echtgenote. U spendeerde tevens een deel van

uw loon voor eten en drinken voor de mensen die toezicht hielden op de barricades in uw wijk. U nam dus zelf niet deel aan de barricades in uw wijk maar voorzag de deelnemers wel van eten. In deze periode werd uw echtgenote bij twee gelegenheden achtervolgd op weg naar het werk. Het eerste incident deed zich voor op 28 april 2018. Zij werd toen onderweg met haar motorfiets door een wagen achtervolgd en dit tot aan haar werk. Daar aangekomen en halt gehouden, stapten de onbekenden in dit voertuig uit en kwamen naar uw echtgenote toe. Zij is hierop de supermarkt binnengelopen, waarop ze hun actie staakten. Een tweede achtervolging deed zich voor op 19 mei 2018. Uw echtgenote stond toen met haar motorfiets voor een rood licht toen drie andere motorfietsen dicht tegen haar kwamen staan. Toen het licht op groen sprong is uw echtgenote in volle snelheid vertrokken en vervolgens gaan schuilen in een hospitaal onderweg. Door deze twee gebeurtenissen had uw echtgenote schrik gekregen om terug met haar motorfiets de straat op te gaan.

De politie voerde hierna twee aanvallen uit op jullie wijk met als doel de barricades te verwijderen. Op 16 juni 2018 vond de eerste aanval van de politie plaats. In een poging de barricades daar te verwijderen, hoopten zij via jullie wijk de universiteit UPOLI te bereiken. De mensen uit de wijk konden evenwel verhinderen dat de politie binnenkwam. Tussen deze twee aanvallen van de politie in uw wijk (ergens tussen 16 juni en 23 juni 2018) was u onderweg om een zak met levensmiddelen te gaan geven aan A.G. toen u voelde dat u geobserveerd werd door een vrouw. U voelde zich hierdoor geïntimideerd want wist dat de autoriteiten toen al bezig waren lijsten aan te maken van mensen die de protesten steunden. U beschreef haar hierna aan uw echtgenote die haar kende en identificeerde als een lid van de regeringsgezinde CPC. U had het voordeel dat ze u in de wijk niet kenden bij uw naam, maar wel als de echtgenoot van A. In de nacht van 22 op 23 juni werd door de politie een transformator beschoten die de wijk van elektriciteit voorzag. Een tweede aanval van de politie op de barricades van uw wijk vond plaats de volgende dag, op 23 juni 2018, in de ochtend. Bij deze aanval werd A.G. gedood. Hij kreeg een schot in het voorhoofd. Na deze gebeurtenis werden de barricades opgeheven door de politie. Bij de wake die diezelfde dag werd georganiseerd voor A.G. werden bedreigingen geuit tegen de familie en mensen die een eerbetoon kwamen betuigen. Jullie zagen daarom af van deelname. U begaf zich nog diezelfde dag (op 23 juni 2018) 's avonds samen met uw echtgenote en jullie zoon naar de woning van uw moeder in de wijk Hugo Chavez, die grotendeels bevolkt wordt door Sandinisten. Jullie hielden zich daar vijf dagen schuil. In die periode hield uw schoonbroer C.E. zich schuil in de woning van de grootvader. Hij wou hiermee de indruk geven dat hij daar niet meer woonde. Hij bleef zo opgesloten leven tot jullie vertrek uit Nicaragua. Na het opbreken van de barricades in de wijk zijn regeringsgezinden/regeringsdeelnemers de wijk binnengekomen en zijn ze lijsten beginnen opmaken van de deelnemers aan de protesten. Na ongeveer vijf dagen bij uw moeder te hebben verbleven, keerden jullie terug naar de woning van de grootvader van uw echtgenote in de wijk Villa Austria. Bij jullie terugkeer vernamen jullie van de grootvader dat jullie huis ergens tussen 25 en 27 juni 2018 gemarkeerd werd door leden van de CPC. Direct nadat hij dit had opgemerkt had hij dit overschilderd. Dit betekende dat jullie gesignaleerd stonden bij de regering als deelnemers aan de protesten. Ook andere woningen in de wijk werden toen gemarkeerd. Na een tijdje, in de maand juli van 2018, merkten jullie op dat de gemarkeerde woningen in jullie wijk bezoek kregen van de politie of paramilitairen en dat de bewoners werden meegenomen. U heeft weet van drie of vier huizen waar de autoriteiten binnenvielen. Gelukkig had de grootvader bij jullie de markering overschilderd waardoor ze jullie niet kwamen halen. Uit voorzorg nam uw echtgenote sindsdien steeds andere routes met haar motorfiets naar het werk. U wisselde af tussen het openbaar transport en te voet. Uw schoonbroer C.E. bleef binnen in de woning. Uiteindelijk hebben zowel u als uw echtgenote ontslag genomen en begonnen jullie met het regelen van een paspoort om het land te kunnen verlaten. Uw echtgenote bleef nog werken tot de tweede week van juli, u stopte tussen 25 en 27 juli 2018 met werken.

Jullie hadden na moord op A.G. reeds de beslissing genomen om het land te verlaten. De boer van A.N. (die getrouwd was met een tante van uw echtgenote), vreesde immers dat uw schoonbroer C. en al diegenen rondom hem of die met hem samenwoonden, u en uw echtgenote dus, hetzelfde lot te wachten stond, dat jullie zouden vermoord worden of de autoriteiten jullie zouden doen verdwijnen. Het initiatief voor jullie vertrek uit Nicaragua ging uit van Nelson. Hij was het ook die jullie aanraadde om een paspoort aan te vragen. Hij zou daarna jullie vliegtuigtickets kopen.

U, uw echtgenote, jullie zoon en uw schoonbroer C.E. verlieten uiteindelijk op 3 augustus 2018 op legale wijze Nicaragua en reisden toen per vliegtuig via Panama en Nederland naar België. Op 4 augustus 2018 kwamen jullie allen aan in België. Op 27 augustus 2018 dienden jullie in België een verzoek tot internationale bescherming in.

Na uw vertrek uit Nicaragua zijn nog kennissen van uw echtgenote en een persoon van de CPC naar jullie komen vragen. Jullie vernamen dit via de grootvader van uw echtgenote. Die persoon van de CPC vroeg hoe het ging met jullie en de baby. De grootvader hield het gesprek toen kort. Verder merkte de grootvader na jullie vertrek nog een onbekende op aan een winkel in de straat van jullie woning. Deze

persoon was de buurt aan het observeren. De grootvader merkte vervolgens één à twee keren per week diezelfde persoon daar op.

U vreest dat jullie bij terugkeer naar Nicaragua in jullie woning zullen opgepakt worden of dat ze jullie onterecht zouden beschuldigen van een misdaad die jullie niet gedaan hebben.

Ter staving van uw identiteit en uw verzoek legde u volgende documenten neer: uw paspoort, uitgereikt op 6 juli 2018; uw identiteitskaart; twee gelegaliseerde geboorteaktes, inclusief vertaling; uw diploma; en een instapkaart van uw reis per vliegtuig naar België.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen en alle elementen in uw administratief dossier in uw hoofde niet kan worden besloten dat er een persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging bestaat zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals voorzien in de definitie van subsidiaire bescherming.

Er dient opgemerkt te worden dat u uw verzoek tot internationale bescherming integraal steunt op de motieven die werden aangehaald door uw schoonbroer C.E.S.B. (O.V. 8.687.897) en uw echtgenote A.M.S.B. (O.V. 8.687.819).

In het kader van het door hem ingediende verzoek tot internationale bescherming werd er voor uw schoonbroer C. een weigeringsbeslissing genomen die als volgt luidt:

"Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen identificeren. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient voorts te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde niet te kunnen terugkeren naar Nicaragua uit vrees er te worden opgepakt en gedood en dit omwille van uw betrokkenheid bij de barricades in uw wijk naar aanleiding van de protesten in 2018 in Nicaragua.

Vooreerst dient hier te worden opgemerkt dat op basis van de landeninformatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, en die werd toegevoegd aan uw administratief dossier, niet blijkt dat er sprake is van een systematische vervolging in Nicaragua van elke persoon die enigszins kritiek uit op het regime, die demonstreert, of die sympathiseert met de opposanten.

Indien de repressie in sterke mate is toegenomen in Nicaragua, dan zijn het vooral personen met een specifiek profiel die in de aandacht komen van de Nicaraguaanse overheden. Dit betreffen voornamelijk personen die door hun handelingen bekend raken, zoals jongeren en studenten die deelnemen aan de protesten – in het bijzonder zij die behoren tot militante studentenbewegingen –, leraren die weigeren deel te nemen aan pro-regeringsdemonstraties of die hun oppositie tegen de regering uiten, gezondheidswerkers die medische zorg bieden aan betogers, voormalige militaire personeelsleden die weigeren toe te treden tot paramilitaire groeperingen, mensenrechtenverdedigers, journalisten die berichten over de protesten, leden van de Katholieke kerk die bemiddelen in het conflict, boeren die hun oppositie tegen de regering uiten, zoals leden van de Boerenbewegingen en militanten, vrouwen in hun rol als moeder van betogers en mensenrechtenverdedigers, kinderen en adolescenten, en tegenstanders van het regime van Ortega (COI Focus "Nicaragua", december 2018, p. 14-28).

Noch het CGVS noch de Raad betwisten aldus dat in de heersende Nicaraguaanse context burgers met een welbepaald profiel kunnen worden vervolgd of geïsoleerd. Uit de voorliggende landeninformatie blijkt evenwel dat het risico op vervolging afhankelijk is van de individuele omstandigheden. Een loutere verwijzing naar een risicoprofiel volstaat dan ook niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd. De beoordeling van het risico op vervolging is immers afhankelijk van verzoekers individuele omstandigheden. Verzoeker moet aldus concrete, op zijn persoon

betrokken elementen of feiten aanreiken waaruit zou blijken dat hij persoonlijk omwille van zijn profiel dreigt te worden gevisieerd of vervolgd bij een terugkeer naar Nicaragua. Uit wat hierna volgt, zal blijken dat u hier niet in slaagt.

Vooreerst blijkt dat u na het beëindigen van de barricade in uw wijk op 23 juni 2018 – met uitzondering van de nacht van 23 op 24 juni 2018 – tot uw vertrek op 4 augustus 2018, voortdurend thuis verbleef zonder dat er ook maar enige poging werd ondernomen om u daar op te pakken, dit ofschoon u aangaf dat uw naam in die periode op een zwarte lijst kwam te staan en uw woning tussen 25 en de 27 juni 2018 werd gemarkeerd door de CPC met het oog op uw arrestatie door de autoriteiten. Ofschoon u over het doel van deze markering kort na het aanbrengen ervan op de hoogte kwam, bleef u desondanks deze informatie hierna in deze woning wonen (CGVS, p. 13). U gevraagd wat uw ondernam om uw veiligheid te verhogen nadat u had vernomen wat de bedoeling was van deze markering, geraakte u niet verder dan dat u ertoe besloot (zoals voorheen) in de woning te blijven en niet buiten te komen (CGVS, p. 13). Dit alles komt bezwaarlijk overtuigend over. Mocht u daadwerkelijk in het vizier zijn gekomen van de Nicaraguaanse autoriteiten en uw woning zijn gemarkeerd met het oog op uw arrestatie, is het vooreerst niet geloofwaardig dat deze autoriteiten u vervolgens thuis niet zouden zijn komen opzoeken. Het is evenmin geloofwaardig dat u, die notie had van deze acute mogelijkheid dat u in uw woning zou gearresteerd worden, hierop niet anticipeerde door deze woning te verlaten en elders, bijvoorbeeld bij uw ouders, kennissen of andere familieleden tijdelijk onderdak te zoeken. De uitleg dat u zich veiliger voelde in de woning van uw grootvader omdat deze beter is gebouwd en derhalve u beter zou beschermd hebben moesten ze daar zijn binnengevallen, houdt in deze geen steek (CGVS, p. 13). Hetzelfde geldt voor de stelling dat de politie maar uw woning binnen zou komen als ze met zekerheid wisten dat u daar aanwezig was (CGVS, p. 12).

Voorts dient te worden opgemerkt dat in verband met uw persoonlijk handelen naar aanleiding van de aanval van de autoriteiten op de barricades in uw wijk op 23 juni 2018 er een aanzienlijk tegenstrijdigheid sloop tussen de verklaringen van u en uw zus A.M.S.B. (O.V. 8.687.819) afgelegd tijdens jullie respectievelijk persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal. Zo verklaarde u diezelfde dag op aangeven van uw familie en voor uw eigen veiligheid uw woning te hebben verlaten en de nacht te hebben doorgebracht in de woning van de schoonmoeder van uw zus in de wijk Hugo Chavez. Het was uw zus die u daar heen bracht met haar motorfiets. Omwille van de situatie in de wijk Hugo Chavez – waar u had opgemerkt dat er nog meer aanhangers van de regering en leden van de CPC waren – besloot u de volgende dag naar uw woning terug te keren na eerst nog op dezelfde dag de begrafenisplechtigheid van A.G. te hebben bijgewoond (CGVS, p. 10). Uw zus stelde daarentegen dat zij op 23 juni 2018 tegen de avond (18u00) samen met haar echtgenoot en haar baby met haar motorfiets vertrok naar de woning van haar schoonmoeder om de volgende vier dagen daar voor hun veiligheid te blijven (notities persoonlijk onderhoud CGVS A.M.S.B. 3 december 2020, p. 11). Zij voegde er evenwel aan toe dat toen zij naar haar schoonmoeder vertrok, u en jullie grootvader in jullie woning achterbleven en vermeden naar buiten te komen (CGVS AMSB, p. 11). Hierop gevraagd of u toen in die periode ergens heen ging, antwoordde zij ontkennend (CGVS AMSB, p. 11). Geconfronteerd vervolgens met uw verklaringen in dit verband afgelegd, namelijk dat u op 23 juni door uw zus naar de woning van de schoonmoeder van uw zus werd gebracht en daar de nacht doorbracht, ontkende uw zus deze versie van de feiten, eraan toevoegend dat enkel zij, haar echtgenoot en hun zoon toen naar haar schoonmoeder gingen. U verbleef daar volgens haar op geen enkel moment (CGVS AMSB, p. 11). Hier kan nog aan worden toegevoegd dat ook uw schoonbroer R.A.L.R. tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal ontkende dat u in die periode bij zijn moeder zou hebben verbleven (notities persoonlijk onderhoud CGVS R.A.L.R. 3 december 2020, p. 10 en 11). Voornoemde tegenstrijdigheid die handelt over een essentieel element van uw vluchtrelaas zet uiteraard de algehele geloofwaardigheid van uw relaas ernstig op de helling.

Voorts dient te worden gewezen op een aantal tekortkomingen in uw verklaringen en ongerijmdheden tussen de opeenvolgende verklaringen van u, uw zus en uw schoonbroer afgelegd tijdens jullie persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal aangaande het tijdstip waarop deze markering op uw woning door uw grootvader werd opgemerkt en verwijderd. Vooreerst slaagde u er niet in duidelijk aan te geven wanneer jullie woning werd gemarkeerd. U gaf te kennen de exacte datum hiervan niet te kennen, maar kon wel aangeven dat het gebeurde na de tweede aanval op 23 juni 2018 op de barricades in uw wijk. U gaf verder te kennen dat deze markering ergens tussen 25 en 27 juni 2018 moet zijn aangebracht (CGVS, p. 11). Verwacht mag worden dat u, gezien het belang van deze gebeurtenis voor uw persoon – u nam immers hierna immers de beslissing het land te verlaten –, deze gebeurtenis zeer duidelijk in de tijd kan situeren. Deze tijdsperiode, tussen 25 en 27 juni 2018, werd weliswaar ook bevestigd door uw zus en uw schoonbroer doch zij spraken zich tegen over waar zij zich op het ogenblik van deze ontdekking bevonden. Uw zus stelde in dit verband zeer duidelijk dat dit gebeurde bij haar afwezigheid of toen zij bij haar schoonmoeder verbleef en dus voor haar terugkeer naar jullie woning in de ochtend van 27 juni 2018 (CGVS AMSB, p. 12). Uw schoonbroer beaamde dit in eerste instantie

door te stellen dat hij en uw zus na 5 dagen bij zijn schoonmoeder te hebben verbleven terugkeerden naar de woning van uw grootvader en toen vernamen dat een vandaal het huis beschilderd had (CGVS RALR, p. 8 en 9). Even later, i.e. na een pauze tijdens het onderhoud, zei hij echter duidelijk en herhaaldelijk dat dit de eerste keer door uw grootvader werd opgemerkt op het ogenblik dat hij net was teruggekeerd van bij zijn moeder en dus reeds opnieuw in de woning van uw grootvader verbleef (CGVS RALR, p. 11). Geconfronteerd vervolgens met het feit dat hij voordien nog het tegendeel had verklaard, herhaalde hij de eerste versie van de feiten namelijk dat dit gebeurde voor de terugkeer van bij zijn moeder, dus bij zijn afwezigheid (CGVS RALR, p. 11). Het louter herhalen van één versie van de feiten kan niet als afdoende uitleg voor een dergelijke tegenstrijdigheid worden weerhouden. Bovenstaande vaststellingen zetten tevens de geloofwaardigheid van uw verklaringen op de helling, temeer ook het gegeven dat u verklaarde dat deze markering werd aangebracht aan de kant van het huis, terwijl zowel uw zus als uw schoonbroer stelden dat deze werd aangebracht op de voorgevel en dit in de buurt van de toegangsdeur van de woning (CGVS, p. 11, CGVS AMSB, p. 12 en CGVS RARL, p. 11). U legde ook geen enkel begin van bewijs neer van de markering van uw woning.

Dat u niet aannemelijk heeft gemaakt in het vizier te zijn gekomen van de sandinisten blijkt verder uit het feit dat u maar zeer weinig kon vertellen over het lot van andere personen uit uw wijk wiens woning in die periode werd gemarkeerd. U gaf aan dat daar waar de huizen gemarkeerd waren, de politie arriveerde om hen op te pakken (CGVS, p. 6 en 12). U verklaarde in dit verband dat 50 of 60 huizen in uw wijk in die periode werden gemarkeerd, allen van personen die net zoals u op de barricades stonden (CGVS, p. 12). U vervolgens gevraagd naar namen van en details over deze personen uit uw wijk die opgepakt werden, bleef u zeer op de vlakte. U stelde dat drie personen, een zekere Carlos (met bijnaam El Negro), alsook een tweede persoon van wie u de naam niet kent en nog een derde persoon, een jongere van wie u zich evenmin de naam herinnert, werden opgepakt (CGVS, p. 12). U slaagde er vervolgens niet in van deze Carlos de volledige naam te geven en wanneer u gevraagd werd wanneer deze werd opgepakt stelde u de datum niet te kennen, maar dat dit mogelijks in de maand juni of juli (2018) gebeurde. Buiten het feit dat hij bij hem thuis werd opgepakt kon u ook niet meer details over zijn aanhouding geven. U beaamde wel op het ogenblik van de arrestatie van Carlos zich nog in uw woning bevonden te hebben (CGVS, p. 12). U voegde eraan toe dat hij één à drie maanden werd vastgehouden en reeds was vrijgekomen op het ogenblik dat u uit het land vertrok (CGVS, p. 12). Hij verliet direct na zijn vrijlating het land, richting Costa Rica (CGVS, p. 12). Van de tweede gearresteerde uit uw wijk waar u weet van had, kon u enkel zeggen dat hij tevens thuis werd opgepakt en dit toen u Nicaragua reeds had verlaten. Over de identiteit van deze persoon en zijn aanhouding kon u geen verdere details geven. U voegde er wel nog aan toe dit nieuws vernomen te hebben via Facebook en via een brief van zijn broer David (CGVS, p. 12 en 13). Dit laatste zou op zijn minst moeten impliceren dat u zijn naam kent. Vervolgens gevraagd naar meer details over de derde persoon (jongere) die werd opgepakt, gaf u aan dat het om een meisje ging die Irma heet. Ook van haar kon u niet de volledige naam geven (CGVS, p. 13). Dat u bovenstaande elementen niet heeft proberen te achterhalen terwijl het hier om personen gaat die in dezelfde situatie verkeerden als u wijst op een desinteresse in uw hoofde die niet te rijmen valt met het voorhanden zijn van de door u beweerde vrees voor vervolging. Van een verzoeker die internationale bescherming zoekt kan worden verwacht dat hij zich spontaan en zo gedetailleerd mogelijk informeert over die elementen die verband houden met de kern van zijn vluchtrelaas. Het feit dat u nagelaten hebt dit te doen, ondermijnt tevens de geloofwaardigheid van uw bewering gevisieerd te zijn door de Nicaraguaanse autoriteiten.

Hier kan nog worden toegevoegd dat u, uw zus en uw schoonbroer tijdens jullie respectievelijk persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal ook maar bitter weinig konden vertellen over de identiteit van de CPC-leden in uw wijk. Nochtans gaven jullie aan dat zij onder meer verantwoordelijk waren voor het aanmaken van lijsten van deelnemers aan de protesten en het markeren van de woningen van deze personen, zo ook jullie woning. U legde weliswaar een Facebookpost met drie foto's van leden van de CPC actief in uw wijk neer, waarvan u stelde dat zij zich ten tijde van de protesten in uw wijk bezighielden met de overdracht van informatie uit de wijk aan de regering over diegenen die er barricades opzetten, docht slaagde er niet in van één van deze personen de namen te geven (CGVS, p. 6). Dat u hun namen niet kent, omdat u deze personen ook niet (persoonlijk) kent, kan maar bezwaarlijk als een afdoende uitleg ter zake beschouwd worden. U vermeldde daarnaast weliswaar de naam van een andere persoon uit uw wijk die voor de CPC-werkte en in de buurt van uw huis woonde, een zekere Marta, maar slaagde er ook niet in van haar de volledige naam te geven (CGVS, p. 6). Uw zus slaagde er evenmin in van enig lid van de CPC uit uw wijk de volledige naam te geven. Zij vermeldde weliswaar een (ook) zekere Mart(h)a en Carla die voor de CPC in de wijk werkten, maar bleek evenmin hun familienaam te kennen (CGVS AMSB, p. 14). Buiten de voornaam van Marta bleek ook uw schoonbroer geen andere namen van personen van de CPC in jullie wijk te kennen (CGVS RARL, p. 11 en 12). Hij stelde de namen van deze CPC leden uit de wijk niet te kennen omdat hij geen contact met hen heeft gehad (CGVS, RARL, p. 12). Deze uitleg overtuigt niet. Gelet op het belang van deze personen voor

jullie verzoek om internationale bescherming mag meer kennis van zake hier verwacht worden. Dit doet wederom afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Dat u niet aannemelijk gemaakt heeft dat u in het vizier bent gekomen van Nicaraguaanse autoriteiten, blijkt tevens uit het feit dat u op 11 juli 2018 nog een paspoort uitgereikt kreeg en dat u op 4 augustus 2018 probleemloos het land op legale wijze per vliegtuig wist te verlaten.

Uit uw verklaringen blijkt evenmin dat u na uw vertrek uit Nicaragua in de verhoogde aandacht van de Nicaraguaanse autoriteiten staat. U gaf in dit verband vooreerst te kennen dat noch uw ouders noch uw grootvader sinds uw vertrek uit Nicaragua enige persoonlijke problemen met de autoriteiten kenden (CGVS, p. 3 en 16). U bevestigde tijdens uw persoonlijk onderhoud dat na uw vertrek uit Nicaragua uw grootvader thuis geen bezoek kreeg van leden van de CPC, de politie, paramilitairen of andere overheidsinstanties (CGVS, p.16). Wel zouden burens naar jullie zijn komen vragen en zou hij herhaaldelijk een onbekende verdachte persoon – mogelijks een politieagent in burger - in de buurt van jullie woning hebben opgemerkt (CGVS, p. 16). Bij dit alles kunnen evenwel enkele bedenkingen gemaakt worden. Vooreerst bleef u zeer vaag over het tijdstip en de periode wanneer deze onbekende verdachte persoon voor jullie woning werd opgemerkt. U gaf aan dat uw grootvader deze persoon opmerkte in de periode na jullie vertrek uit Nicaragua waarbij u aangaf dat dit zich voordeed 'laat ons zeggen een maand na ons vertrek' (CGVS, p. 16). U gevraagd dit antwoord te verduidelijken slaagde u hier niet. U vervolgens gevraagd hoelang deze persoon zo werd opgemerkt, wanneer dit begon en eindigde, gaf u als antwoord dat hij één maand na jullie vertrek werd opgemerkt en dat dit drie maanden duurde, waarbij hij niet dagelijks maar één of twee keer per week aanwezig was (CGVS, p. 16). Uw zus slaagde er overigens evenmin tijdens haar persoonlijk onderhoud deze gebeurtenis duidelijk in de tijd te situeren. Hiernaar gevraagd geraakte zij niet verder dan dat dit alles zich voordeed na jullie aankomst in België (CGVS AMSB, p. 14). Hetzelfde geldt voor uw schoonbroer. Ook hij slaagde er tijdens zijn persoonlijk onderhoud niet in deze problemen met deze onbekende persoon duidelijk in de tijd te situeren (CGVS RARL, p. 15). Betreffende de problemen na jullie vertrek uit Nicaragua kan overigens nog gewezen worden op een bijkomende tegenstrijdigheid tussen de verklaringen van u, uw zus en uw schoonbroer. Waar u aangaf dat de CPC niet langskwam bij jullie thuis, stelden zowel uw zus als uw schoonbroer dat leden van de CPC na jullie vertrek naar jullie kwamen vragen. Uw zus had het in dit verband over een zekere Martha en Carla die bij uw grootvader naar zijn kleinkinderen kwamen vragen (CGVS AMSB, p. 14). Uw schoonbroer had het over een vrouwelijk lid van de CPC, waarvan hij de naam niet kent, die thuis bij uw grootvader langkwam en naar jullie vroeg (CGVS RARL, p. 14). Hij voegde er trouwens aan toe dit via u en uw zus te hebben vernomen (CGVS RARL, p. 14) Ook dit komt de geloofwaardigheid van uw verklaringen niet ten goede. Uit voorgaande blijkt niet dat u en uw familie na jullie vertrek uit Nicaragua in het vizier van de Nicaraguaanse autoriteiten kwamen te staan.

Gelet op voorgaande heeft u geenszins in concreto aangetoond dat u bij terugkeer naar Nicaragua voor uw deelname aan de protesten in 2018 problemen zal kennen. U heeft derhalve niet aangetoond dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar Nicaragua vervolgd zal worden of een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een in artikel 48/4, § 2, b van de Vreemdelingenwet aangehaalde behandeling of bestraffing.

Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet kan aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie COI Nicaragua van december 2018, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/country_of_origin_report_nicaragua_20181220.pdf) blijkt dat Nicaragua zich in een diepe socio-politieke crisis bevindt. Er worden op grote schaal mensenrechtenschendingen gepleegd door de overheid. Het geweld in Nicaragua is wijdverspreid en wordt gepleegd door de politiediensten en paramilitaire groeperingen. Repressie, het gewelddadig neerslaan van protesten en verwijderen van wegblokkades evenals arbitraire arrestaties zijn veelvoorkomende fenomenen in Nicaragua. Hierbij worden burgers met een welbepaald profiel gevisieerd. Dit type geweld is in wezen doelgericht van aard, en heeft bijgevolg geen uitstaans met artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet doch houdt eerder verband met de criteria van de Vluchtelingenconventie. Bovendien kadert dit geweld niet binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet, met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden.

Hoewel de situatie in Nicaragua zeer precair is, blijkt nergens uit de informatie dat er actueel in Nicaragua sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict waarbij de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met een of meer gewapende groeperingen of waarbij

twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Er bestaan dus geen zwaarwegende gronden om aan te nemen dat burgers louter door hun aanwezigheid in Nicaragua een reëel risico lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

De rest van de documenten die u voorlegt slagen er niet in om voorgaande conclusies te wijzigen. Uw identiteit, uw nationaliteit en uw reis naar België staan hier vooreerst niet ter discussie. Betreffende de overige informatie die u aanbracht, met name de foto stills en videofragmenten ter staving van uw beweerde deelname aan de barricadeprotesten en manifestaties en van uw deelname aan de wake en begrafenisplechtigheid van A.G., de nieuwsberichten, Facebookposts, bewerkte internetfoto's en brieven van twee van uw vrienden die aan de barricades stonden, dient erop gewezen te worden dat, om bewijskrachtig te zijn, documenten moeten kaderen in een geloofwaardig relaas, wat hier niet het geval is, aangezien u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u omwille van uw loutere deelname aan protesten in het vizier van de Nicaraguaanse autoriteiten bent gekomen. Uw deelname aan de protesten en aan de begrafenisplechtigheid van A.G. wordt trouwens op zich ook niet betwist. Bij de door u neergelegde vier internetfoto's van gearresteerde personen, waarbij twee foto's werden bewerkt door het toevoegen van de namen Carlos en Irma, waarmee u verwijst naar twee van de drie in uw wijk gearresteerde personen voor hun deelname aan de protesten, kunnen trouwens nog bijkomende opmerkingen geformuleerd worden. Hieraangaand dient vooreerst opgemerkt te worden dat het geenszins aangetoond is dat het hier daadwerkelijk om deze personen gaat op deze foto's. Daarnaast dient er op gewezen te worden dat u er tijdens uw persoonlijk onderhoud evenmin in slaagde van beide personen de volledige naam te geven (CGVS, p. 12 en 13). U legde tot slot evenmin enige mediaberichten (waaronder krantenartikelen) of rapporten neer die hun arrestatie en de omstandigheden van hun arrestatie en vervolging bevestigt. Gelet op voorgaande kan hieraan dan ook geen enkele bewijswaarde gegeven worden."

Ook in het kader van het verzoek tot internationale bescherming van uw echtgenote Annie Michelle werd een weigeringsbeslissing genomen. Daarbij werden volgende bijkomende argumenten aangehaald:

"Het feit dat uw broer C.E. zijn problemen met de Nicaraguaanse autoriteiten niet aannemelijk kon maken vormt een ernstige indicatie dat ook uw situatie en deze van uw echtgenoot R.A.L.R. niet voldoende is om te concluderen dat ook jullie in het vizier zouden gekomen zijn van de Nicaraguaanse autoriteiten en dat er aldus in jullie hoofde spraken zou zijn van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Dat u niet aannemelijk gemaakt heeft dat u vóór uw vertrek uit uw land van herkomst in het vizier of negatieve aandacht van de Nicaraguaanse autoriteiten te hebben gestaan, blijkt trouwens ook nog uit andere vaststellingen. Behalve uw deelname in april 2018 aan manifestaties aan de universiteit UPOLI in Managua, had u geen enkele politieke activiteit in Nicaragua (notities persoonlijk onderhoud CGVS, p. 6). Bovendien nam u deel aan de manifestaties zonder hierbij aangesloten te zijn bij enige politieke of studentenorganisatie (CGVS, p. 6). U werd ook nooit tijdens deze manifestaties of in de periode daarna opgepakt of aangehouden, ook niet nadat uw in juni 2018 woning werd gemarkeerd met het oog op de aanhouding van u en/of uw broer. U verbleef nochtans van 27 juni tot 4 augustus in deze woning. Dat u niet onder de negatieve aandacht stond van de Nicaraguaanse autoriteiten blijkt evenzeer uit de vaststelling dat u uw paspoort in juli 2018 zonder enige problemen wist te verkrijgen en dat u begin augustus 2018 probleemloos op legale wijze per vliegtuig Nicaragua kon verlaten.

Verder dient te worden vastgesteld dat er tevens ernstige bedenkingen gemaakt kunnen worden bij de door u aangehaalde persoonlijke problemen na uw deelname aan de studentenprotesten in april 2018. U gaf in dit verband te kennen dat u hierdoor tot twee keer toe in de maand april en mei van 2018 door onbekenden werd achtervolgd. Opmerkelijk in dit verband is dat toen uw broer tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal hiernaar werd gevraagd hij weinig tot niets hierover wist te vertellen. Gevraagd naar de problemen die u kende door uw deelname aan de protesten, gaf hij aan over uw problemen niet goed op de hoogte te zijn (notities persoonlijk onderhoud CGVS C.E.S.B. 9 oktober 2020, p. 15). Buiten het feit dat u bij uw verplaatsingen met de motorfiets onderweg naar het werk één of twee keer achtervolgd werd door een motor of een wagen, slaagde hij er vervolgens niet in meer details over uw problemen te geven (CGVS CESB, p. 15). Zo kon hij niet aangeven wanneer deze feiten zich voordeden. Vervolgens gevraagd of jullie hierover dan niet praatten, gaf hij aan daarover op het moment zelf niet gepraat te hebben (CGVS CESB, p. 15). Hij liet hierbij verstaan dat jullie ook in België niet over dergelijke zaken praatten (CGVS CESB, p. 16). Ook over uw activiteiten tijdens de protesten legde hij overigens stoeve en weinig gedetailleerde verklaringen af. Hem gevraagd wat u allemaal meemaakte tijdens de protesten, geraakte hij niet verder dan dat u mensen hielp en ook u aangevallen werd door de politie, eraan toevoegend dat hij hierover niet veel weet, uw zaak niet goed kent (CGVS CESB, p. 15). Gezien het belang van deze gebeurtenissen voor zijn eigen persoonlijke

veiligheidssituatie op dat ogenblik – jullie woonden immers samen en kenden beiden in die periode problemen omwille van jullie engagement bij de protesten - is het op zijn minst heel bevreemdend te noemen dat jullie hierover onderling niet spraken. De algemene geloofwaardigheid van deze door u aangehaalde problemen met onbekenden komt hierdoor sterk in het gedrang.

Gelet op bovenstaande vaststellingen kan ten aanzien van u evenmin besloten worden tot het bestaan van een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Uw documenten kunnen deze vaststellingen niet wijzigen. De identiteit en nationaliteit van u en uw zoon, de familieband met uw broer, alsook uw huwelijk, de door u gevolgde studies, de gezondheidssituatie van uw zoon en uw reis naar België staan hier immers niet ter discussie. Betreffende de overige informatie die u aanbracht en die betrekking hebben de protesten en barricades, waaronder ook de protesten aan de universiteit UPOLI waaraan u deelnam en de gebeurtenissen in uw wijk, waarbij A.G. werd gedood en de feiten die hiermee verband houden, waaronder de arrestatie van een zekere Carlos, dient erop gewezen te worden dat, om bewijskrachtig te zijn, documenten moeten kaderen in een geloofwaardig relaas, wat hier niet het geval is, aangezien u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u omwille van uw loutere deelname aan protesten in het vizier van de Nicaraguaanse autoriteiten bent gekomen. Het louter plaatsvinden van deze gebeurtenissen, uw eigen deelname aan de protesten en de moord op A.G. wordt trouwens op zich ook niet betwist, maar volstaat niet om te concluderen dat u persoonlijk hierna in het vizier of de negatieve aandacht van de Nicaraguaanse autoriteiten zou zijn gekomen. "

Derhalve dient ook uw verzoek geweigerd te worden.

De door u neergelegde documenten wijzigen bovenstaande conclusie niet. Uw identiteit, herkomst, opleidingsniveau en reis van Nicaragua naar België staan hier ook niet ter discussie.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

De bestreden beslissing ten aanzien van S.B.C.E, tweede verzoeker, luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Managua (Nicaragua) en bent u in het bezit van de Nicaraguaanse nationaliteit. Uw was in Managua woonachtig bij uw grootvader J.G.B. in de wijk Barrio Villa Austria, waar tevens uw zus A.M.S.B. (O.V. 8.687.819), haar partner R.A.L.R. (O.V. 8.687.819) en hun minderjarig kind woonachtig waren. Uw beide ouders zijn gescheiden en wonen elders in Managua. U volgde er uw middelbare studies in dezelfde wijk waar u woonachtig was, aan het Instituto Miguel Bonilla Obando.

Op 18 april 2018 werd door de regering een hervorming goedgekeurd die in het bijzonder de gepensioneerden trof. Dit leidde sindsdien tot protesten in het land wat zich onder meer uitte in manifestaties en het opzetten van straatbarricades. Uw zus nam in die periode deel aan de protesten aan de universiteit, waar zij mensen hielp. Ze werd hierbij aangevallen door de politie. Zij werd als gevolg van dit engagement hierna één of twee keer achtervolgd door een wagen of een motor toen ze zich op haar motorfiets voor het werk verplaatste. Ook in uw wijk zetten jullie toen barricades op, eerst enkel overdag, maar toen jullie plunderingen in jullie wijk vaststellenden besloten jullie deze permanent te handhaven. U was actief aan deze barricades in uw wijk en nam daarnaast deel aan manifestaties en verzette zich aldus mee tegen de maatregelen van de regering. De politie riep hierop een plan in het leven met als doel komaf te maken met deze barricades. De autoriteiten voerden hierop twee aanvallen uit op de barricades in uw wijk met oog op het verwijderen van deze barricades. Een eerste aanval vond plaats op 16 juni 2018 en diende eerder als waarschuwing, hoewel toen een jongen van uw wijk door een kogel werd geraakt, een tweede aanval vond plaats op 23 juni 2018. Voorafgaand aan deze tweede aanval en dit op dezelfde dag (23 juni 2018) merkte u dat u door Martha, één van de vertegenwoordigers van de regeringsgezinde CPC (Consejos de Poder Ciudadano) in uw wijk, in de gaten werd gehouden, dat ze u observeerde toen u vanop de barricade koffie en thee ging halen in de woning van A.G., die als de feitelijke leider van jullie wijk werd beschouwd en tijdens de manifestaties en barricades in uw wijk de leiding nam. A.G. was daarnaast tevens een buur van u. Daarnaast was zijn broer getrouwd met uw tante. De band tussen jullie was hierdoor sterk. Op terugweg naar de barricades hoorde u plots schoten. U haastte zich hierop naar huis en sloot zich daar op. U kwam vervolgens te weten dat A.G. bij deze aanval om het leven was gekomen. Hij werd dodelijk geraakt in het hoofd. Deze aanval betekende het einde van de barricade in uw wijk. Mensen doken toen onder in hun woning. De politie bleef die dag aan de ingang van uw wijk circuleren. Uw familie vond het gevaarlijk voor u om thuis

te blijven, uit vrees dat u thuis zou opgepakt worden, en nam de beslissing u nog diezelfde dag naar een andere wijk te sturen. Uw zus bracht u nog diezelfde dag met haar motorfiets naar de wijk Hugo Chavez, waar de schoonmoeder van uw zus woonde. U bracht daar de nacht door en ging de volgende dag, op 24 juni 2018, naar de begrafenis van A.G. Daarna ging u naar huis en kwam u niet meer buiten. Hiermee gaf u de indruk dat u daar niet meer was. U keerde vanuit de wijk Hugo Chavez terug naar huis omdat u had opgemerkt dat in die wijk nog meer aanhangers van de regering en leden van de CPC waren. U achtte het bijgevolg veiliger naar uw woning terug te keren. Leden van de regeringsgezinde CPC in uw wijk maakten in die periode lijsten op van personen die actief waren bij het opzetten van de barricades in uw wijk en gaven deze informatie door aan de politie en de paramilitairen. Dit leidde ertoe dat na de tweede aanval op uw wijk mensen uit de wijk werden opgepakt en verdwenen. Ook u stond op deze lijst. U leidt dit immers af uit het feit dat u voorheen in het oog werd gehouden door Marta van de CPC. Vanaf 25 of 26 juni 2018 begonnen ze ook woningen in de wijk te markeren van personen die op deze lijst stonden. Het markeren van deze woningen in uw wijk gebeurde in een tijdsduur van 2 à 3 dagen. Het ging om ongeveer 50 of 60 woningen in uw wijk. Het ging ook steeds om de woningen van personen die op de barricades hadden gestaan. Daar waar de huizen gemarkeerd werden, arriveerde vervolgens de politie om de bewoners op te pakken. Wanneer deze personen hun woning verlieten hielden ze deze personen ook tegen en pakten hen op. U heeft weet van drie personen die op deze manier werden opgepakt. Zo werd een zekere Carlos of El Negro in zijn woning opgepakt door de politie en paramilitairen. Toen ergens tussen de 25ste en de 27ste juni 2018 uw grootvader opmerkte dat ook jullie woning gemarkeerd werd, beseften jullie eens te meer dat ook u op die lijst stond. Direct na dit opgemerkt te hebben overschilderde uw grootvader deze markering. U, uw zus en uw schoonbroer namen hierop de beslissing dat het land te verlaten om jullie zodoende in veiligheid te brengen. Ook uw zus werd immers gezocht door de autoriteiten. Ofschoon uw schoonbroer geen rechtstreekse problemen kende, kon ook hij geviseerd worden aangezien hij in hetzelfde huis woonde als u en uw zus. U bleef ondertussen tot uw vertrek uit Nicaragua ondergedoken wonen in uw woning en verliet deze enkel om uw paspoort aan te vragen.

Op 4 augustus 2018 verliet u Nicaragua op legale wijze en reisde samen met uw zus, schoonbroer en minderjarig kind per vliegtuig via Panama en Nederland naar België. Op 5 augustus 2018 kwamen jullie allen aan in België. Op 27 augustus 2018 dienden jullie in België een verzoek om internationale bescherming in.

Na uw vertrek uit Nicaragua kende uw grootvader, die als enige achterbleef in de woning, persoonlijk geen problemen. Er waren wel burens die naar jullie doen en laten informeerden. Ongeveer een maand na jullie vertrek merkte hij voor de eerste keer een onbekende persoon in burger in de buurt van uw woning op. Aangezien niemand hem kende kan het mogelijks een politieagent zijn geweest. Gedurende een periode van drie maanden merkte hij deze persoon één of twee keer per week op. De politie, paramilitairen of leden van de CPC kwamen na jullie vertrek evenwel nooit langs in de woning. U heeft evenmin weet van problemen die uw ouders kenden na uw vertrek.

U vreest bij terugkeer naar Nicaragua opgesloten of gedood te zullen worden.

Ter staving van uw identiteit en verzoek legde u volgende documenten neer: uw geboorteakte, uitgereikt op 9 juli 2018; uw identiteitskaart; uw paspoort, uitgereikt op 11 juli 2018; zes videofragmenten van de barricades in uw wijk en aanvallen op deze barricades (duurtijd: 1'46", 1'22", 1'47", 2'12", 1'51" en 2'43"); drie videofragmenten van de wake en begrafenisplechtigheid van A.G. (duurtijd: 56", 1'18" en 2'20"); stills van videofragmenten waarop ook u herkenbaar bent zowel op de barricades (op het ogenblik dat een jongere net geraakt was door een kogel) als bij de begrafenisplechtigheid van A.G.; twee foto's van een bank in de buurt van uw wijk waarop kogelinslagen afkomstig van de politie te zien zijn en een facebookbericht waarop diezelfde bank te zien is; twee videofragmenten van nieuwsverslaggevingen over de barricades, protesten en het optreden van de autoriteiten 2018 (duurtijd 2'48", 2'09" en 1'50); berichtgeving van het 'Observatorio de Derechos Humanos Nicaragua'; vier foto's van het internet van opgepakte personen, waarbij op twee foto's de namen Carlos en Irma werden toegevoegd; een foto genomen tijdens een manifestatie aan de universiteit UPOLI; Facebookposts van de gebeurtenissen in uw wijk Villa Austria; Facebookpost met beelden van drie personen van de CPC die in uw wijk actief zijn of waren; een betalingsbewijs van uw vliegtuigtickets; twee brieven van twee vrienden (inclusief een kopie van hun identiteitsdocumenten) die ook aan de barricades stonden, waarvan er momenteel één met een werkvergunning in Costa Rica verblijft en de andere erkend werd als vluchteling in Panama; de vluchtgegevens van uw reis naar België.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen identificeren. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden

aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient voorts te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde niet te kunnen terugkeren naar Nicaragua uit vrees er te worden opgepakt en gedood en dit omwille van uw betrokkenheid bij de barricades in uw wijk naar aanleiding van de protesten in 2018 in Nicaragua.

Vooreerst dient hier te worden opgemerkt dat op basis van de landeninformatie waarover het Commissariaatgeneraal beschikt, en die werd toegevoegd aan uw administratief dossier, niet blijkt dat er sprake is van een systematische vervolging in Nicaragua van elke persoon die enigszins kritiek uit op het regime, die demonstreert, of die sympathiseert met de opposanten.

Indien de repressie in sterke mate is toegenomen in Nicaragua, dan zijn het vooral personen met een specifiek profiel die in de aandacht komen van de Nicaraguaanse overheden. Dit betreffen voornamelijk personen die door hun handelingen bekend raken, zoals jongeren en studenten die deelnemen aan de protesten – in het bijzonder zij die behoren tot militante studentenbewegingen –, leraren die weigeren deel te nemen aan pro-regeringsdemonstraties of die hun oppositie tegen de regering uiten, gezondheidswerkers die medische zorg bieden aan betogers, voormalige militaire personeelsleden die weigeren toe te treden tot paramilitaire groeperingen, mensenrechtenverdedigers, journalisten die berichten over de protesten, leden van de Katholieke kerk die bemiddelen in het conflict, boeren die hun oppositie tegen de regering uiten, zoals leden van de Boerenbewegingen en militanten, vrouwen in hun rol als moeder van betogers en mensenrechtenverdedigers, kinderen en adolescenten, en tegenstanders van het regime van Ortega (COI Focus “Nicaragua”, december 2018, p. 14-28).

Noch het CGVS noch de Raad betwisten aldus dat in de heersende Nicaraguaanse context burgers met een welbepaald profiel kunnen worden vervolgd of geïsoleerd. Uit de voorliggende landeninformatie blijkt evenwel dat het risico op vervolging afhankelijk is van de individuele omstandigheden. Een loutere verwijzing naar een risicoprofiel volstaat dan ook niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd. De beoordeling van het risico op vervolging is immers afhankelijk van verzoekers individuele omstandigheden. Verzoeker moet aldus concrete, op zijn persoon betrokken elementen of feiten aanreiken waaruit zou blijken dat hij persoonlijk omwille van zijn profiel dreigt te worden geïsoleerd of vervolgd bij een terugkeer naar Nicaragua. Uit wat hierna volgt, zal blijken dat u hier niet in slaagt.

Vooreerst blijkt dat u na het beëindigen van de barricade in uw wijk op 23 juni 2018 – met uitzondering van de nacht van 23 op 24 juni 2018 – tot uw vertrek op 4 augustus 2018, voortdurend thuis verbleef zonder dat er ook maar enige poging werd ondernomen om u daar op te pakken, dit ofschoon u aangaf dat uw naam in die periode op een zwarte lijst kwam te staan en uw woning tussen 25 en de 27 juni 2018 werd gemarkeerd door de CPC met het oog op uw arrestatie door de autoriteiten. Ofschoon u over het doel van deze markering kort na het aanbrengen ervan op de hoogte kwam, bleef u desondanks deze informatie hierna in deze woning wonen (CGVS, p. 13). U gevraagd wat uw ondernam om uw veiligheid te verhogen nadat u had vernomen wat de bedoeling was van deze markering, geraakte u niet verder dan dat u ertoe besloot (zoals voorheen) in de woning te blijven en niet buiten te komen (CGVS, p. 13). Dit alles komt bezwaarlijk overtuigend over. Mocht u daadwerkelijk in het vizier zijn gekomen van de Nicaraguaanse autoriteiten en uw woning zijn gemarkeerd met het oog op uw arrestatie, is het vooreerst niet geloofwaardig dat deze autoriteiten u vervolgens thuis niet zouden zijn komen opzoeken. Het is evenmin geloofwaardig dat u, die notie had van deze acute mogelijkheid dat u in uw woning zou gearresteerd worden, hierop niet anticipeerde door deze woning te verlaten en elders, bijvoorbeeld bij uw ouders, kennissen of andere familieleden tijdelijk onderdak te zoeken. De uitleg dat u zich veiliger voelde in de woning van uw grootvader omdat deze beter is gebouwd en derhalve u beter zou beschermd hebben moesten ze daar zijn binnengevallen, houdt in deze geen steek (CGVS, p. 13). Hetzelfde geldt voor de stelling dat de politie maar uw woning binnen zou komen als ze met zekerheid wisten dat u daar aanwezig was (CGVS, p. 12).

Voorts dient te worden opgemerkt dat in verband met uw persoonlijk handelen naar aanleiding van de aanval van de autoriteiten op de barricades in uw wijk op 23 juni 2018 er een aanzienlijk tegenstrijdigheid sloop tussen de verklaringen van u en uw zus A.M.S.B. (O.V. 8.687.819) afgelegd tijdens jullie respectievelijk persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal. Zo verklaarde u diezelfde dag op aangeven van uw familie en voor uw eigen veiligheid uw woning te hebben verlaten en de nacht te hebben doorgebracht in de woning van de schoonmoeder van uw zus in de wijk Hugo Chavez. Het was uw zus die u daar heen bracht met haar motorfiets. Omwille van de situatie in de wijk Hugo Chavez – waar u had opgemerkt dat er nog meer aanhangers van de regering en leden van de CPC waren – besloot u de volgende dag naar uw woning terug te keren na eerst nog op dezelfde dag de begrafenisplechtigheid van A.G. te hebben bijgewoond (CGVS, p. 10). Uw zus stelde daarentegen

dat zij op 23 juni 2018 tegen de avond (18u00) samen met haar echtgenoot en haar baby met haar motorfiets vertrok naar de woning van haar schoonmoeder om de volgende vier dagen daar voor hun veiligheid te blijven (notities persoonlijk onderhoud CGVS A.M.S.B. 3 december 2020, p. 11). Zij voegde er evenwel aan toe dat toen zijn naar haar schoonmoeder vertrok, u en jullie grootvader in jullie woning achterbleven en vermeden naar buiten te komen (CGVS AMSB, p. 11). Hierop gevraagd of u toen in die periode ergens heen ging, antwoordde zij ontkennend (CGVS AMSB, p. 11). Geconfronteerd vervolgens met uw verklaringen in dit verband afgelegd, namelijk dat u op 23 juni door uw zus naar de woning van de schoonmoeder van uw zus werd gebracht en daar de nacht doorbracht, ontkende uw zus deze versie van de feiten, eraan toevoegend dat enkel zij, haar echtgenoot en hun zoon toen naar haar schoonmoeder gingen. U verbleef daar volgens haar op geen enkel moment (CGVS AMSB, p. 11). Hier kan nog aan worden toegevoegd dat ook uw schoonbroer R.A.L.R. tijdens zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal ontkende dat u in die periode bij zijn moeder zou hebben verbleven (notities persoonlijk onderhoud CGVS R.A.L.R. 3 december 2020, p. 10 en 11). Voornoemde tegenstrijdigheid die handelt over een essentieel element van uw vluchtrelaas zet uiteraard de algehele geloofwaardigheid van uw relaas ernstig op de helling.

Voorts dient te worden gewezen op een aantal tekortkomingen in uw verklaringen en ongerijmdheden tussen de opeenvolgende verklaringen van u, uw zus en uw schoonbroer afgelegd tijdens jullie persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal aangaande het tijdstip waarop deze markering op uw woning door uw grootvader werd opgemerkt en verwijderd. Vooreerst slaagde u er niet in duidelijk aan te geven wanneer jullie woning werd gemarkeerd. U gaf te kennen de exacte datum hiervan niet te kennen, maar kon wel aangeven dat het gebeurde na de tweede aanval op 23 juni 2018 op de barricades in uw wijk. U gaf verder te kennen dat deze markering ergens tussen 25 en 27 juni 2018 moet zijn aangebracht (CGVS, p. 11). Verwacht mag worden dat u, gezien het belang van deze gebeurtenis voor uw persoon – u nam immers hierna immers de beslissing het land te verlaten –, deze gebeurtenis zeer duidelijk in de tijd kan situeren. Deze tijdsperiode, tussen 25 en 27 juni 2018, werd weliswaar ook bevestigd door uw zus en uw schoonbroer doch zij spraken zich tegen over waar zij zich op het ogenblik van deze ontdekking bevonden. Uw zus stelde in dit verband zeer duidelijk dat dit gebeurde bij haar afwezigheid of toen zij bij haar schoonmoeder verbleef en dus voor haar terugkeer naar jullie woning in de ochtend van 27 juni 2018 (CGVS AMSB, p. 12). Uw schoonbroer beaamde dit in eerste instantie door te stellen dat hij en uw zus na 5 dagen bij zijn schoonmoeder te hebben verbleven terugkeerden naar de woning van uw grootvader en toen vernamen dat een vandaal het huis beschilderd had (CGVS RALR, p. 8 en 9). Even later, i.e. na een pauze tijdens het onderhoud, zei hij echter duidelijk en herhaaldelijk dat dit de eerste keer door uw grootvader werd opgemerkt op het ogenblik dat hij net was teruggekeerd van bij zijn moeder en dus reeds opnieuw in de woning van uw grootvader verbleef (CGVS RALR, p. 11). Geconfronteerd vervolgens met het feit dat hij voordien nog het tegendeel had verklaard, herhaalde hij de eerste versie van de feiten namelijk dat dit gebeurde voor de terugkeer van bij zijn moeder, dus bij zijn afwezigheid (CGVS RALR, p. 11). Het louter herhalen van één versie van de feiten kan niet als afdoende uitleg voor een dergelijke tegenstrijdigheid worden weerhouden. Bovenstaande vaststellingen zetten tevens de geloofwaardigheid van uw verklaringen op de helling, temeer ook het gegeven dat u verklaarde dat deze markering werd aangebracht aan de kant van het huis, terwijl zowel uw zus als uw schoonbroer stelden dat deze werd aangebracht op de voorgevel en dit in de buurt van de toegangsdeur van de woning (CGVS, p. 11, CGVS AMSB, p. 12 en CGVS RALR, p. 11). U legde ook geen enkel begin van bewijs neer van de markering van uw woning.

Dat u niet aannemelijk heeft gemaakt in het vizier te zijn gekomen van de sandinisten blijkt verder uit het feit dat u maar zeer weinig kon vertellen over het lot van andere personen uit uw wijk wiens woning in die periode werd gemarkeerd. U gaf aan dat daar waar de huizen gemarkeerd waren, de politie arriveerde om hen op te pakken (CGVS, p. 6 en 12). U verklaarde in dit verband dat 50 of 60 huizen in uw wijk in die periode werden gemarkeerd, allen van personen die net zoals u op de barricades stonden (CGVS, p. 12). U vervolgens gevraagd naar namen van en details over deze personen uit uw wijk die opgepakt werden, bleef u zeer op de vlakte. U stelde dat drie personen, een zekere Carlos (met bijnaam El Negro), alsook een tweede persoon van wie u de naam niet kent en nog een derde persoon, een jongere van wie u zich evenmin de naam herinnert, werden opgepakt (CGVS, p. 12). U slaagde er vervolgens niet in van deze Carlos de volledige naam te geven en wanneer u gevraagd werd wanneer deze werd opgepakt stelde u de datum niet te kennen, maar dat dit mogelijks in de maand juni of juli (2018) gebeurde. Buiten het feit dat hij bij hem thuis werd opgepakt kon u ook niet meer details over zijn aanhouding geven. U beaamde wel op het ogenblik van de arrestatie van Carlos zich nog in uw woning bevonden te hebben (CGVS, p. 12). U voegde eraan toe dat hij één à drie maanden werd vastgehouden en reeds was vrijgekomen op het ogenblik dat u uit het land vertrok (CGVS, p. 12). Hij verliet direct na zijn vrijlating het land, richting Costa Rica (CGVS, p. 12). Van de tweede gearresteerde uit uw wijk waar u weet van had, kon u enkel zeggen dat hij tevens thuis werd opgepakt en dit toen u Nicaragua reeds had verlaten. Over de identiteit van deze persoon en zijn aanhouding kon u geen verdere details geven.

U voegde er wel nog aan toe dit nieuws vernomen te hebben via Facebook en via een brief van zijn broer David (CGVS, p. 12 en 13). Dit laatste zou op zijn minst moeten impliceren dat u zijn naam kent. Vervolgens gevraagd naar meer details over de derde persoon (jongere) die werd opgepakt, gaf u aan dat het om een meisje ging die Irma heet. Ook van haar kon u niet de volledige naam geven (CGVS, p. 13). Dat u bovenstaande elementen niet heeft proberen te achterhalen terwijl het hier om personen gaat die in dezelfde situatie verkeerden als u wijst op een desinteresse in uw hoofde die niet te rijmen valt met het voorhanden zijn van de door u beweerde vrees voor vervolging. Van een verzoeker die internationale bescherming zoekt kan worden verwacht dat hij zich spontaan en zo gedetailleerd mogelijk informeert over die elementen die verband houden met de kern van zijn vluchtrelaas. Het feit dat u nagelaten hebt dit te doen, ondermijnt tevens de geloofwaardigheid van uw bewering gevisieerd te zijn door de Nicaraguaanse autoriteiten.

Hier kan nog worden toegevoegd dat u, uw zus en uw schoonbroer tijdens jullie respectievelijk persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal ook maar bitter weinig konden vertellen over de identiteit van de CPC-leden in uw wijk. Nochtans gaven jullie aan dat zij onder meer verantwoordelijk waren voor het aanmaken van lijsten van deelnemers aan de protesten en het markeren van de woningen van deze personen, zo ook jullie woning. U legde weliswaar een Facebookpost met drie foto's van leden van de CPC actief in uw wijk neer, waarvan u stelde dat zij zich ten tijde van de protesten in uw wijk bezighielden met de overdracht van informatie uit de wijk aan de regering over diegenen die er barricades opzetten, docht slaagde er niet in van één van deze personen de namen te geven (CGVS, p. 6). Dat u hun namen niet kent, omdat u deze personen ook niet (persoonlijk) kent, kan maar bezwaarlijk als een afdoende uitleg ter zake beschouwd worden. U vermeldde daarnaast weliswaar de naam van een andere persoon uit uw wijk die voor de CPC-werkte en in de buurt van uw huis woonde, een zekere Marta, maar slaagde er ook niet in van haar de volledige naam te geven (CGVS, p. 6). Uw zus slaagde er evenmin in van enig lid van de CPC uit uw wijk de volledige naam te geven. Zij vermeldde weliswaar een (ook) zekere Mart(h)a en Carla die voor de CPC in de wijk werkten, maar bleek evenmin hun familienaam te kennen (CGVS AMSB, p. 14). Buiten de voornaam van Marta bleek ook uw schoonbroer geen andere namen van personen van de CPC in jullie wijk te kennen (CGVS RARL, p. 11 en 12). Hij stelde de namen van deze CPC leden uit de wijk niet te kennen omdat hij geen contact met hen heeft gehad (CGVS, RARL, p. 12). Deze uitleg overtuigt niet. Gelet op het belang van deze personen voor jullie verzoek om internationale bescherming mag meer kennis van zake hier verwacht worden. Dit doet wederom afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Dat u niet aannemelijk gemaakt heeft dat u in het vizier bent gekomen van Nicaraguaanse autoriteiten, blijkt tevens uit het feit dat u op 11 juli 2018 nog een paspoort uitgereikt kreeg en dat u op 4 augustus 2018 probleemloos het land op legale wijze per vliegtuig wist te verlaten.

Uit uw verklaringen blijkt evenmin dat u na uw vertrek uit Nicaragua in de verhoogde aandacht van de Nicaraguaanse autoriteiten staat. U gaf in dit verband vooreerst te kennen dat noch uw ouders noch uw grootvader sinds uw vertrek uit Nicaragua enige persoonlijke problemen met de autoriteiten kenden (CGVS, p. 3 en 16). U bevestigde tijdens uw persoonlijk onderhoud dat na uw vertrek uit Nicaragua uw grootvader thuis geen bezoek kreeg van leden van de CPC, de politie, paramilitairen of andere overheidsinstanties (CGVS, p.16). Wel zouden burens naar jullie zijn komen vragen en zou hij herhaaldelijk een onbekende verdachte persoon – mogelijks een politieagent in burger - in de buurt van jullie woning hebben opgemerkt (CGVS, p. 16). Bij dit alles kunnen evenwel enkele bedenkingen gemaakt worden. Vooreerst bleef u zeer vaag over het tijdstip en de periode wanneer deze onbekende verdachte persoon voor jullie woning werd opgemerkt. U gaf aan dat uw grootvader deze persoon opmerkte in de periode na jullie vertrek uit Nicaragua waarbij u aangaf dat dit zich voordeed 'laat ons zeggen een maand na ons vertrek' (CGVS, p. 16). U gevraagd dit antwoord te verduidelijken slaagde u hier niet. U vervolgens gevraagd hoelang deze persoon zo werd opgemerkt, wanneer dit begon en eindigde, gaf u als antwoord dat hij één maand na jullie vertrek werd opgemerkt en dat dit drie maanden duurde, waarbij hij niet dagelijks maar één of twee keer per week aanwezig was (CGVS, p. 16). Uw zus slaagde er overigens evenmin tijdens haar persoonlijk onderhoud deze gebeurtenis duidelijk in de tijd te situeren. Hiernaar gevraagd geraakte zij niet verder dan dat dit alles zich voordeed na jullie aankomst in België (CGVS AMSB, p. 14). Hetzelfde geldt voor uw schoonbroer. Ook hij slaagde er tijdens zijn persoonlijk onderhoud niet in deze problemen met deze onbekende persoon duidelijk in de tijd te situeren (CGVS RARL, p. 15). Betreffende de problemen na jullie vertrek uit Nicaragua kan overigens nog gewezen worden op een bijkomende tegenstrijdigheid tussen de verklaringen van u, uw zus en uw schoonbroer. Waar u aangaf dat de CPC niet langskwam bij jullie thuis, stelden zowel uw zus als uw schoonbroer dat leden van de CPC na jullie vertrek naar jullie kwamen vragen. Uw zus had het in dit verband over een zekere Martha en Carla die bij uw grootvader naar zijn kleinkinderen kwamen vragen (CGVS AMSB, p. 14). Uw schoonbroer had het over een vrouwelijk lid van de CPC, waarvan hij de naam niet kent, die thuis bij uw grootvader langkwam en naar jullie vroeg (CGVS RARL, p. 14). Hij voegde er trouwens aan toe dit via u en uw zus te hebben vernomen (CGVS RARL, p. 14) Ook dit komt

de geloofwaardigheid van uw verklaringen niet ten goede. Uit voorgaande blijkt niet dat u en uw familie na jullie vertrek uit Nicaragua in het vizier van de Nicaraguanse autoriteiten kwamen te staan.

Gelet op voorgaande heeft u geenszins in concreto aangetoond dat u bij terugkeer naar Nicaragua voor uw deelname aan de protesten in 2018 problemen zal kennen. U heeft derhalve niet aangetoond dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar Nicaragua vervolgd zal worden of een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een in artikel 48/4, § 2, b van de Vreemdelingenwet aangehaalde behandeling of bestraffing.

Overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet kan aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie COI Nicaragua van december 2018, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/country_of_origin_report_nicaragua_20181220.pdf) blijkt dat Nicaragua zich in een diepe socio-politieke crisis bevindt. Er worden op grote schaal mensenrechtenschendingen gepleegd door de overheid. Het geweld in Nicaragua is wijdverspreid en wordt gepleegd door de politiediensten en paramilitaire groeperingen. Repressie, het gewelddadig neerslaan van protesten en verwijderen van wegblokkades evenals arbitraire arrestaties zijn veelvoorkomende fenomenen in Nicaragua. Hierbij worden burgers met een welbepaald profiel gevisieerd. Dit type geweld is in wezen doelgericht van aard, en heeft bijgevolg geen uitstaans met artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet doch houdt eerder verband met de criteria van de Vluchtelingenconventie. Bovendien kadert dit geweld niet binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet, met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden.

Hoewel de situatie in Nicaragua zeer precair is, blijkt nergens uit de informatie dat er actueel in Nicaragua sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict waarbij de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met een of meer gewapende groeperingen of waarbij twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Er bestaan dus geen zwaarwegende gronden om aan te nemen dat burgers louter door hun aanwezigheid in Nicaragua een reëel risico lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

De rest van de documenten die u voorlegt slagen er niet in om voorgaande conclusies te wijzigen. Uw identiteit, uw nationaliteit en uw reis naar België staan hier vooreerst niet ter discussie. Betreffende de overige informatie die u aanbracht, met name de foto stills en videofragmenten ter staving van uw beweerde deelname aan de barricadeprotesten en manifestaties en van uw deelname aan de wake en begrafenisplechtigheid van A.G., de nieuwsberichten, Facebookposts, bewerkte internetfoto's en brieven van twee van uw vrienden die aan de barricades stonden, dient erop gewezen te worden dat, om bewijskrachtig te zijn, documenten moeten kaderen in een geloofwaardig relaas, wat hier niet het geval is, aangezien u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u omwille van uw loutere deelname aan protesten in het vizier van de Nicaraguanse autoriteiten bent gekomen. Uw deelname aan de protesten en aan de begrafenisplechtigheid van A.G. wordt trouwens op zich ook niet betwist. Bij de door u neergelegde vier internetfoto's van gearresteerde personen, waarbij twee foto's werden bewerkt door het toevoegen van de namen Carlos en Irma, waarmee u verwijst naar twee van de drie in uw wijk gearresteerde personen voor hun deelname aan de protesten, kunnen trouwens nog bijkomende opmerkingen geformuleerd worden. Hieraangaand dient vooreerst opgemerkt te worden dat het geenszins aangetoond is dat het hier daadwerkelijk om deze personen gaat op deze foto's. Daarnaast dient er op gewezen te worden dat u er tijdens uw persoonlijk onderhoud evenmin in slaagde van beide personen de volledige naam te geven (CGVS, p. 12 en 13). U legde tot slot evenmin enige mediaberichten (waaronder krantenartikelen) of rapporten neer die hun arrestatie en de omstandigheden van hun arrestatie en vervolging bevestigt. Gelet op voorgaande kan hieraan dan ook geen enkele bewijswaarde gegeven worden.

In het kader van het verzoek om internationale bescherming van uw zus en schoonbroer, A.M.S.B. en R.A.L.R. (O.V. 8.687.819) werd door mij tevens besloten tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoekers voeren in een enig middel een beoordelingsfout aan en de schending van de Vluchtelingconventie van 1951 ondertekend te Genève; de artikelen 48/3, 48/4 en volgende van de Vreemdelingenwet; de motiveringsplicht, meer bepaald de artikelen 2 en 3 van de uitdrukkelijke motiveringswet van 29 juli 1991, alsmede de schending van artikel 62 van de wet van 15 december 1980; artikel 3 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) en het zorgvuldigheidsbeginsel (noodzakelijkheid al de elementen van het dossier in aanmerking te nemen en het dossier op een voorzichtige wijze te behandelen).

2.2. Na een samenvatting van de motieven van de bestreden beslissingen en een theoretische uiteenzetting over de bewijslast gaan verzoekers in op de specifieke motieven van de bestreden beslissingen. Zij ontwikkelen het enig middel als volgt.

“Verzoekende partij is van mening dat verwerende partij onvoldoende rekening heeft gehouden met de context van Nicaragua om te besluiten dat het relaas van verzoekers ongeloofwaardig zou zijn.

Volgens de COI Focus worden er drie tot vier fasen geïdentificeerd in de evolutie van de Nicaraguaans context, waarin de repressie andere vormen neemt.

De eerste fase betreft de protesten en de repressie ervan.

De tweede fase betreft het verwijderen van de barricades en wegenblokkades door de politie en paramilitaire pro-regering elementen. Deze fase begint midden juni en zet zich voort tot midden juli (tot ongeveer 17 juli)

De derde fase, die toen de Coi Focus in december 2018 opgesteld werd nog aan de gang was, betreft de criminalisering en de vervolgingen van de personen die deelgenomen hebben aan de protesten of die als opposanten beschouwd worden. In deze fase worden de “social leaders and the ringleaders of the protests, human rights defenders and anyone involved in or connected with the portests” geïdentificeerd (Coi Focus, pp. 9-11).

Volgens de IACFIR (Inter American Commission for Human Rights) is er een vierde fase die de vorm neemt van een politiestaat gekenmerkt door een beperking van alle regelen en mensenrechten en het vergaren van de rechtsstaat.

Volgens dezelfde COI Focus zijn studenten en jongeren de groep met het hoogst risico op vervolging in Nicaragua. Er wordt geciteerd uit publicaties van de UNHCR {the UNHCR has observed that the people leaving Nicaragua in order to seek asylum are students and youth who were, or are perceived to have been, involved in public demonstrations. Coi-Focus, p. 14} en de Inter American Commission on Human Rights (from mid-April to mid-October 2018, the people who have been forced to migrate from Nicaragua to seek international protection in Costa Rica are mostly students who participated in the demonstrations and protests, COI Focus, p. 14).

Deze groep werd geïdentificeerd tijdens de protesten (de eerste fase) maar het risico voor de personen met dit profiel is sindsdien niet lager, in tegendeel aldus de COI Focus:

[...]

Het louter feit dat er enige vorm van steun werd geboden aan betogers loopt een risico in Nicaragua (Coi Focus pp. 27 : Even people that have not actively participated in (he protests, but have provided some kind of support or assistance to someone who was demonstrating, are at risk) en vrouwen lopen een verhoogd risico (COI Focus, pp. 25-26).

In het licht van de beschrijving van dit profiel moet er worden onderlijnt dat de deelname van verzoeker aan de protestacties niet betwist wordt, dat eerste verzoekster een jonge vrouw is die recent en verzoekers jonge mannen die ook bijzonder geïdentificeerd werden..

Het staat dus vast dat verzoekers een risico profiel hebben en ook deelnamen aan de protesten van april 2018, wat de geloofwaardigheid van de door verzoekers aangehaalde bedreigingen versterkt.

De COI Focus van verwerende partij verwijst ook dikwijls naar het bestaan van paramilitaire groepen die actief deelnemen aan de repressie in samenwerking met de politie en ander veiligheidsdiensten en de bedreiging van de opposanten of van de personen die als opposanten beschouwd zijn (zie o.a. p 29 en volgende). Deze paramilitaire groepen worden bemand onder meer door politie-agenten in het burger, leden van Juventud sandinista en ex-militairen (zie p. 30).

Zij worden ook beschuldigd van arbitraire arrestaties, ontvoeringen en bedreigingen (pp. 30-31, zie ook p. 35).

Zeker aangezien het blijkt dat familieleden van opposanten ook het doelwit zijn van bedreigingen en vervolgingen :

[...]

Dit wordt ook bevestigd door twee belangrijke rapporten over de situatie in Nicaragua die door de COI Focus geciteerd worden: Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), Report on Human rights violations and abuse in the context of protests in Nicaragua, august 2018⁴ en Inter-American Commission on Human Rights, Report on gross human Rights violations within the framework of the social protests in Nicaragua, June 2018⁵.

Wat het rapport van OHCHR betreft kan men verwijzen naar

[...]

Wat het rapport van de IACHR betreft kan men verwijzen naar

[...]

Het blijkt ook duidelijk dat er een zekere willekeurigheid bestaat. Iedere persoon die als opposant wordt beschouwd loopt een risico op vervolging alhoewel iedere persoon die als opposant wordt beschouwd niet per se vervolgd zal worden of niet onmiddellijk vervolgd zal worden. Het feit dat de grootvader en de moeder van eerste en derde verzoekers niet vervolgd werden sluit het risico op vervolging voor verzoekers, in geval van terugkeer naar Nicaragua niet uit.

Rekening houdende met deze informatie, het profiel van verzoekers het feit dat zij deelnamen aan de protesten en de barricades moeten de verschillende aangehaalde bedreigingen als geloofwaardig worden geacht. Het CGVS heeft onvoldoende rekening gehouden met de Nicaraguaanse context, het patroon en de doelwitten van de vervolgingen in Nicaragua om te besluiten tot de ongeloofwaardigheid van het relaas van verzoekers.

Derde verzoeker bleef in het huis van zijn grootvader maar leefde ondergedoken, dit als voorzorgmaatregel om het risico op vervolging te verminderen.

De markering van het huis werd onmiddellijk na de ontdekking ervan verwijderd: de grootvader van derde verzoeker heeft erover geschilderd.

Eerste en tweede verzoeker komen terug op hun verklaringen op het CGVS en bevestigen dat derde verzoeker inderdaad een nacht doorbracht in het huis van de moeder van tweede verzoeker.

Zij ontkenden dit op het CGVS omdat zij bewust waren dat zij daar geen melding van hadden gemaakt in de vragenlijst CGVS en dachten dat het beter was om dit te verbergen met de intentie om de coherente van hun eigen verklaringen te bevorderen.

De vraag van de verwerende partij op het moment dat verzoekers ontdekken dat heet huis gemarkeerd is is niet heel duidelijk. Verzoekers twijfelden of er hen erd gevraagd wanneer zij dit hoorden of aneer zij dit zagen.

Eerste en tweede verzoekers hebben dit gehoord toen ze bij de moeder van tweede verzoeker verbleven, maar hebben dat pa gezien na de terugkeer in het huis van de grootouder van eerste en derde verzoekers.

Er is blijkbaar en misverstand ontstaan in de vertaling van de verklaringen van verzoekers wanneer zij trachten uit te leggen waar de markering plaatsvond. Deze werd op de voorgevel, aan de kant van de muur geplaatst.

Derde verzoeker kent de personen die opgepakt werden niet persoonlijk en ontmoette deze personen voor het eerst op de barricades. Hij is niet indem met hen. Zijn relatie met deze personen laat hem niet toe om zich in te lichten over hun lot of hun verblijfplaats, en evenmin over hun ervaring in detende. Hetzelfde geldt voor de informatie over de leden van de CPC. Dit zijn geen dichte vrienden of kennissen van verzoeker en de context laat niet toe om zich over deze personen verder in te lichten.

Op het moment van het vertrek van verzoekers was de repressie niet van die aard dat elke Nicaraguaan verhinderd zou zijn het land te verlaten. Het feit dat verzoekers het land legaal hebben kunnen verlaten en een paspoort hebben kunnen krijgen sluit niet uit dat er een risico op vervolging bestaat.

Verzoekers wensen te verduidelijken dat de leden van de CPC niet in het huis zijn gekomen of niet aan de deur hebben aangeklopt maar aan de grootouder van eerste en derde verzoekers vragen hebben gesteld toen zij hem tegenkwamen op straat. De aangehaalde tegenstrijdigheid is onbestaande.

Dat derde verzoeker weinig informatie had over wat eerste verzoeker overkwam tijdens en na haar deelname aan betogingen is omdat zij dachten dat het beter zou zijn om zo mogelijk informatie te geven over wat er overkwam aan het andere familielid uit vrees om op basis van kleine tegenstrijdigheden afgerekend te worden.

In tegenstelling tot wat er in de bestreden beslissing is gesteld moeten de bedreigingen als geloofwaardig worden beschouwd.

In dit geval moet artikel 48/7 van de wet van 15.12.1980 worden toegepast :”

3. Aanvullende nota's

Ter terechtzitting leggen verzoekers een aanvullende nota neer waarbij de volgende documenten besproken en bijgebracht worden:

- stuk 1: Landinfo, "Respons, Nicaragua: Nicaraguanske myndigheters svartelister over opposisjonelle", 16 maart 2021 + google translate vertaling;
- stuk 2: Landinfo, "Respons, Nicaragua: Arrestasjoner på bakgrunn av deltagelse i demonstrasjonene i 2018", 11 september 2020 + google translate;
- stuk 3: International Federation of Human Rights, "Nicaragua (report): As impunity for crimes against humanity reigns, repression strategies evolve", 11 February 2021.
- stuk 4: RvV 23 augustus 2021, nr. 259 487

4. Bewijslast en samenwerkingsplicht

Krachtens artikel 48/6, § 1 van de Vreemdelingenwet rust op de verzoekers om internationale bescherming de verplichting om alle nodige elementen ter staving van hun verzoek zo spoedig mogelijk aan te brengen. De met het onderzoek belaste instanties hebben, krachtens diezelfde bepaling, tot taak om de relevante elementen van het verzoek in samenwerking met verzoekers te beoordelen. Deze bepaling is de omzetting van de samenwerkingsplicht tussen de asielinstanties en verzoekers om internationale bescherming zoals vastgelegd in artikel 4, lid 1 van Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) (hierna "Kwalificatierichtlijn") en artikel 13, lid 1 van Richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking) (hierna Asielprocedurerichtlijn).

In de zaak *M.M. tegen Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General* heeft het Hof van Justitie een voor de EU Lidstaten bindende interpretatie gegeven van artikel 4, lid 1 van Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming, waarvan de formulering identiek is aan artikel 4, lid 1 van de Kwalificatierichtlijn. Het Hof onderscheidt in de door dit artikel omschreven beoordeling van de feiten en omstandigheden van het verzoek om internationale bescherming twee fasen. De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen, terwijl de tweede fase de beoordeling in rechte van deze gegevens betreft, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden van de Kwalificatierichtlijn voor de toekenning van internationale bescherming. Volgens artikel 4, lid 1 van die richtlijn dienen normalerwijs de verzoekers alle elementen tot staving van hun verzoek in te dienen, wat volgens het Hof niet wegneemt dat de betrokken lidstaat voor de bepaling van de relevante elementen van dat verzoek met de verzoekers dient samen te werken. Daaruit volgt dat deze op de lidstaat rustende samenwerkingsplicht dus inhoudt dat, "*indien de door de verzoeker om internationale bescherming aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, de betrokken lidstaat in deze fase van de procedure actief met de verzoeker moet samenwerken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Bovendien heeft een lidstaat mogelijkerwijze gemakkelijker toegang tot bepaalde soorten documenten dan de verzoeker*" (HvJ, C-277/11, *M.M. tegen Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General*, arrest van 22 november 2012, punt 66).

De samenwerkingsplicht zoals neergelegd in artikel 4, lid 1 van de Kwalificatierichtlijn heeft dus alleen betrekking op de eerste fase, *i.e.* de vaststelling van de feiten en omstandigheden die als bewijselementen tot staving van het asielverzoek kunnen dienen. De tweede fase van de beoordeling van de feiten en omstandigheden, met name het onderzoek van de gegrondheid van het verzoek om internationale bescherming en de juridische kwalificatie van de in de eerste fase vastgestelde feiten en bewijselementen in het licht van de beschermingsgronden in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties. De samenwerkingsplicht heeft dus geen betrekking op deze tweede fase van de beoordeling van feiten en omstandigheden (HvJ, *MM*, punten 63-65, 67-70).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis en hierbij moet rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de

wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een verzoek om internationale bescherming ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet dan evenwel gaan over die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Tenslotte bepaalt artikel 48/6 § 4 van de Vreemdelingenwet dat wanneer de verzoekers bepaalde aspecten van hun verklaringen niet staven met schriftelijke of andere bewijzen, deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

5. Beoordeling

5.1. Verzoekers vrezden bij een terugkeer naar Nicaragua opgesloten of gedood te worden door de overheid omwille van de deelname van verzoekster aan de protesten aan de universiteit UPOLI van 20 tot 23 april 2018 en omwille van de deelname van tweede verzoeker aan de barricades in hun wijk Barrio Villa Austria. Voor de samenvatting van de vluchtmotieven van verzoekers verwijst de Raad naar het feitenrelaas in de bestreden beslissingen, waarvan de uiteenzetting niet wordt betwist door verzoekers.

5.2. Ter staving van hun vluchtrelaas leggen verzoekers de volgende documenten voor: hun paspoort; hun identiteitskaart; twee gelegaliseerde geboorteaktes, inclusief vertaling; een diploma; en een instapkaart van hun reis per vliegtuig naar België, een gezondheidscertificaat; vliegtuigtickets; een vaccinatiekaart van de zoon van verzoekster en eerste verzoeker; foto's van de protesten van de universiteit UPOLI, waarop ook verzoekster zichtbaar is; foto's van de gebeurtenissen in hun wijk op de dag dat A.G. werd gedood; een foto van het graf van A.G. waarop tweede verzoeker zichtbaar is; foto's van de protesten die verzoekster op Facebook postte; een publicatie op Facebook van een persoon uit hun wijk, genaamd Carlos, wiens woning tevens werd gemarkeerd en die in juli 2018 werd aangehouden en vervolgens onrechtmatig veroordeeld; een foto van een barricade die verzoekster maakte op weg naar het werk en een volmacht voor haar broer, zes videofragmenten van de barricades in hun wijk en aanvallen op deze barricades (duurtijd: 1'46", 1'22", 1'47", 2'12", 1'51" en 2'43"); drie videofragmenten van de wake en begrafenisplechtigheid van A.G. (duurtijd: 56", 1'18" en 2'20"); stills van videofragmenten waarop ook tweede verzoeker herkenbaar bent zowel op de barricades (op het ogenblik dat een jongere net geraakt was door een kogel) als bij de begrafenisplechtigheid van A. G.; twee foto's van een bank in de buurt van hun wijk waarop kogelinslagen afkomstig van de politie te zien zijn en een Facebookbericht waarop diezelfde bank te zien is; twee videofragmenten van nieuwsverslaggevingen over de barricades, protesten en het optreden van de autoriteiten 2018 (duurtijd 2'48", 2'09" en 1'50); berichtgeving van het 'Observatorio de Derechos Humanos Nicaragua'; vier foto's van het internet van opgepakte personen, waarbij op twee foto's de namen Carlos en Irma werden toegevoegd; een foto genomen tijdens een manifestatie aan de universiteit UPOLI; Facebookposts van de gebeurtenissen in hun wijk Villa Austria; Facebookpost met beelden van drie personen van de CPC die in hun wijk actief zijn of waren; een betalingsbewijs van de vliegtuigtickets; twee brieven van twee vrienden van tweede verzoeker (inclusief een kopie van hun identiteitsdocumenten) die ook aan de barricades stonden, waarvan er momenteel één met een werkvergunning in Costa Rica verblijft en de andere erkend werd als vluchteling in Panama.

5.3. In de bestreden beslissingen wordt verwezen naar het *“COI Report (Translation) Country of Origin Report. Nicaragua”* van december 2018. Dit rapport, een Engelse vertaling van een rapport van de Tribunal Administrativo Migratorio (Costa Rica) gepubliceerd in december 2018 waarvan de oorspronkelijke titel luidt *“Informe de País de Origen. Nicaragua”*, documenteert de

ontstaansgeschiedenis van het huidige conflict in Nicaragua en gaat specifiek in op de protesten tegen een controversiële hervorming van de sociale zekerheid die begonnen op 18 april 2018. Universiteitsstudenten en gepensioneerden begonnen toen vreedzame protesten in Managua en Leon waarbij de corruptie en wanbeheer van het National Instituut voor Sociale Zekerheid aan de kaak werden gesteld. De protesten werden evenwel op een gewelddadige manier onderdrukt door zogenaamde “*shock forces*”, regeringsgezinde groeperingen die de betogers aanvielen. Dit lokte verdere protesten uit in de hoofdstad en verschillende andere steden verspreid over het land die resulteerden in wijdverspreide repressie en dodelijke slachtoffers, waaronder studenten en minderjarigen. Een bemiddelingspoging van de kerk in Nicaragua was niet succesvol en het geweld en repressie tegen de protesterende bevolking hielden aan. Uit het rapport blijkt verder dat volgens UNHCR en IACHR in de periode tussen midden-april tot midden-oktober 2018 onder meer veel studenten en jongeren die betrokken waren in de protesten of als dusdanig gepercipieerd waren maar ook personen die de demonstranten logistieke ondersteuning boden, het voorwerp zijn geweest van bedreigingen en aanvallen en om die reden Nicaragua zijn ontvlucht en in het buitenland bescherming hebben gezocht. Ook familieleden van deze personen zijn lastiggevallen (COI Report, p. 14). Verder wordt in het rapport ingegaan op specifieke risicoprofielen, waaronder studenten en jongeren.

In casu wordt niet betwist dat verzoekster van 20 tot 23 april 2018 in Managua deelgenomen heeft aan protesten van de universiteit UPOLI. Evenmin wordt betwist dat tweede verzoeker deelgenomen heeft aan wegbarricades tegen de overheid in de wijk alwaar ze woonachtig waren en dat hierbij A.G. omgekomen is met wie verzoekers nauwe relaties onderhielden.

Volgens artikel 48/6, § 5 zijn de met het onderzoek belaste instanties gehouden het verzoek om internationale bescherming te beoordelen op individuele, objectieve en onpartijdige wijze en houden zij daarbij rekening met onder meer “*alle relevante feiten in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast*”. De Raad stelt vast dat de objectieve landeninformatie waarop verwerende partij zich in de bestreden beslissingen baseert, dateert van december 2018 en weliswaar relevante informatie bevat met betrekking tot de verschillende fases van het conflict in Nicaragua en de protesten in april 2018 waaraan verzoekers verklaren te hebben deelgenomen, maar niet toelaat om *anno* 2021 een beoordeling te maken van het vervolgingsrisico voor verzoekers als studenten en deelnemers aan manifestaties in 2018.

De in het administratief dossier bijgebrachte “*COI Focus Nicaragua. Le traitement réservé pas les autorités nationales à leurs ressortissants de retour dans le pays*” van 3 april 2020 vermeldt dat volgens één bron een deel van de honderden politieke gevangenen in Nicaragua personen zijn die terugkeren uit het buitenland (COI Focus, p. 11), maar bevat verder geen relevante informatie met betrekking tot mogelijke vervolging van deelnemers aan de protesten in 2018 op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissingen.

Verder wijst de Raad er op dat de verzoeken om internationale bescherming werden ingediend op 27 augustus 2018 en dat de bestreden beslissingen meer dan twee en een half jaar later werden genomen.

Verzoekers brengen bij hun aanvullende nota twee rapporten bij van Landinfo, het documentatiecentrum van de Noorse asielinstanties met een vertaling naar het Nederlands.

Een eerste rapport dateert van 16 maart 2021 en gaat in op het bestaan van zwarte lijsten van tegenstanders van het regime en bevestigt dat alle door Landinfo gecontacteerde bronnen bekend zijn met het bestaan ervan, maar dat er weinig details bekend zijn. Verder wordt in het document ook enerzijds vermeld dat het moeilijk is voor personen die op deze zwarte lijsten staan om het land via officiële grensovergangen te verlaten, maar anderzijds ook dat er ook mensen lijken te zijn die op een zwarte lijst stonden en toch via een officiële grensovergang het land konden verlaten.

Een tweede rapport dateert van 11 september 2020 en documenteert arrestaties van personen die in 2019 en 2020 werden opgepakt vanwege hun deelname aan demonstraties van 2018 en stelt dat niet alleen mensen die een prominente rol hadden in demonstraties in 2018 werden gearresteerd maar dat ook mensen zonder een bepaald sociaal of politiek profiel in 2019 en 2020 zijn gearresteerd wegens hun deelname aan demonstraties in 2018 (vertaling, p. 4).

Ook het bericht van de International Federation for Human Rights, *“Nicaragua (report): As impunity for crimes against humanity reigns, repression strategies evolve”* van 11 februari 2021, bevestigt dat repressie door de staat en paramilitairen van tegenstanders van het regime voortduurt en vermeldt *“express kidnappings”* als een nieuwe vorm van repressie, waarbij gedurende het laatste kwartaal van 2019 gemiddeld 10 ontvoeringen of illegale arrestaties werden vastgesteld door politie en gewapende burgers.

De Raad stelt vast dat ook in de door verwerende partij bijgebrachte COI Focus van 3 april 2020 naar informatie van Landinfo wordt verwezen en dat het tweede bijgebrachte rapport dateert van voor de datum van de bestreden beslissingen. Ook het door verzoekers bijgebrachte rapport van FIDH dateert van 11 februari 2021 en dus voor de datum van de bestreden beslissingen. Zo de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissingen geen rekening kon houden met het door verzoekers neergelegde rapport van Landinfo van 16 maart 2021, ziet de Raad niet in waarom zij geen toegang zou gehad hebben tot de twee andere rapporten die door verzoekers worden bijgebracht. Zoals hoger aangehaald heeft het Hof van Justitie in zijn arrest *M.M. tegen Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General* benadrukt dat de op de lidstaat rustende samenwerkingsplicht inhoudt dat, *“indien de door de verzoeker om internationale bescherming aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, de betrokken lidstaat in deze fase van de procedure actief met de verzoeker moet samenwerken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Bovendien heeft een lidstaat mogelijkerwijze gemakkelijker toegang tot bepaalde soorten documenten dan de verzoeker”*. Het staat buiten kijf dat verwerende partij, via zijn documentatiedienst CEDOCA toegang heeft tot een verscheidenheid aan objectieve landeninformatie met betrekking tot Nicaragua. De Raad stelt vast dat verzoekers relevante en actuele landeninformatie bijbrengen – deels afkomstig van dezelfde bron die door verwerende partij in zijn eigen COI Focus van april 2020 werd geciteerd – waarvan aangenomen kan worden dat zij ook ter beschikking stond van verwerende partij op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissingen, maar waarvan verwerende partij geen gebruik heeft gemaakt.

Met betrekking tot de beoordeling van de repressie van politieke opposanten in Nicaragua wordt in de beslissingen gemotiveerd dat deze sterk is toegenomen maar dan vooral van *“personen met een specifiek profiel die in de aandacht komen van de Nicaraguaanse overheden. Dit betreffen voornamelijk personen die door hun handelingen bekend raken, zoals jongeren en studenten die deelnemen aan de protesten – in het bijzonder zij die behoren tot militante studentenbewegingen –, leraren die weigeren deel te nemen aan pro-regeringsdemonstraties of die hun oppositie tegen de regering uiten, gezondheidswerkers die medische zorg bieden aan betogers, voormalige militaire personeelsleden die weigeren toe te treden tot paramilitaire groeperingen, mensenrechtenverdedigers, journalisten die berichten over de protesten, leden van de Katholieke kerk die bemiddelen in het conflict, boeren die hun oppositie tegen de regering uiten, zoals leden van de Boerenbewegingen en militanten, vrouwen in hun rol als moeder van betogers en mensenrechtenverdedigers, kinderen en adolescenten, en tegenstanders van het regime van Ortega (COI Focus “Nicaragua”, december 2018, p. 14-28).”* Zoals reeds aangehaald bevat de door verzoekers bijgebrachte informatie van Landinfo indicaties dat ook niet prominente deelnemers aan de protestbetogingen in 2018 in 2019 en 2020 werden gearresteerd omwille van hun deelname destijds. De analyse in de bestreden beslissingen dat voornamelijk personen die door hun handelingen bekend raken en dan in het bijzonder zij die behoren tot militante studentenbewegingen, kan dan ook niet langer zonder verder onderzoek worden bijgetreden.

De Raad wijst er op dat het onderzoek van verzoekers' vrees voor vervolging een toekomstgerichte beoordeling vereist. Zoals hoger vastgesteld wordt de deelname van verzoekster en tweede verzoeker aan de protesten aan de universiteit tussen 20 en 23 april 2018 en de deelname van de tweede verzoeker aan de wegbarricades in hun wijk niet in twijfel getrokken door verwerende partij. De Raad is van oordeel dat, de door verzoekers aangebrachte informatie met betrekking tot het bestaan van een zwarte lijst van tegenstanders van het regime, en met betrekking tot de arrestatie van personen in 2019 en 2020 wegens hun deelname aan protesten in 2018 een verder onderzoek van verzoekers' vrees voor vervolging in geval van terugkeer naar Nicaragua noodzakelijk maken.

Gelet op het voorgaande en gelet op de grenzen van de ondervraging ter terechtzitting en het gebrek aan eigen onderzoeksbevoegdheid ontbreekt het de Raad in deze stand van zaken aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dienen de bestreden beslissingen overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissingen genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 11 maart 2021 worden vernietigd.

Artikel 2

De zaken worden teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig oktober tweeduizend eenentwintig door:

mevr. M. RYCKASEYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. RYCKASEYS